

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17901

гр. София, 15.07.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

като разглежда докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20221110120722 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба на „****“ АД, ЕИК 1*** със седалище гр.София, бул.***, чрез адв. П срещу „****“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище в гр.София и адрес на управление: ж.к. „***

Излага се, че на 11.11.2019 г. „****“ ООД, България изпратил до краен клиент Амазон, гр. *** Германия две пратки, представляващи 80 броя безжични слушалки Huawei Bluetooth Earbuds, като стоката е изпратена чрез превозвача „****“ ЕООД с товарителница № 422661606 – 40 броя, 14 кг. и с товарителница № 422657593 – 40 броя, 14 кг. Твърди, че стоката не е била доставена на получателя Амазон. Стойността на липсващата стока възлизала на сумата от **6 659,21 лв.** съгласно фактура № 0011605703/01.10.2019 г. Ищецът твърди, че между дружеството изпращач и „ЗД Евроинс“ АД е имало сключен договор за застраховка „Товари по време на превоз“ с период на покритие 12.10.2019г. - 11.10.2020 г. по полица № 30700100002541, с обект на застраховката: мобилни телефони и аксесоари. За увреденото имущество изпращачът на стоката и застрахован при ищеца отправил искане за завеждане на претенция, за което е заведена щета с № 0700077322/2020г. На 18.03.2020 г. с преводно нареждане било изплатено на застрахованото лице сумата от **6 659,21 лева.**

На основание чл. 410, ал. 1, т.1 от КЗ и покана до превозвача с № 014/3847/14.04.2020 г. за възстановяване стойността на щетата, получена на 21.04.2020 г., ищецът претендира платеното по щетата от превозвача – а именно сумата от **610,50 лева**, частично предявена от общия размер на иска от **6 111,59 лв.**, представляваща незаплатен остатък от застрахователно обезщетение, **123,13 лв.** – мораторна лихва за забава върху сумата от 610,50 лева за периода от 22.04.2020 г. до 17.04.2022 г., ведно със законната лихва за забава и разноските по делото. Ангажират се доказателства.

В законоустановения срок по реда на чл.131 ГПК такъв е постъпил, с който се навежда, че исковата молба е нередовна – не е ясно дали ищецът претендира процесната сума на деликтна или договорна отговорност. Твърди, че предявените искове са недопустими, поради това, че е липсвал застрахователен договор с покритие върху куриерска пратка – неуниверсална пощенска услуга, съответно липсвал е правен интерес от изпълнение на задължението за обезщетение и суброгиране в правата на застрахования. По същество оспорва предявените искове по основание и размер, с твърдения, че договорът за застраховка, на който се позовава ищецът, не се прилагал

към процесните договори за куриерска услуга, застрахователят не е имал правен интерес да изпълни и не е настъпила суброгация в правата на застрахования. Твърди, че отговорността на превозвача е ограничена до обезщетение на килограм, съгласно чл. 12, б. „б“ от ОУ на дружеството. Излага, че договорът за куриерска услуга е бил сключен при ОУ на ТНТ, като съгласно чл. 18 от ОУ е следвало да бъде проведена рекламационна процедура, като същата не била извършена, следователно нямало как да бъдат установени моментът на настъпване на вреда и наличието на същата. Твърди, че не била спазена процедурата за установяване на вреди, предвидена и от страна на застрахователя. Релевира възражение за изтекла погасителна давност на вземанията. Поради неоснователността на главния иск, счита за неоснователен и акцесорния за мораторната лихва за забава. Поради изложеното моли за отхвърляне на исковите претенции, претендира разноски по делото.

Съдът е сезиран с иск с правна квалификация чл.410, ал.1, т.1 от КЗ във вр. с чл.373 от ТЗ и чл.86 от ЗЗД като изцяло в тежест на ищеца е да установи вземането си на соченото в исковата молба основание в това число – валиден договор за имуществена застраховка; плащане на обезщетение по нея, за което няма спор; договор за превоз, по който застрахованият е бил изпращач на товар, превозван от ответника, както и настъпилото увреждане на застрахования товар по време, място и вид.

Следва да се установи връзката между обезщетената вреда – стойност на увреденото имущество с виновно поведение – действие / бездействие – на превозвача.

В тежест на ответника е да изложи всякакви погасяващи, отлагащи или прекратяващи правото му възражения като в негова тежест е да установи наведените възражения.

По възражението на ответника за изтекла погасителна давност, в тежест на ищеца е да докаже извършването на действия, водещи до спиране/прекъсване на давността.

Представените писмени доказателства с исковата молба и отговора са допустими, относими към фактите от значение за предмета на доказване по делото и са необходими за установяването им, поради което съдът счита, че следва да бъдат приети и приложени по делото.

Нужно е искането за допускане на СТЕ.

Направеното възражение по редовността на исковата молба е неоснователно тъй като дали отговорността се търси на договорно или на деликтно основание е правен въпрос, по който съдът се произнася и с доклада – давайки правната квалификация и с крайния си акт.

На основание чл. 140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 01.11.2022г. от 10.30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ДОПУСКА като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба и отговора.

ДОПУСКА и **НАЗНАЧАВА** съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която да даде заключение на поставените от ищеца в исковата молба задачи въз основа

на писмените доказателства по делото.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице, вещото лице В. Р. Т., който да се уведоми за поставената му задача след внасяне на депозит от **300 лева** от страна на ищеца в десетдневен срок от получаване на настоящото. **опуска** и **назначава**

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

УКАЗВА на страните, че към Софийския районен съд действа Център по медиация, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира на бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация можете да получите на тел. 02 /895 54 23 от 9,00 до 17 часа, пишете и на ел. адрес:spogodbi@src-bg.org.

По доклада страните могат да изразят становища писмено до първото съдебно заседание или най-късно в насроченото о.с.з., както и да ангажират допълнителни доказателства във връзка с указанията на съда и разпределената доказателствена тежест.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____