

РЕШЕНИЕ

Номер 1326

14.10.2020 г.

Град София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски градски съд

ТО VI-8

На 14.10.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: Мария Г. Бойчева

като разгледа докладваното от Мария Г. Бойчева Търговско дело № 20201100901737 по описа за 2020 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ и Глава двадесет и първа от ГПК.

Делото е образувано по жалба с вх. № 20200909093633, подадена от “В.***” ООД, ЕИК ***** срещу Отказ № 20200827115604-2/02.09.2020 г. на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, постановен по заявление образец Б6 с вх. № 20200827115604 за вписване на обстоятелства относно прекратяване и ликвидация по партидата на дружеството. В жалбата се прави искане отказът да бъде отменен и да бъде указано на Агенцията по вписванията – Търговски регистър да извърши вписване на заявените обстоятелства по партидата на дружеството.

С оглед посочения в жалбата Отказ № 20200827120232 на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, при извършената служебна проверка от съда се установява, че по жалба с вх. № 20200909100050 срещу Отказ № 20200827120232 е образувано друго дело - търговско дело № 1735/2020 г. по описа на СГС.

Съдът, след като обсъди доводите в жалбата и като се запозна с приложените писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е срещу акт, който подлежи на обжалване и от лице, което има правен интерес да обжалва отказа на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията – Търговски регистър. Доколкото в уведомителното писмо е удостоверено, че отказът не е връчен, а и жалбата е подадена в седмодневен срок от постановяването на отказа, следва да се приеме, че същата е подадена в срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

В случая е подадено заявление образец Б6 с вх. № 20200827115604 за вписване на

обстоятелства относно прекратяване и ликвидация по партидата на дружеството.

Като е констатирало нередовности на подаденото заявление длъжностното лице по регистрацията е дало указания № 20200827115604/28.08.2020 г., да се представи решение на общото събрание на дружеството за определяне срок на ликвидацията.

Длъжностното лице по регистрацията е постановило обжалвания отказ, като е приело, че към заявлението не са представени документи, установяващи определяне срока на ликвидацията, който съгласно чл. 266, ал. 2 от ТЗ се определя от общото събрание на дружеството с ограничена отговорност. Прието е, че от представения протокол е видно, че е включен такъв въпрос в дневния ред, но не е взето решение в този смисъл. Прието е, че дадените указания за изправяне на нередовностите не са изпълнени в законоустановения срок.

При така установеното съдът намира от правна страна следното:

Регистърното производство е охранително и изисква извършване на проверка за наличието на законовите предпоставки за вписване на заявените обстоятелства, съответно за обявяване на представените актове. По подаденото заявление длъжностното лице по регистрацията е длъжно да извърши проверка на обстоятелствата, предвидени в разпоредбата на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ. Съгласно т. 4 и т. 5 от същата разпоредба, длъжностното лице по регистрацията е задължено да провери дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закона и дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи, т.е. извършва се проверка на съдържанието на представените документи, а не само на формалното им съществуване.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, т. 8 от ЗТРРЮЛНЦ (нова – ДВ, бр. 105 от 2016 г.) документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система.

В настоящото производство съдът извършва самостоятелна проверка за спазване на изискванията за вписване на заявените обстоятелства, обявяване на заявените актове.

Заявителят излага доводи, че отказът е незаконосъобразен, доколкото указанията по заявлението, дадени от длъжностното лице по регистрацията, не са му съобщени. Съгласно нормата на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, когато към заявлението за вписване, заличаване или обявяване не са приложени всички документи, които се изискват по закон, или когато не е платена дължимата държавна такса, длъжностното лице по регистрацията дава указания на заявителя за отстраняване на нередовността. Съгласно чл. 22, ал. 5, изр. второ и трето от ЗТРРЮЛНЦ, указанията се оповестяват по електронната партида на търговеца не по-късно от следващия работен ден от постъпването на заявлението в регистъра, а в случаите, когато заявителят е посочил електронна поща, указанията се изпращат и на нея в срока по изречение второ.

Срокът за изпълнение на указанията е нормативно определен в същата норма, че заявителят може да изпълни дадените указания и да представи съответните документи чрез заявление по образец, определен с наредбата по чл. 31 от закона, до изтичането на срока по чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ.

С оглед на изложеното съдът намира, че доколкото е предвиден специален ред за оповестяване на дадените от длъжностното лице по регистрацията указания и предвид принципа на поредност на произнасянето по подадените заявления съгласно чл. 19, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ, в случая не може да бъде приложен общия ред по ГПК, а се прилага специалния ред по чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ. Поради изложеното неоснователни са оплакванията на жалбоподателя относно невръчването по реда на ГПК на дадените указания.

В случая заявлението е подадено от легитимирано лице – адвокат с изрично пълномощно.

Заявените обстоятелства са такива, подлежащи на вписване в Търговския регистър.

Съдът не споделя изводите на длъжностното лице по регистрацията, изложени в обжалвания отказ. При извършената от съда по реда на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ проверка се установява, че към заявлението е представен протокол от общо събрание на съдружниците от 06.06.2020 г. От същия е видно, че съдружниците са приели единодушно решения относно прекратяване и ликвидация на дружеството, както и за назначаване на ликвидатор. Видно от представения протокол на общото събрание на съдружниците, на стр. 3 по т. 6 от дневния ред е взето решение за изготвяне на покана до кредиторите и определяне на шестмесечен срок за предявяване на вземанията на кредиторите.

По своята правна същност решението на органа на едно юридическо лице, какъвто е общото събрание на едно търговско дружество, представлява вид сделка, която се отличава по начина на сключването ѝ и приложното ѝ поле. При приемане на решение на органа на едно търговско дружество, няма противоположни страни, а една страна, чиято воля се формира. Решението не е акт на отделни съдружници в дружеството с ограничена отговорност, а на органа - общо събрание. То е израз на волята на един единен орган – общото събрание на ООД. Решенията на общото събрание подлежат на тълкуване. При тълкуването им следва да се съобразява чл. 68 от ТЗ, който определя изискванията за тълкуване на устава, както и чл. 20 от ЗЗД, който дава общата уредба за тълкуване на сделките (така в § 9. Общо събрание на съдружниците, Глава втора “Дружество с ограничена отговорност”, “Капиталови търговски дружества”, автор В. Т. – издание 1997 г.).

Следователно в случая следва да се тълкува волята на съдружниците в “В.**” ООД, изразена в протокола от 06.06.2020 г. по всички точки от дневния ред, като се търси действителната обща воля на страните, а отделните решения се тълкуват във връзка едни с други, с оглед целта на сделката, обичаите в практиката и добросъвестността, съгласно чл. 20 от ЗЗД. В случая е изразена воля от съдружниците касателно шестмесечен срок за ликвидацията, считано от обявяване на поканата в Търговския регистър, както е заявено за вписване с разглежданото заявление.

С оглед на горното настоящият състав намира, че от представените със заявлението

редовни от външна страна документи се установяват заявените за вписване обстоятелства.

По изложените съображения съдът намира, че постановеният отказ на длъжностното лице по регистрацията като неправилен следва да бъде отменен и да бъдат дадени указания за извършване на вписване на заявените обстоятелства.

Водим от изложеното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ № 20200827115604-2/02.09.2020 г. на Агенцията по вписванията-Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел за вписване на заявени обстоятелства по партидата на “В.**” ООД, ЕИК ***** постановен по заявление с вх. № 20200827115604.

УКАЗВА на Агенцията по вписванията – Търговски регистър да впише заявените обстоятелства по подадено заявление с вх. № 20200827115604 по партидата на “В.**” ООД, ЕИК *****.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел за изпълнение.

Съдия при Софийски градски съд: _____