

ПРОТОКОЛ

№ 877

гр. Пазарджик, 23.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Ц. Вълчева

при участието на секретаря Стоянка Миладинова
Сложи за разглеждане докладваното от Ц. Вълчева Гражданско дело №
20225220101472 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищцата В. А. Й. не се явява, редовно уведомена от предходното
съдебно заседание, чрез пълномощника си. За нея се явява адв. Р. и адв. К.,
редовно упълномощени да я представляват отпреди.

Ответниците не се явяват.

За ответниците К. Й., Б. Т. и Ц. Й. се явява тяхната майка и
пълномощник В. Й., както и адв. М. И., редовно препълномощена от адв. Л. Г.
– пълномощник на тези трима ответници, с представено по делото
преупълномощително.

Не се явява ответницата Л. Л., редовно уведомена по реда на чл. 56, ал.
2 от ГПК.

Не се явява вещото лице инж. В. В., редовно призована.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

ПЪЛН. В. Й.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото,
тъй като неявилата се и непредставявана ответница Л. Л. е редовно
уведомена по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК за днешното съдебно заседание.
Затова и на основание чл. 142, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

АДВ. К.: Представям и моля да приемете договор за правна защита и съдействие и пълномощно за повече от две заседания. Ние държим на назначеното вещо лице, като аргументите ни са, че това вещо лице беше на място и извърши изключително сериозна работа, която продължи повече от два часа. Обемът на задачата на вещото лице е изключително голям. Там са много сгради на място, съответната работата, която е извършила ще следва да се зачете при евентуалното решение тя да остане. Същото вещо лице работи и по другата делба между същите страни, като по нея също се взе решение да се даде още една възможност вещото лице да изпълни поставените ѝ задачи. Не си спомням кога беше извършен огледът.

АДВ. Р.: Моля да дадете възможност на вещото лице да изготви заключението. Тя най-вероятно е възпрепятствана от нещо. Тя е ходила на място и е извършила измервания. На другата делба също тя работи. Предметът е идентичен. По предишното дело пак нямаше молба, но съдът ѝ даде възможност да изготви заключение. Ако на следващото съдебно заседание няма развитие, тогава вече можем да говорим за замяна с друго вещо лице.

АДВ. И.: Моля да заменим инж. В. с друго вещо лице, а именно В. А. Г., който е вещо лице към списъка на вещите лица към ОС – Пловдив. Причината да искаме нейната замяна е, че до настоящия момент, трето по ред съдебно заседание, заключение по делото не е депозирано. Не се сочи обективна причина, поради която заключението не е изготвено. Действително, вещото лице дойде на оглед през месец февруари, направи измервания, но изрази съмнение дали ще работи по настоящото гражданско дело. Инж. В. каза „Ще видим дали ще имам възможност да се заеме с това второ дело“. Знам, че тя е много натоварена и има много ангажменти. Делото е образувано през месец май 2022 г., вече са минали две години от висящността на настоящото производство, а то не е поело в никаква посока. Изчакваме заключението, за да продължим разглеждането на делото, поне в първа фаза. Не съм съгласна с колегите, тъй като те правят паралел с друго гражданско дело. Това, че там съдията е дал възможност вещото лице да работи по задачата на експертизата, това по никакъв начин не говори и за настоящия състав, който ще извърши

собствена преценка на фактите по делото и поведението на вещото лице.

АДВ. Р.: Не е основното това, че съдията по другото дело е дал възможност. Казах го в смисъл, че това са две делби на два имота един до друг, с едни и същи ищци и едни и същи ответници. Не е вярно, че делото трети път няма експертиза, а това, че е заведено 2022 г. всъщност делото беше спирано и не мисля, че трябва да се гледа в тази посока. Освен това, инж. В. беше назначена по искане на ответницата. Сега, във всяко съдебно заседание когато нещо не им харесва да искат друго вещо лице, не мисля, че това е правилно. От адв. К. не съм разбрала, че вещото лице няма да работи по поставените задачи.

АДВ. К.: Всички бяхме на място и аз лично не съм чул, дори не е имало намек за това, че вещото лице няма да работи по делото. От друга страна, делото действително продължава вече две години, но по него имаше друго вещо лице – инж. С. Б., което вещо лице, точно ответната страна пожела да бъде сменено. Така, че причината за продължителния срок не е конкретно неявяването на вещото лице в днешното съдебно заседание, а обстоятелството, че страната поиска тази смяна. Не виждам основателна причина сега на този етап да сменяме вещото лице.

ПЪЛН. В. Й.: Като пълномощник на моите деца, аз искам да кажа, че в деня когато вещото лице дойде на място не присъствахме всички. Присъствахме аз, адв. И. и адв. К. и вещото лице точно това каза „Мога да не работя по това дело № 1472, мога да си дам отвод“. По въпроса за вещото лице Б., защо не сме я искали и сме се отказали от нея, аз съм представила жалба до прокуратурата, в която пише, че аз съм ѝ дала и тя ми държа седем месеца всички геодезически снимки и тресирания между двата имота УПИ VIII и УПИ IX и ми ги даде на последното заседание на 03.11.2021 г. Тогава тя ми каза „Не съм работила по своята скица“. Ние бяхме ищци по това дело №4778/2019 г. Тя каза, че не е работила по моята скица, дадена от общината, защото не е оригинална, а е работила по друга скица № 417 от 12.12.2019 г. Моята скица беше № 363 от месец октомври същата година. Каза „Не съм работила по своята скица, затова изчисленията не са така, както очаквате да бъдат“. Затова се отказах от нея. След като проверих веднага в общината тези скици и оригиналния кадастърен план, те бяха нанесени с молив. Затова имам жалба до прокуратурата и до общината, но отговорът не беше задоволителен,

никакъв отговор не получих, защо така се е получило. Г-жа В. измерва с рулетка, а не като геодезист, с уред, който трябва да трасира двата имота, че между тях няма граница.

АДВ. К.: Аз сега всъщност разбирам каква е основната причина да искате смяна на вещото лице.

АДВ. Р.: Ответната страна поискаха да се смени вещото лице инж. Б. с инж. В.. Да, разбирам, че няма молба от вещото лице към настоящия момент, но моля да дадете възможност на инж. В. да изготви заключението. Не мисля, че имаме сто процента основание да сменяме вещото лице. Мотивите ни наистина са, че жената е дошла на място и е замерила. Ако за следващото съдебно заседание няма експертиза тогава вече може да мислим за смяна.

АДВ. И.: Според мен поведението на вещото лице доказва по несъмнен начин, че вероятно няма да има възможност да изпълни задачите, поради служебна ангажираност и да изготви експертизата.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните по делото счита следното:

Ще следва да се приемат днес представените от пълномощника на ищцата адв. К. Договор за правна защита и съдействие и пълномощно към него.

Във връзка с неизготвянето на заключение по настоящото дело от назначеното вещо лице инж. В., съдът счита следното:

За днешното съдебно заседание от инж. В. не са постъпили данни за причините, поради които тя не е изготвила заключение по допуснатата експертиза. От изявлението на страните стана ясно, че инж. В. е ходила на място, извършила е оглед и нужните измервания, предвид на което съдът счита, че на инж. В. следва да ѝ бъде дадена възможност и то последна такава да изготви заключение по допуснатата експертиза, съответно да ѝ бъде указано, в случай че няма обективна или друга възможност за изготвяне на заключението, то да уведоми съда за причините за това. До настоящия момент няма данни за отвод на вещото лице. Няма данни от същата да се отказва да работи по допуснатата експертиза. Що се касае до доводите на ответната страна за продължителността на делото, съдът ѝ напомня, че производството по настоящото дело е било спряно в периода от 17.01.2023 г. до възобновяването му през месец септември 2023 г.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА договор за правна защита и съдействие на ищцата с нейните процесуални представители от 23.04.2024 г. и пълномощно от същата дата.

ДАВА последна възможност на вещото лице инж. В. В. да изготви заключение по допуснатата по делото СТЕ.

УКАЗВА на вещото лице инж. В., в едноседмичен срок от получаване на съобщението, да уведоми съда, в случай че са налице обективни или други причини да не работи по допуснатата по делото експертиза. За целта до вещото лице инж. В. да се изпрати съобщение.

Делото ще следва да бъде отложено за друга дата за изслушване заключение по допуснатата експертиза, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 11.06.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час явилите се страни уведомени.

Ответницата Л. Л. уведомена по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице инж. В., като в призовката ѝ се впишат горепосочените указания.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____