

РЕШЕНИЕ

№ 155

гр. Пловдив, 02.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Розалия Кр. Шейтанова

Членове: Миглена Р. Маркова
Силвия Люб. Алексова

при участието на секретаря Тихомира П. Калчева
като разгледа докладваното от Силвия Люб. Алексова Въззивно частно наказателно дело № 20225300600591 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

С Протоколно определение № 260698/14.12.2021 г., Пловдивският районен съд, VIII-ми н.с., е прекратил производството по НЧХД № 7224/2020 г., на основание чл. 24, ал. 5, т. 5, предл. второ от НПК.

Недоволна от постановения съдебен акт, е останала частната тъжителка – Н. В. В., която го обжалва пред настоящата инстанция. Иска Определението да бъде отменено, а делото – да бъде върнато на ПРС, за произнасяне по съществото на тъжбата.

В съдебно заседание на 26.04.2022 г. лицето, срещу което е подадена тъжбата – Д. ЗЛ. СТ., не се явява.

Жалбоподателката – Н.В., редовно призована, се явява лично. Представя допълнение към депозираната въззивна жалба, съдържащо доводи в подкрепа на направеното искане. Излага твърдения за влошено здравословно състояние, станало причина за невъзможността ѝ да се яви в съдебното заседание пред първоинстанционния съд на дата 14.12.2021 г. Представя писмени доказателства – Болничен лист № Е 20212778587, издаден на 13.12.2021 г.; Болничен лист № Е 20220011612, издаден на 18.01.2022 г.; Болничен лист № Е 20213651772, издаден на 01.02.2022 г., Епикриза от Болница „****“, Отделение за лечение на болни от „****“ относно Н. В. В.; Съобщение за смърт на М. П. В..

Пловдивски окръжен съд, след като обсъди приложените по делото доказателства, съобрази изложените от страните доводи и служебно провери правилността на обжалваното Определение, съобразно изискванията на чл. 313 и чл. 314 от НПК, намира следното:

Жалбата е ДОПУСТИМА. Депозирана е от лице, притежаващо правото да обжалва съдебния акт, в предвидения за това срок. Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

Производството пред първостепенния съд е образувано по повод подадена тѣжба от Н. В. В. срещу Д. ЗЛ. СТ., в която са изложени твърдения за извършени престъпления по чл. 148, ал.1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 146, ал. 1 и чл. 147, ал. 1 от НК.

С Разпореждане от 19.11.2020 г. тѣжбата е оставена без движение – до представяне от страна на тѣжителката на ЕГН и точен адрес на лицето, срещу което е подадена тѣжбата, както и на доказателство за внесена държавна такса.

С Молба, изпратена по пощата на 18.12.2020 г., тѣжителката е поискала 14-дневен срок, в който да изпълни дадените указания, както и да ѝ бъде издадено съдебно удостоверение, чрез което да се снабди с данни за лицето Д. ЗЛ. СТ..

С Разпореждане от 29.12.2020 г. съдът е предоставил на тѣжителката 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, в който да отстрани нередовностите. Съобщението е получено лично от тѣжителката на 05.01.2021 г. На 19.01.2021 г. Н. В., в изпълнение на Разпореждането, е депозирала в съда документ, озаглавен „Приложение“, към който е приложила документ за платена държавна такса за образуваното производство от частен характер и за платена такса за издаване на съдебно удостоверение от съда.

На 22.01.2021 г. е издадено поисканото съдебно удостоверение. С Разпореждане, постановено в закрито заседание на 24.02.2021 г., съдът, на основание чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 5, т. 2 от НПК, е прекратил наказателното производство по делото, доколкото е приел, че тѣжителката не е изпълнила указанията на съда и не е потърсила издаденото ѝ съдебно удостоверение.

Разпореждането е обжалвано от Н. В., като с Решение № 260132/21.04.2021 г., постановено по ВЧНД № 747/2021 г. по описа на Пловдивския окръжен съд, Разпореждането е отменено и делото е върнато на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия от същия съдебен състав.

След като делото е върнато на първоинстанционния съд, със Съобщение, получено лично от тѣжителката на 05.05.2021 г., същата е уведомена, че исканото от нея съдебно удостоверение е издадено.

С Молба от 21.05.2021 г., в изпълнение на Разпореждане, тѣжителката е поискала от съда удължаване на предоставения ѝ срок, в който следва да представи данни за лицето, срещу което е подадена тѣжбата, с още 14 дни.

В изпълнение на Разпореждане, на 25.05.2021 г., Н. В. е депозирала получените от Кметството на с. Ц. данни за лицето Д.С. З.

С Разпореждане от 27.05.2021 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

В проведеното на 08.09.2021 г. открито съдебно заседание ход на делото не е даден и същото е отложено за друга дата, с оглед неявяването на лицето, срещу което е подадена тъжбата.

В проведеното на 03.11.2021 г. открито съдебно заседание отново не е даден ход на делото и същото е отложено за 14.12.2021 г., за да се осигури възможност на лицето Д.З. да се запознае със съдържанието на внесената срещу него тъжба, предвид направено от него изявление в тази насока.

С Молба, депозирана на 14.12.2021 г., Н. В. е поискала делото да бъде отложено, поради факта, че се намира във влошено здравословно състояние, като към молбата е приложила и болничен лист № E20212778587, за периода 10.12.2021 г.-23.12.2021 г.

В съдебно заседание на 14.12.2021 г., с Определението, предмет на настоящата съдебна проверка, съдът, на основание чл. 24, ал. 5, т. 5 от НПК, е прекратил производството по делото. Съдията-докладчик е приел, че доколкото в болничния лист е посочена диагноза на тъжителката „хемороиди без усложнение, неуточнени“ и в същия липсва указание, че заболяването на Н. В. не ѝ позволява да присъства в съдебно заседание, то липсва уважителна причина за неявяването ѝ, поради което и производството следва да бъде прекратено.

Настоящият съдебен състав споделя извода на първоинстанционния съд. Съгласно чл. 18, ал. 2 от Наредба за медицинската експертиза, при определен домашен амбулаторен или свободен режим осигуреният е длъжен, ако е необходимо, да се яви пред разследващите органи и пред *органите на съдебната власт* през периода на разрешения отпуск поради временна неработоспособност, освен ако представи „Медицинско удостоверение“ по образец, утвърден от министъра на здравеопазването и министъра на правосъдието, в което е отбелязано, че заболяването на лицето не позволява явяването му пред разследващите органи и пред органите на съдебната власт. В случая, жалбоподателката не е представила изискуемото от нормативния акт медицинско удостоверение, а в издадения ѝ болничен лист липсва отбелязване, че здравословното ѝ състояние не позволява да се яви в съдебно заседание. Предвид това, районният съд законосъобразно е приел, че не е налице уважителна причина за неявяването на Н. В. в проведеното съдебно заседание и е прекратил производството по делото.

В действителност, от представените от тъжителката и приобщени във въззивното производство писмени доказателства е видно, че на 17.12.2021 г. Н. В. е дала положителен резултат за „****“ инфекция, както и че на същата дата е постъпила за лечение в болница „****“ – гр. Пловдив. Тези обстоятелства обаче, не променят извода, че за датата на заседанието – 14.12.2021 г. тъжителката е била редовно уведомена и не се е явила, въпреки че здравословното ѝ състояние не е било пречка за присъствието ѝ. Предвид

разпоредбите на чл. 80 и чл. 103, ал. 1 от НПК, според които развитието на първоинстанционното производство зависи изцяло от активността на частния тъжител, настоящият съдебен състав счита, че Разпореждането на РС – Пловдив е правилно и законосъобразно и като такова – следва да бъде потвърдено.

Съдът констатира, че жалбоподателката не е внесла дължимата съобразно т. 12, вр. т. 9 от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието (Загл. изм. - ДВ, бр. 15 от 1996 г., доп., бр. 2 от 1997 г., изм., бр. 20 от 1998 г., бр. 14 от 2000 г., бр. 69 от 2004 г., бр. 94 от 2005 г.) държавна такса за настоящото производство в размер на 6 лв., която следва да бъде осъдена да заплати.

Воден от горното и на основание чл. 334 т. 6, вр. чл. 338 от НПК, Пловдивският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Протоколно определение № 260698/14.12.2021 г., постановено по НЧХД № 7224/2020 г. по описа на Районен съд – гр. Пловдив, XVI-ти н.с.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Окръжен съд – Пловдив сумата от 6 лв., представляваща държавна такса за настоящото производство.

Да се уведомят страните за постановеното решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____