

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 765

гр. Благоевград, 27.07.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми юли  
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Миглена Йовкова  
Габриела Тричкова

като разгледа докладваното от Надя Узунова Въззивно частно гражданско  
дело № 20221200500637 по описа за 2022 година

С определение № 430/21.07.2022 г. по ч.гр.д.№ 772/2022г. на РС- Разлог е повдигнат спор за подсъдност между Районен съд-Разлог и Районен съд - София. Спорът касае подсъдността на искането на ТД на КОНПИ - София по чл. 115, ал. 1 от ЗПКОНПИ за разкриване на банкова, търговска тайна и други сведения по отношение на лицата Б. АХМ. УР. и Р. Ф. УР., като първият от тях е с постоянен и настоящ адрес в с. Б.К., община Я.. За Р. Ф. УР. не е направена справка за адреса й. РС - София е приел, че по молбата спрямо лице, чийто адрес е с. Б.К., община Я. - компетентен да се произнесе е РС-Разлог. Мотивирал се е, че производството не е охранително, за да се прилага правилото за местна подсъдност по чл. 531, ал. 2 от ГПК /по постоянния адрес на молителя/, поради което от приложимите правила на общия исков процес на чл. 105 и сл. от ГПК, следва, че делото е местно подсъдно на РС -Разлог, в района на който е адреса на лицето, за което е направено искането. РС-Разлог, на който делото е изпратено е повдигнал спор за подсъдност. Според него следва да се приложат общите правила на ГПК като се изхожда от същността на производството. И тъй като производството по чл. 115, ал. 1 от ЗПКОНПИ се доближава най-много до охранителното производство, тъй като е едностранно, развиващо се само с участието на молителя и на съда, то приложима е разпоредбата на чл. 531, ал. 2 от ГПК, според която молбата се подава до РС, в чийто район е постоянния адрес на молителя. Настоящият състав като обсъди становищата на двете съдилища, приема становището на

РС-Разлог за правилно и законосъобразно. След като производството чл. 115 от ЗПКОНПИ е уредено като едностранна съдебна процедура, тъй като започва и се развива само с участието на молителя без участие на лицето, за което се иска разкриване на такава информация като не е предвидена и възможност лицето да обжалва произнасянето на съда, се обезсмисля подсъдността да се определя по правилата на общата подсъдност на исковия процес на чл. 105 и чл. 108 ГПК т.е. да е в зависимост от неговото местожителство, целта на която по този начин определена подсъдност е делото да се води пред най-удобния за ответника съд, поради възможността иска срещу него да е неоснователен. Затова законовата непълнота по въпроса следва да се попълни по реда на чл. 46, ал. 2 от ЗНА, като се приложат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това отговаря на целта на закона. С оглед едностранния характер на съдебната процедура по чл. 115 ЗПКОНПИ следва по аналогия да намерят приложение общите правила на охранителните производства по ГПК. Макар производството да не е охранително, тъй като активно легитимиран да го инициира е държавен орган и искането не е за съдействие при упражняване на граждански права, а е във връзка с регламентирана със специален закон дейност на държавен орган, то предвид подчиняването на производството по чл.115 ЗПКОНПИ на необходимостта от бързина и процесуална икономия, обслужвайки друго производство в рамките на което се налага разкриване на определени сведения и предвид чл. 62, ал. 7 от ЗКИ и чл. 35, ал. 7 ЗПФИ това разкриване да става до 24 часа, означава, че тази бързина би се постигнала при разглеждане на молбата от РС по седалището на отправилia искането орган. Ето защо компетентен по правилата за местната подсъдност да разгледа искането на Директора на ТД на КОНПИ гр. София по чл. 115 от ЗПКОНПИ по отношение на лицата Б. АХМ. УР. и Р. Ф. УР., първият от който е с адрес в с. Б.К., според настоящият състав е Районен съд - София. С оглед становището на БЛОС е безпредметно да се прави справка за адреса на другото лице.

Водим от горното и на основание чл. 122 ГПК Благоевградският окръжен съд

**ОПРЕДЕЛИ:**

КОМПЕТЕНТЕН да се произнесе по искането на Директора на ТД на ЗПКОНПИ гр. София по чл. 115 ЗПКОНПИ спрямо Б. АХМ. УР. и Р. Ф. УР. е Районен съд - София.

ИЗПРАЩА делото на Районен съд - София.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_