

РЕШЕНИЕ

№ 681

гр. София, 12.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

при участието на секретаря ВЕСЕЛИНА ЯН. ВАСИЛЕВА
като разгледа докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело
№ 20211110153451 по описа за 2021 година

При условията на обективно и субективно кумулативно съединяване (чл.210,ал.1 ГПК и чл.343 ГПК) са предявени конститутивни искове по **чл.30 ЗН** и по **чл.34,ал.1 ЗС**.

Производството е делбено във фазата по *допускане на съдебната делба (чл.341-чл.344 ГПК)*.

В исковата молба , уточнена с допълнителни писмени молби от 22.10.2021г. и от 21.02.2022г. от името на **ищеца Д. П. Г.** неговият пълномощник твърди , че заедно с ответниците са съсобственици по наследство на недвижим имот , представляващ **** , с идентификатор 1111, находящ се в гр. София, район „*****“ , състоящ се от две стаи, дневна , кухня и обслужващи помещения , със застроена площ от 80,30 кв.м. по документ за собственост , при съседни по документ за собственост : изток – апартамент № *** , запад – калкан, север- фасада, юг- фасада, отгоре- апартамент № ** отдолу – апартамент № *** а по скица : на същия етаж – самостоятелен обект с идентификатор ***, под обекта – самостоятелен обект с идентификатор ****, над обекта – самостоятелен обект с идентификатор *** заедно с принадлежащото ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ № 3 с площ от 2,63 кв.м. , при съседни по документ за собственост : изток- мазета на апартаменти № *** и № ***, запад – мази на апартамент № ** север – коридор и юг- стена, заедно с 1,171 идеални части от общите части на жилищна многофамилна сграда с идентификатор *** и от правото на строеж върху мястото , представляващо поземлен имот с идентификатор ***

В исковата молба се посочва, че процесният имот е бил съпружеска имуществена общност на родителите на ищеца и на ответника Л. П. Г. (които са братя) – П Л. Г. и В Д.

Г.. След смъртта на баща им всеки от синовете придобил по 1/6 идеална част от имота , а преживялата съпруга и майка на синовете - В Д. Г. станала собственик на 4/6 идеални части от имота , които прехвърлила на ответниците Д. Л. Г. и П. Л. Г. (нейни внуци) чрез договор за дарение от 16.07.2021г. , с което накарнала запазената част от наследството на ищеца, която е 1/4 от наследството , оставено от В Д. Г..

С разпореждане № 648***/18.07.2022г. е **ВЪРНАТА ИСКОВАТА МОЛБА** в частта ѝ относно ответницата Д. Д. Г. и в частта ѝ относно установителните искове по чл.26 ЗЗД за обявяване на частична и цялостна нищожност на договора на дарение от 16.07.2021г. поради неотстраняване от ищеца на нередовностите на тези искове въпреки двукратното изпълнение на процедурата по чл.1***,ал.1 ГПК. Като необжалвано това определение е влязло в сила.

Останалите твърдения и искания на ищеца , съдържащи се в исковата молба и в допълнителните писмени молби от 22.10.2021г. и от 21.02.2022г., са *НЕОТНОСИМИ* към предмета на настоящото дело, който след влизане в сила на разпореждането за частично връщане на исковата молба включва *само конститутивните искове по чл.30 ЗН и по чл.34 ЗС* , но не и установителни искове по чл.26 ЗЗД за обявяване на частична или пълна нещожност на договора за дарение. Поради тази причина тези искания и твърдения *не следва да бъдат разглеждани*.

Окончателното искане на ищеца към съда е :

- да се възстанови неговата *запазена 1/4 част от наследството* на майка му В Д. Г. , която е била накарнена с извършеното от нея на 16.07.2021г. ДАРЕНИЕ на притежаваните от нея 4/6 идеални части от процесния апартамент в полза на ответниците Д. Л. Г. и П. Л. Г., чрез намяляване на дарението(*чл.30 ЗН*), и

- да се допусне *делба* на посочения апартамент между ищеца и ответниците, без да са посочени точни квоти (*чл.34,ал.1 ЗС*).

Уточнението на исковете , както е направено от пълномощника на ищеца с допълнителните писмени молби от 22.10.2021г. и от 21.02.2022г., е допуснато с определението по чл.140 ГПК.

В хода на съдебното производство ищецът и пълномощникът му поддържат исковете. При устните състезания в заседанието на 13.12.2023г. адвокатът на ишците е пледирал за уважаване на исковете , т.е. за възстановяване на запазената част от наследството и за допускане на делба на процесния имот. Доводи за основателността на исковете са обосновани и в представената на 20.12.2023г. писмена защита от адвоката на ответниците.

Ответниците Л. П. Г. , Д. Л. Г. и П. Л. Г. *оспорват* исковете за възстановяване на запазена част на ищеца и за делба на апартамента видно от изявленията на пълномощника им в представения на 25.10.2022г. общ отговор на исковата молба. Твърди се , че искът по чл.30 ЗН е неоснователен , тъй като не е налице приемане под опис на наследството на В Д. Г. от ищеца по отношение на ответниците Д. Л. Г. и П. Л. Г., каквото е било необходимо съгласно чл.30,ал.2 ЗН и т.4 от Тълкувателно решение № 3/19.12.2013г. на ОСГК на ВКС ,

тъй като тези ответници са внуци на наследодателката и не са призовани към наследяване наследници по закон. Посочва се , че „процесното дарение не изчерпва цялото наследство , тъй като след смъртта на наследодателката В Д. Г. ищецът и ответникът Л. П. Г. притежават по 1/2 идеална част от имот, находящ се в село ***. Предявено е възражение за придобиване по давност от ответника Л. П. Г. на притежаваната от ищеца 1/6 идеална част от процесния имот, поради което се претендира отхвърляне на иска за делба на този имот.

В хода на съдебното производство ответниците и пълномощникът им поддържат оспорването на исковете. При устните състезания в заседанието на 13.12.2023г. адвокатът на ответника е пледирал за отхвърляне на исковете. С писмени бележки от 20.12.2023г. адвокатът на ответника е обосновал доводи за неоснователността на исковете.

Софийски районен съд, 68 състав като проучи събраните по делото доказателства и като обсъди доводите на съделителите по реда на чл.12 ГПК и на чл.235,ал.2 ГПК намира за установено следното :

Относно основателността на конститутивния иск по чл.30 ЗН:

Предявеният *иск* по чл.30 ЗН е НЕОСНОВАТЕЛЕН.

Според изричната разпоредба на **чл.30,ал.2 ЗН** когато наследникът , чиято запазена част е нахърнена , упражнява правото си за възстановяването ѝ спрямо лица , които *не са наследници по закон*, необходимо е той да е приел наследството по опис.

Според **Тълкувателно решение № 1 от 04.02.2005г. на ОСГК на ВКС** *наследници по закон по смисъла на чл.14 ЗН и на чл.30,ал.2 ЗН са само призованите към наследяване , а не всички лица по чл.5-чл.9 ЗН.* С това тълкувателно решение е обявена за загубила сила т.15 от Постановление на пленума на ВС № 4/1964г. и е възприето становището по тълкувателно решение № 28/1962г. на ОСГК на ВС. Следва да се приеме , че с ТР № 1/04.02.2005г. са обявени за загубили сила и становищата, според които описът на наследството не е предпоставка за предявяването на иска по чл.30 ЗН, а е само доказателствено средство за установяване състава на наследственото имущество.

Според **т.4 от Тълкувателно решение № 3 от 19.12.2013г. по т.д. № 3/2013г. на ОСГК на ВКС** *приемането на наследството под опис е материална предпоставка за реализиране правото да се иска възстановяване на запазена част от наследството спрямо заветник или надарен , който не е призован към наследяване.*

Искът по чл.30 ЗН по настоящото дело е предявен от *син* на наследодателката (който е наследник по чл.5,ал.1 ЗН-б.с.) против *внуци* на наследодателката, които в конкретния случай *не са призовани към наследяване*, защото техният *баща* , който е вторият *син* на наследодателката и наследник по чл.5,ал.1 ЗН , *е призован към наследяване*. Това е съобразено и в представеното по делото удостоверение № УГ01-7282/04.08.2021г. за наследниците на В Д. Г., издадено от длъжностно лице в район „Красно село” при Столична община. В това удостоверение като наследници по закон на В Д. Г. са вписани само нейните синове – ищецът Д. П. Г. и ответникът Л. П. Г. , но не и ответниците по иска

по чл.30 ЗН – Д. Л. Г. и П. Л. Г., които са деца на Л. П. Г. и внуци на В Д. Г. според изрично вписаното в нотариалния акт № **** дело № 6***/2021г. на нотариус С.М. (представен по делото –б.с.) , тъй като последните двама макар да са сред лицата , посочени в чл.5-чл.10 ЗН (като внуци на наследодателя-б.с.-) , в конкретния случай не са призовани към наследяване поради наличието на наследници от първи ред, т.е. низходящи на наследодателя.

От гореизложеното се установява , че предпоставка за предявяването на иска по чл.30 ЗН по настоящото дело е ищецът да е приел *под опис* наследството, което не е направено. Ищецът дори не твърди , че е приел наследството на В Д. Г. под опис (чл.61 и сл. ЗН).

Тъй като не е налице специалната предпоставка за предявяването на иска по чл.30 ЗН , този иск следва да бъде отхвърлен като неоснователен, без да се изследва наличието на останалите предпоставки.

Относно основателността на иска за делба:

Този иск е ОСНОВАТЕЛЕН.

Като писмено доказателство по настоящото дело е прието Удостоверение за граждански брак от 28.01.1983г. , серия ГБ-69 , от което се установява , че П Л. Г. и В Д. Иванова са сключили граждански брак на **24.10.1971г.**

Към исковата молба е приложено заверено копие от *Договор за продажба на държавен недвижим имот по реда на НДИ от 07.06.1989г.* , с който В Д. Г. е закупила недвижим имот, представляващ ****, находящ се в гр. София, район „****“ състоящ се от две стаи, дневна , кухня и обслужващи помещения , със застроена площ от 80,30 кв.м. , при съседни : изток – апартамент № ***, запад –калкан, север- фасада, юг- фасада, отгоре-апартамент № ** отдолу – апартамент № *** заедно с принадлежащото ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ № 3 с площ от 2,63 кв.м. , при съседни : изток- мазета на апартаменти № *** и № ***, запад – мазе на апартамент № ** север – коридор и юг- стена, заедно с 1,171 идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

От представеното по делото *удостоверение, изх. № ****г.*, издадено от Район "Красно село" при СО, е видно, че П Л. Г. е починал на **23.01.2012г.** и е оставил за наследници по закон: В Д. Г. – негов *съпруга* , Л. П. Г. – негов *син* (ответникът) и Д. П. Г. – негов *син* (ищецът).

С исковата молба е представен и *нотариален акт №99/ 16.07.2021г.* , том *****/2021г. на нотариус С.М., от който се установява , че В Д. Г. е **ДАРИЛА** на внуците си Д. Л. Г. и П. Л. Г. (ответници по настоящото дело) **4/6 идеални части** от правото на собственост на недвижим имот, представляващ ****, с идентификатор 1111, находящ се в гр. София, район „*****“ , състоящ се от две стаи, дневна , кухня и обслужващи помещения , със застроена площ от 80,30 кв.м. по документ за собственост , при съседни по документ за собственост : изток – апартамент № ***, запад –калкан, север-фасада, юг- фасада, отгоре- апартамент № ** отдолу – апартамент № *** а по скица : на същия етаж – самостоятелен обект с идентификатор ***, под обекта– самостоятелен обект с

идентификатор ****, над обекта – самостоятелен обект с идентификатор *** заедно с принадлежащото ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ № 3 с площ от 2,63 кв.м. , при съседни по документ за собственост : изток- мазета на апартаменти № *** и № ***, запад – мази на апартамент № ** север – коридор и юг- стена, заедно с 1,171 идеални части от общите части на жилищна многофамилна сграда с идентификатор *** и от правото на строеж върху мястото , представляващо поземлен имот с идентификатор ***

С нотариален акт №99/ 16.07.2021г. , том *****/2021г. на нотариус С.М., е удостоверен и договор , по силата на който Л. П. Г. (първият ответник по настоящото дело) е **ДАРИЛ** на децата си Д. Л. Г. и П. Л. Г. (останалите двама ответници по настоящото дело) **1/6 идеална част** от правото на собственост на недвижим имот, представляващ ****, с идентификатор 1111, находящ се в гр. София, район „****“, състоящ се от две стаи, дневна , кухня и обслужващи помещения , със застроена площ от 80,30 кв.м. по документ за собственост , при съседни по документ за собственост : изток – апартамент № ***, запад – калкан, север- фасада, юг- фасада, отгоре- апартамент № ** отдолу – апартамент № *** а по скица : на същия етаж – самостоятелен обект с идентификатор ***, под обекта– самостоятелен обект с идентификатор ****, над обекта – самостоятелен обект с идентификатор *** заедно с принадлежащото ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ № 3 с площ от 2,63 кв.м. , при съседни по документ за собственост : изток- мазета на апартаменти № *** и № ***, запад – мази на апартамент № ** север – коридор и юг- стена, заедно с 1,171 идеални части от общите части на жилищна многофамилна сграда с идентификатор *** и от правото на строеж върху мястото , представляващо поземлен имот с идентификатор ***

По делото е представено и *удостоверение*, изх. № УГ01-7282/04.08.2021г. за наследниците на В Д. Г., издадено от длъжностно лице в район „Красно село“ при Столична община , от което е видно , че В Д. Г. е починала на 30.07.2021г. и е оставила за наследници по закон: Л. П. Г. – нейн син (ответникът) и Д. П. Г. – нейн син (ищецът).

От представената с отговора на исковата молба Схема № 15-755544/ 12.07.2021г. , издадена от СГКК- гр. София , се установява , че идентификаторът на процесния апартамент е 1111, а идентификаторът на поземления имот , в който се намира сградата, в която е апартаментът, е *** а на самата сграда е ***. Идентификаторите на съседните апартаменти са: на същия етаж: ***; под обекта: ****, над обекта: ***.96.

От представеното по делото *удостоверение* , изх. № 7209005442/06.07.2021г. за данъчна оценка по чл.264,ал.1 ДОПК се установява,че данъчната оценка на процесния апартамент е 50 097, 70 лв.

Останалите представени по делото документи са *НЕОТНОСИМИ* към първата фаза на съдебната делба , поради което не следва да бъдат разглеждани.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните юридически изводи :

По настоящото дело е доказано чрез цитираните по-горе договор за продажба на жилище , два броя удостоверения за наследници и договор за дарение , че процесният

апартамент към датата на приключване на усните прения в настоящия съдебен процес е *съсобствен* между ищеца Д. П. Г. и ответниците Д. Л. Г. и П. Л. Г. при следните квоти : за Д. П. Г. – *2/12 идеални части* от правото на собственост върху процесния апартамент, за Д. Л. Г. – *5/12 идеални части* от правото на собственост върху процесния апартамент и за П. Л. Г. – *5/12 идеални части* от правото на собственост върху процесния апартамент. Ответникът Л. П. Г. не е съсобственик на процесния имот нито към датата на предявяване на исковата молба , нито към датата на приключване на усните състезания, поради което искът за делба по отношение на него следва да бъде отхвърлен.

Процесният апартамент първоначално е бил *съпружеска имуществена общност по смисъла на чл.13,ал.1 СК /1968-отм./* на П Л. Г. и В Д. Г. (родители на ищеца и на първия ответник Д. П. Г.-б.с.), тъй като е доказано , че е бил закупен по време на техния брак през 1989г. След влизане в сила на действащия Семейен кодекс/1985г./ апартаментът е станал *съпружеска имуществена общност по смисъла на чл.19 СК/1985г.-отч./* по силата на §103 ПЗР на СК като придобит при т.нар. „заварен брак”. След влизане в сила на действащия Семей кодекс/2009г./ процесният апартамент е станал СИО по смисъла на **чл.21 СК/2009г./** , тъй като не са представени доказателства съпрузите да са избрали режим на имуществените си отношения съгласно чл.18,ал.2 СК/2009г./ и §4,ал.2 във връзка с §4,ал.1 от ПЗР на СК/2009г./.

Със смъртта на П Л. Г. на 23.01.2012г. *съпружеската имуществена общност е прекратена (чл.44,т.1 СК /2009г./ във връзка с чл.***,ал.1 СК/2009г./)*. С оглед **чл.28 СК/2009г./** , според който при прекратяване на СИО дяловете на съпрузите са равни, $\frac{1}{2}$ идеална част от правото на собственост върху процесния апартамент е останала в дял на В Д. Г. като преживяла съпруга. Останалата $\frac{1}{2}$ идеална част от правото на собственост върху апартамента е била включена в наследството, оставено от П Л. Г.. Всеки от тримата негови наследници по закон – В Д. Г. (съпруга), Д. П. Г. (син) и Л. П. Г. (син) е получил по $\frac{1}{3}$ част от това наследство съгласно **чл.9,ал.1 ЗН**. Следователно В Д. Г. е станала собственик на *4/6 идеални части* ($\frac{1}{2}$ от прекратената СИО + $\frac{1}{3}$ по наследство от починалия ѝ съпруга) , а всеки от останалите двама наследници Д. П. Г. и Л. П. Г. е станал собственик по наследство от баща му на *1/6 идеална част* от процесния апартамент ($\frac{1}{3} \times \frac{1}{2}$).

Следователно по делото е доказано , че ищецът **Д. П. Г.** е наследил от майка си В Д. Г. *1/6 идеална част* от правото на собственост върху имота ($\frac{1}{2}$ от $\frac{1}{3}$ идеална част, включена в наследството), което е *2/12 идеални части* от правото на собственост върху имота.

С *договора за дарение* от 16.07.2021г. съсобственичката В Д. Г. е прехвърлила на двамата ответници Д. Л. Г. и П. Л. Г. притежаваните от нея *4/6 идеални части* от правото на собственост върху процесния имот.

С *договора за дарение* от 16.07.2021г. съсобственикът Л. П. Г. е прехвърлил на двамата ответници Д. Л. Г. и П. Л. Г. притежаваната от него *1/6 идеална част* от правото на собственост върху процесния имот.

Доколкото в нотариалния акт №**** дело № 6***/2021г. на нотариус С.М. не са посочени квотите на двамата надарени, следва да се приеме, че всеки от тях е придобил равен дял от прехвърлените общо 5/6 идеални части, т.е. всеки от тях е придобил по 5/12 идеални части (1/2 от 5/6 идеални части) от правото на собственост върху процесния имот.

Следователно в настоящото съдебно производство е доказано, че всеки от двамата ответници Д. Л. Г. и П. Л. Г. е придобил в резултат от договора за дарение по 5/12 идеални части от правото на собственост върху имота.

Ответникът Л. П. Г. не е съсобственик на процесния имот, тъй като е прехвърлил притежаваната от него 1/6 идеална част от правото на собственост върху имот с договора за дарение от 16.07.2021г. Поради тази причина искът за делба по отношение на него следва да бъде отхвърлен.

Недоказано е възражението на ответника Л. П. Г., че той е придобил по давност притежаваната от ищеца Д. П. Г. 1/6 идеална част от правото на собственост върху процесния имот. Това е така по следните причини:

Ответникът Д. П. Г. е придобил 1/6 идеална част от правото на собственост върху имота на **23.01.2012г.**, когато съгласно чл.1 ЗН е открито наследството на баща му П. Л. Г.. Следователно най-рано от тази дата за съсобственика му – ответникът Л. П. Г. е започнал да тече срокът за придобиване по давност на тази 1/6 идеална част от имота (според твърдението в отговора на исковата молба- б.с.). Към датата на предявяване на исковата молба по настоящото дело, с която е предявен от ищеца искът за делба – **14.09.2021г.**, когато е прекъснат давностният срок според изричната разпоредба на чл.116, буква „б” ,предл.1 ЗЗД във връзка с чл.84 ЗС не е бил изтекъл **10-годишния давностен срок по чл.79,ал.1 ЗС**. Следователно в конкретния случай не е налице първия елемент от фактическия състав на придобиването по давност на недвижим имот – владение в продължение на 10 години. Поради тази причина е безпредметно да се установява дали ответникът Л. П. Г. е осъществявал непрекъснато владение през периода от 23.01.2012г. до 14.09.2021г. върху притежаваната от ищеца 1/6 идеална част от процесния имот. Въпреки това следва да се посочи, че и двамата свидетели Антоанета Д. Г. и П. А.З., разпитани в съдебното заседание на 13.12.2023г. по настоящото дело, твърдят, че *ответникът Л. П. Г. е напуснал преди години процесния имот*. Показанията на свидетелите се различават само относно времето, когато ответникът Л. П. Г. и семейството му (включващо и останалите двама ответници, които са негови деца) са напуснали имота – според свидетелката Антоанета Д. Г. това е станало преди около *пет години*, а според свидетелят П. А.З. преди *10-15 години*. Показанията на свидетелите са в съответствие с представените по настоящото дело заповед № ЖН-04-9/13.07.2016г. на кмета на район „Красно село” при СО, заповед № РКС22-РД 09-837/14.11.2022г. на кмета на район „Красно село” при СО и извлечение от съдебно решение № 4704/12.07.2023г. по дело № 10639/2022г. на АССГ, Второ отделение, 30 състав, от които се установява, че ответниците Л. П. Г., Д. Л. Г. и П. Л. Г. заедно с Д. Д. Г. (съпруга на първия ответник и майка на останалите двама ответници) са били *настанени в общинско жилище от 13.07.2016г.*, като наемното правоотношение е прекратено със

заповед от 14.11.2022г. (след предявяване на исковата молба по настоящото дело). Поради посочените причини не е доказано ответникът Л. П. Г. и семейството му да са упражнявали непрекъснато владение по смисъла на чл.79,ал.1 ЗС по отношение на притежаваната от ищеца 1/6 идеална част от имота. Възражението на ответника Л. П. Г. за придобиване по давност на притежавана от ищеца 1/6 идеална част от имота е *неоснователно*.

С оглед установените факти за всеки от тримата съсобственици Д. П. Г. , Д. Л. Г. и П. Л. Г. съществува право на делба на процесния имот, което ищецът Д. П. Г. желае да реализира в настоящия съдебен процес.

Тъй като претендираното потестативно право на делба е доказано, предявеният иск за делба на процесния апартамент е основателен и следва да бъде уважен - съдебната делба на този недвижим имот следва да бъде допусната при посочените по-горе квоти между посочените съделители по настоящото дело.

Относно разноските по делото:

Разноските на страните следва да бъдат присъдени *след приключване и на втората фаза на делбата*.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД ,68 СЪСТАВ**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ изцяло като неоснователен предявения от Д. П. Г., ЕГН: *****, град София, ж.к. „**** със съдебен адрес : град София, бул. ***, чрез адв. С. П., против Д. Л. Г. , ЕГН: *****, действащ чрез законния си представител – майка му Д. Д. Г., ЕГН: *****, със съдебен адрес : град София, ж.к. „*** чрез адв. В. В , и П. Л. Г. , ЕГН: *****, със съдебен адрес : град София, ж.к. „*** чрез адв. В. В , конститутивен иск по **чл.30 ЗН** за възстановяване на притежавана от ищеца *запазена 1/4 част от наследството* на майка му В Д. Г. , която е била накърнена с извършеното от нея на 16.07.2021г. **ДАРЕНИЕ** на притежаваните от нея 4/6 идеални части от процесния апартамент в полза на ответниците Д. Л. Г. и П. Л. Г. , чрез намаляване на дарението.

ДОПУСКА СЪДЕБНА ДЕЛБА на основание **чл.34,ал.1 ЗС** МЕЖДУ **СЪСОБСТВЕНИЦИТЕ** Д. П. Г., ЕГН: *****, град София, ж.к. „**** със съдебен адрес : град София, бул. ***, чрез адв. С. П.; Д. Л. Г. , ЕГН: *****, действащ чрез законния си представител – майка му Д. Д. Г., ЕГН: *****, със съдебен адрес : град София, ж.к. „*** чрез адв. В. В , и П. Л. Г. , ЕГН: *****, със съдебен адрес : град София, ж.к. „*** чрез адв. В. В , на следния обект : *недвижим имот*, представляващ ****, с идентификатор 1111, находящ се в гр. София, район „**** състоящ се от две стаи, дневна , кухня и обслужващи помещения , със застроена площ от 80,30 кв.м. по документ за собственост , при съседни по документ за собственост : изток – апартамент № ***, запад –калкан, север- фасада, юг- фасада, отгоре- апартамент № ** отдолу – апартамент № *** а по скица : на същия етаж – самостоятелен обект с идентификатор ***, под обекта – самостоятелен обект с идентификатор ****, над обекта – самостоятелен обект с идентификатор *** заедно с

принадлежащото ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ № 3 с площ от 2,63 кв.м. , при съседни по документ за собственост : изток- мазета на апартаменти № *** и № ***, запад – мази на апартамент № ** север – коридор и юг- стена, заедно с 1,171 идеални части от общите части на жилищна многофамилна сграда с идентификатор *** и от правото на строеж върху мястото , представляващо поземлен имот с идентификатор *** при СЛЕДНИТЕ **КВОТИ** : за *Д. П. Г.* - **2/12** идеални части от правото на собственост върху посочения имот, за *Д. Л. Г.* - **5/12** идеални части от правото на собственост върху същия имот и за *П. Л. Г.* - **5/12** идеални части от правото на собственост върху същия имот.

ОТХВЪРЛЯ изцяло като неоснователен предявения от *Д. П. Г.*, ЕГН: *****, град София ,ж.к. „****“ със съдебен адрес : град София, бул. ***, чрез адв. С. П. , против *Л. П. Г.*, ЕГН: *****, със съдебен адрес : град София, ж.к. „***“ чрез адв. В. В, конститутивен иск по **чл.34 ЗН** за съдебна делба на *недвижим имот*, представляващ ****, находящ се в гр. София, район „*****“.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването на съобщението до всяка от страните с преписа от решението (чл.259,ал.1 ГПК във връзка с чл.7,ал.2 ГПК).

Съдия при Софийски районен съд: _____