

# РЕШЕНИЕ

№ 230

гр. Перник, 31.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христина Хр. Ангелова

при участието на секретаря Роза М. Ризова  
като разгледа докладваното от Христина Хр. Ангелова Административно наказателно дело № 20221720200125 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Т. М. Т. против наказателно постановление №21-1158-003549/03.11.2021 година, издадено от Началник сектор „Пътна полиция“ Перник, с което на основание чл.179 ал.6 т.2 от ЗДвП за осъществяване на административно нарушение по чл.139 ал.1 т.1 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв., за това, че на 07.10.2021 година в 22,20 часа в \*\*\*\*\* общ.Перник по ПП 1-6 с посока от гр.София за гр.Перник управлявал собствения си лек автомобил марка „Фолксваген Пасат“с \*\*\*\*\* ,като при извършена проверка на бензиностанция „Стемо Газ“ се установило, че е със значителна техническа неизправност-не свети къса светлина на десен фар през тъмната част на денонощието, използва халогенни светлини самостоятелно без да е налице необходимост, без да е ограничена видимостта. В обстоятелствената част на наказателното постановление е отразено, че неизправността е отстранена на място.

Т. М. Т. е обжалвал наказателното постановление в законоустановения срок. В жалбата, депозирана срещу него е изтъкнал

доводи, че същото е неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде изцяло отменено. В съдебно заседание, редовно призован не се явява и не доразвива доводите си, изложени в жалбата. Вместо него се явява адв. Г. Т. Защитникът на жалбоподателя предлага, издаденото от Началник сектор „Пътна полиция“ Перник наказателно постановление да бъде изцяло отменено, като административното нарушение, описано в акта и в наказателното постановление бъде квалифицирано като „маловажен случай“ на нарушения от този вид.

Въззиваемата страна – сектор „Пътна полиция“ Перник, редовно призована не е изпратила процесуален представител за съденото заседание. В съпроводителното писмо към административно наказателната преписка не е изразено становище.

Пернишкия районен съд, като съобрази доказателствата събрани по делото, както и предвид становищата на страните по реда на чл. 14 и 18 от НПК, намира за установено следното :

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН от надлежно процесуално легитимирано лице с правен интерес. Допустима е. Разгледана по същество е основателна.

От фактическа страна:

В акт за установяване на административно нарушение бланков №429136/07.10.2021 година, съставен от М. С. Т. К. „мл. автоконтрольор“ в сектор „Пътна полиция“ Перник срещу Т. М. Т. е отразено, че на 07.10.2021 година в 22,20 часа в \*\*\*\*\* общ. Перник по ПП 1-6 с посока от гр. София за гр. Перник управлявал собствения си лек автомобил марка „Фолксваген Пасат“ с \*\*\*\*\* , като при извършена проверка на бензиностанция „Стемо Газ“ се установило, че е със значителна техническа неизправност – не свети къса светлина на десен фар през тъмната част на денонощието, използва халогенни светлини самостоятелно без да е налице необходимост, без да е ограничена видимостта. В обстоятелствената част на акта е отбелязано, че неизправността е отстранена на място.

Цифрово е отразено, че Т. е нарушил разпоредбата на чл. 139 ал. 1 т. 1 от ЗДВП.

Върху актът за установяване на административно нарушение е

положен подпис на актътставителя и на свидетеля по акта.Положен е подпис на нарушителя и е направено отбелязване,че актът му е предявен на датата на неговото съставяне.При съставянето на акта за установяване на административно нарушение от страна на Т. не са направени възражения и не са дадени обяснения.Възражения по съставения акт не са постъпили в законоустановения срок по чл.44 ал.1 от ЗАНН пред административно наказващия орган.

Въз основа на съставения акт Началник сектор “Пътна полиция” Перник е издал наказателно постановление №21-1158-003549/03.11.2021 година,с което на Т. М. Т.

- на основание чл.179 ал.6 т.2 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.139 ал.1 т.1 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв.

По доказателствата:

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена,като взе предвид приложените по административно наказателната преписка писмени документи-акт за установяване на административно нарушение бланков номер 429136/07.10.2021 година,съставен от мл.автоконтрольор в сектор “Пътна полиция” Перник-л.5 от административно наказателната преписка,наказателно постановление №21-1158-003549/03.11.2021 година,издадено от Началник сектор “Пътна полиция” Перник-л.4 от административно наказателната преписка,Заповед за компетентността на актосъставителя и на административно наказващия орган-л.6-7 от административно наказателната преписка,които по реда на чл.283 от НПК прие,приложи и цени като доказателства по делото.В хода на съдебното следствие е проведен разпит в качеството на свидетел на М. СТ. К. ,който е съставил акта за установяване на административно нарушение въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление.Показанията му са пълни,ясни и безпротиворечиви относно установеното от него в хода на проверката и крайните му изводи,обективирани в съставения акт за установяване на административно нарушение.Съдът кредитира тези показания.

При извършената служебна проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и на издаденото въз основа на

него наказателно постановление съдът намери съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до извод за отмяна на издаденото от Началник сектор „Пътна полиция“ Перник наказателно постановление на процесуално основание.

Мотивиран за горното съдът е от следното:

Посочената като виновно нарушена разпоредба на чл.139 ал.1 т.1 от ЗДвП и в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление въвежда изискването движещите се по пътя превозни средства да бъдат технически изправни. Техническа изправност означава нормално функциониране на всички системи на моторното превозно средство. В чл.10 от ППЗДвП са уредени изчерпателно повредите и неизправностите, при наличието на които моторното превозно средство следва да бъде категоризирано като технически неизправно. Сред изброените в чл.10 ал.1 т.12 б. „в“ от правилника повреди и неизправности са и тези по осветителната уредба. Моторното превозно средство е с неизправност по осветителната уредба, когато не светят дългите, късите, габаритните светлини и стоп-светлините. Дефиницията за незначителни, значителни и опасни неизправности се съдържа в параграф 6 т.71,72,73 от ДР на ЗДвП. Съгласно дефиницията на т.72 от ДР на ЗДвП: „значителни неизправности“ са откритите по време на проверката неизправности, които могат да засегнат безопасността на моторното превозно средство или да имат въздействие върху околната среда, или да породят риск за други участници в движението по пътищата, както и други по-значителни несъответствия. „В разпоредбата на чл.37 от Наредба №Н-32/16.12.2011 година за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, освен категоризирането на неизправностите като незначителни неизправности, значителни неизправности и опасни такива са посочени и видовете неизправности, съгласно критериите, въведени в параграф 6 т.71,72 и 73 от ДР на ЗДвП. Попадането на всеки един елемент в някоя от групите и нивото на сериозността на неизправността се определя съобразно списъка в Методиката за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност, съгласно приложение 5 към чл.31 ал.1 от посочената наредба. Несъмнено тази наредба е разработена за целите на техническите прегледи и няма обвързващо значение относно определянето на конкретната неизправност и нейното квалифициране по въведените критерии в ДР на

ЗДвП.Преценката за конкретния вид на техническата неизправност следва да се прави след обстойна и подробна оценка на установеното в хода на конкретната проверка.

Съдът намира за безспорно установено,че по време на управление на моторно превозно средство,лек автомобил марка „Фолксваген Пасат“с \*\*\*\*\* от Т. М. Т. при спирането му за проверка е установено,че не е светела къса светлина на десен фар през тъмната част на денонощието -22,20 часа на 07.10.2021 година.Липсват други установени неизправности по време на проверката в т.ч. и по осветителната уредба.Според съда и след анализ на приложените по административно наказателната преписка писмени документи и събраните в хода на съдебното следствие гласни доказателствени средства по време на движението си автомобилът,управляван от Т. е бил с изправни други светлини,които са гарантирали в необходимата степен неговата и на останалите участници в движението безопасност.Повредата е отстранена на място,незабавно след спирането му от контролните органи.С оглед изложеното според съда констатираната неизправност не се явява „значителна“ такава по см. на параграф 6 т.72 от ДР на ЗДвП ,а е незначителна по см. на т.71 от параграф 6 на ДР на ЗДвП.Тази неизправност не е довела като последица въздействие върху околната среда и не е породила риск за другите участници в движението.Категорично същата не е довела до други по-значителни несъответствия.Горното води до извод за направена неправилна правна квалификация на административното нарушение и от страна на актосъставителя и от страна на административно наказващия орган.Определянето на вида техническа неизправност има значение и за санкцията ,която следва да се наложи,доколкото именно чл.176 ал.6 от ЗДвП прави това разграничение.Жалбоподателят е следвало да бъде санкциониран по т.1 на чл.176 ал.6 ,а не по т.2-ра на цитираната разпоредба на ЗДвП,но това не е осъществено именно поради направената неправилна правна квалификация на административното нарушение,с което безспорно са нарушени процесуалните му права.

С оглед изложеното и на осн. чл.63 ал. 1 от ЗАНН съдът:

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление №21-1158-003549/03.11.2021 година, издадено от Началник сектор „Пътна полиция“ Перник срещу Т. М. Т. ЕГН:\*\*\*\*\* жив. в гр.Перник \*\*\*\*\* съдебен адрес:гр.Перник ул.\*\*\*\*\* адв.Г.Т.,с което на основание чл.179 ал.6 т.2 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.139 ал.1 т.1 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв.,за това,че на 07.10.2021 година в 22,20 часа в \*\*\*\*\* общ.Перник по ПП 1-6 с посока от гр.София за гр.Перник управлявал собствения си лек автомобил марка „Фолксваген Пасат“с \*\*\*\*\* ,като при извършена проверка на бензиностанция „Стемо Газ“ се установило,че е със значителна техническа неизправност-не свети къса светлина на десен фар през тъмната част на денонощието ,използва халогенни светлини самостоятелно без да е налице необходимост,без да е ограничена видимостта.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, по реда на Административно процесуалния кодекс-Глава XII, пред Пернишки Административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: \_\_\_\_\_