

# ПРОТОКОЛ

№ 97

гр. П. 14.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Коста Ст. Стоянов  
Съдебни МАРИЯ АНГ. ПЪПАНОВА  
заседатели: ВАЛЕРИ Д. БЕНЗАРОВ

при участието на секретаря Виолета Сл. Боева  
и прокурора П. Б. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Коста Ст. Стоянов Наказателно дело от общ характер № 20225200200570 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

**Подс. Г. К. К.** се явява лично и с адв. Е. Д. от АК - София.

За ОП-Пазарджик се явява прокурор П. С..

Пострадалите лица С. В. С. призована лично не ред.пр. не се явява. Същата е ред.пр. чрез повереника си адв. Й. Е. Р. С. ред.пр. призована лично и чрез повереника си адв. Й. не се явява. С. Р. С. ред.пр.призован лично и чрез повереника им адв. Г. Й. не се явява.

Не се явява и пострадалото лице Е. С. Л. ред.пр.

По хода на делото:

**Прокурорът:** - Да се даде ход на делото.

**Адв. Д.:** - Да се даде ход на делото

Липсват процесуални пречки по хода на делото, част от пострадалите лица са ред.пр. останалите не са намери на адреса поради което съдът счита, че няма пречки по хода на делото и за това

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

Сне се самоличността на подсъдимия Г. К. К., както следва:

**Подс. Г. К. К.** - роден на 12.09.1987г. в с. Д. обл. П. живущ в гр. К. обл. Пазарджик ул., Хан Аспарух“ № 25, българин, български гражданин, не женен, не осъждан, със средно образование, месторабота в „Бул еко 2000“- гр. Р., ЕГН \*\*\*\*\*

**Подс. Г. К. К.:** - Получих препис от обвинителния акт повече от седем дни.

**На подс. Г. К.** се разясниха правата по чл.55, чл.94 чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

**Подс. Г. К. К.:** - Разбрах правата си.

**НЕ ПОСТЪПИХА ОТВОДИ НА СЪДА, СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.**

**НА СТРАНИТЕ СЕ РАЗЯСНЯВА** , че с оглед измененията в НПК, в сила от 05.11.2017 г., на днешната дата ще се проведе открито разпоредително заседание, на което ще се обсъждат въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК, а именно: 1. подсъдно ли е делото на съда; 2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; 3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; 4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; 5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; 6. взетите мерки за процесуална принуда; 7. искания за събиране на нови доказателства; 8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

**СТРАНИТЕ / ПО ОТДЕЛНО/** : - Наясно сме с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

**Прокурорът:** - След проведено разследване прокуратурата е достигнала до извода, че е извършено престъплението от подсъдимия. Делото е подсъдно на тази инстанция. Няма основание за прекратяване или спиране на нак.производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до връщане или поправка на определени пропуски. По

отношение на това, дали делото може да бъде гледано по съкр.производство това е приоритет на подсъдимия. За взетата мярка за процесуална принуда, няма пречка същата да бъде потвърдена или отменена. На този етап нямам искания за събиране на доказателства.

**Адв. Д.:** - Аз също считам, че делото е подсъдно на ПОС. Няма допуснати нарушения на процесуалните правила. Няма основание за спиране и прекратяване на делото. За взетата мярка за процесуална принуда, няма пречка същата да бъде потвърдена или отменена. Няма основание делото да се разглежда при закрити врати. Правя искане делото да бъде разгледано по реда на глава 27, а именно чрез съкратено съдебно следствие, като същото да бъде по реда на чл. 371 т.2 от НПК. Подзащитният ми заявява, че изразява волята делото да се гледа по съкратената процедура без разпит на свидетели и вещи лица, а пряко да се използват събраните на ДП доказателства.

**Подс. Г. К. К.:** - Съгласен съм с това, което каза моят защитник. Желая делото да се гледа по съкратената процедура.

**Прокурорът:** - Няма причина делото да се разгледа по реда на глава 27 от НПК.

Съдът намира, с оглед изявленията на страните в процеса и изразеното от тях становище по въпросите предмет на обсъждане по чл. 248 ал.1 НПК, че делото е подсъдно на ОС П. няма основание за прекратяване или спиране на производството, няма допуснато на ДП отстранимо съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или на пострадалите, налице са основания с оглед изявленията на подсъдимия и неговия защитник за разглеждане на делото по диференцирана процедура, в случая по реда на гл. XXVII от НПК – съкратено съдебно следствие, към което се пристъпи незабавно по реда на чл. 252 от НПК след приключване на разпоредителното заседание. Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, респ.привличане на резервен съдия или съд.заседател и извършване на съд.следствени дейности по делегация, назначаване на сл.защитник, преводач или тълковник, като мяркат за процесуална принуда взета на ДП „подписка“ да бъде потвърдена и не се налага събиране на нови доказателства.

С оглед на това, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**НОХД № 570/2022 г.** е подсъдно на ОС Пазарджик.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Няма допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или пострадалия.

Делото следва да бъде разгледано по реда на глава XXVII – съкратено съдебно следствие.

Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно-следствени действия по делегация.

Потвърждава мярката за процесуална принуда „подписка“.

Не се налага събирането на нови доказателства.

Определението по т.3 и по т. 6, подлежи на обжалване пред Апелативен съд Пловдив в 7 дневен срок от днес.

След изслушване на становището на страните съдът намира, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИСТЪПВА** към разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК – съкратено съдебно следствие, в хипотезата на чл. 371 т.2 от НПК.

**Прокурорът:** - Няма пречки и не възразявам производството да се проведе по съкратено съдебно следствие.

**Подс. Г. К. К.:** - Желая производството да се проведе по реда на съкратено съдебно следствие.

**Адв. Д.:** -Няма пречка производството да се по реда на съкратено

съдебно следствие.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

**ДОПУСКА** предварително изслушване на страните по реда на глава XXVII от НПК.

**Подс. Г. К. К. :** - Получих препис от ОА признавам се за виновен по така повдигнатото обвинение. Не оспорвам фактите и обстоятелствата подробно описани в ОА.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО**

Председателят на състава извърши доклад, в който се посочват основанията за образуване на съдебното производство.

Подс. Г. К. е обвинен за това, че на 04.12.2020г. в гр. К. обл. П. при управляване на моторно превозно средство - лек автомобил „Фолксваген Голф“ с Рег. № РА 39 86 ВА е нарушил правилата за движение по пътищата, визирани в: Чл. 21 ал. 1 от ЗДвП; Чл. 21 ал. 2 от ЗДвП и Чл. 47 ал.3 от ППЗДвП, като е управлявал моторното превозно средство в населено място с превишена скорост, а именно със скорост от 66 км./ч., която е по-висока от максимално разрешената от 40 км./ч., сигнализирана с пътен знак В26, вследствие на което е предизвикал ПТП и по непредпазливост е причинил смъртта на Р. С.ов С. от гр. Велинград - престъпление по чл. 343 ал.1 б.”в” във вр. с чл. 342 ал. 1 от НК, във вр. с чл. 21 ал. 1 и ал.2 от ЗДвП и във вр. с чл. 47 ал.3 от ППЗДвП.

Председателят предостави възможност на Прокурорът да изложи обстоятелствата включени в обвинението.

**Прокурорът:** - Достатъчно добре е описано престъплението извършено от подсъдимия в ОА. Няма какво да добавя освен отразеното в ОА.

**Подс. Г. К. К.** - Чел съм ОА. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Не оспорвам и признавам фактите и обстоятелствата изложени в ОА. Съгласен съм да не се събират доказателства и факти за изложеното в ОА.

Съдът разяснява на подсъдимия правата му по чл. 371 и го уведомява, че съответните доказателства от ДП и направеното от него самопризнание по чл. 371, т. 2 ще се ползват при постановяване на присъдата.

**Подс. Г. К. К.:** – Разяснени са ми правата относно съкратено съд.следствие.

**Адв.Д.:** – На подзащитният ми е разяснена процедурата по глава XXVII НПК, както и правата му, запознат е и с последици от провеждането на това съкратено съдебно производство.

След изслушване на подсъдимия и защитникът му, и след като установи, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните на ДП доказателства, на основание чл. 372, ал.3 от НПК във вр.с чл. 371 т.2 НПК съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОБЯВЯВА,** че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подс. Г. К., без да събира доказателства по фактите изложени в обстоятелствената част на ОА.

**Прокурорът:** – Да се приключи съд.следствие, няма да соча доказателства.

**Адв.Д.:** - Да се приключи съд.следствие. Предоставям медицински документи удостоверяващи здравословното състояние на подсъдимия 9 броя епикризи от 2021г. до настоящия момент и едно удостоверение издадено на 20.01.2023г. от лечебното заведение, в което се лекува и в което е отразеното неговото здравословно състояние с посочване на диагнозата. Отражено е, че е с трансплантация на стволови клетки и последваща терапия в момента, след която ще бъде взето становище за начина, по който ще се проведе лечението

му.

**Прокурорът:** - Да се приемат доказателствата. Считам, че здравословното състояние на подсъдимия би следвало да се отчете при постановяване на присъдата.

Съдът по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** медицинско удостоверение изх. № 6/17.01.2023 г. от УМБАЛ „Св.Г.“ – Пловдив клиника по клинична хематология; епикриза изх. № 56207/2022г. от УМБАЛ „Св.Г.“ – Пловдив; епикриза изх. № 23162/2022г. от УМБАЛ „Св.Г.“; епикриза изх. № 10630/2022г. от УМБАЛ „Св. Г.“ изх. № 72219/2021 г. от УМБАЛ „Св.Г.“; епикриза изх. № 65942/2021г. от УМБАЛ „Св.Г.“; епикриза изх. № 51837/2021г. от УМБАЛ „Св.Г.“; епикриза изх. № 11977/633 от Еврехоспитал и епикриза изх. № 369/2021г. от МБАЛ Хигия-Север ООД всички на името на Г. К. К..

Съдът намира, че на основание чл. 374 във връзка с чл. 283 от НПК, следва да се прочетат писмените доказателства по делото, за това

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИЕМА** писмените доказателства по делото: Протокол за оглед на местопроизшествие от 04.12.2020г. с фотоалбум; Протокол за доброволно предаване от 04.12.2020г. на л.а. „Фолксваген Голф“ с Рег. № РА 39 86 ВА; Протокол за извършване на проверка за употреба на наркотични или упойващи вещества от 04.12.2020; Справка в централна база - КАТ за регистрация на л.а. „Фолксваген Голф“ с Рег. № РА 39 86 В А; Удостоверение за наследници на Р. С.ов С.; Препис-извлечение от акт за смърт на Р. С.ов С.; Удостоверение за съпруга и роднински връзки; СМЕ № 199/2020г.; Протокол № А-191 от 11.12.2020г. от извършена химическа експертиза; Тройна АТЕ; Комплексна съдебномедицинска и автотехническа експертиза; Писмо Рег. №10585р-2403/31.08.2021г. от Дирекция “Национална система 112, с приложен диск; Докладна записка от Христо Гев Тончев относно ПТП на 04.12.2020г. и за извършен тест за алкохол; Докладна записка от Асен Иванов Лефтеров относно ПТП на 04.12.2020г. и за извършен тест за употреба на наркотични вещества; свидетелство за съдимост, характеристична справка, декларация за семейно, материално положение и имотно състояние.

**Страните /по отделно/:** - Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИ**

**Прокурорът:** - Изцяло поддържам обвинението спрямо подсъдимия така както с обвинението в ОА. В ОА изключително подробно са описани фактите и обстоятелствата и направените самопризнания от самия подсъдим считам, че безспорно е установено, че при управление на МПС от страна на подсъдимия са нарушени правилата за движение чл. 20 ал.1 ЗДвП и чл. 47 ал.5 от Правилника за приложение на ЗДП. Подсъдимият се е движил с превишена скорост от максимално разрешената за пътния участък 40 км/ч сигнализиран пътния знак Б25, след което е предизвикал пътнo транспортно произшествие и по непредпазливост е причинил смъртта на Р. С.. Пред Вас основният според мен въпрос, който стои е за размера на наказанието, което следва да бъде наложено. Считам, че същото трябва да определено при превес на смекчаващите вината обстоятелства, добрите характеристични данни, съдебното минало на подсъдимия, както и направените самопризнания от негова страна. Но също така ще моля да обърнете особено внимание на поведението на пострадалия. Това е един човек, който се е движил в посока К. след значителна употреба на алкохол, с 2,12 промила в кръвта, лазел и това от данните по делото и двете експертизи съдебно медицинска и Комплексната съдебно медицинска и автотехническа експертиза се установява, и вещите лица така приемат, че той е лазел движейки се към центъра на града, облечен с черни дрехи, което е пречело да бъде забелязан и водачът да се съобрази с него. Той е допринесъл за настъпилото ПТП, ако се беше оказало, че водача е карал с допустимата скорост на движение щеше да го оневиним, но той е карал с превишена скорост. Моля да му наложите лишаване от свобода, който да е около минимума предвиден в текста предвид многобройните смекчаващи вината обстоятелства, като считам, че целите на правосъдието биха могли да бъдат постигнати като така наложеното наказание бъде с приложението на чл. 66. Да се присъдят и направените по делото разноски в тежест на



подсъдимият. Да се произнесете и по веществените доказателства да бъде върнат автомобила. Моля, да се наложи наказание лишаване от права в справедлив срок съответстващ на наказанието.

**Адв. Д.:** - Моля, при определяне размера на наказанието да имате предвид следното, а именно: добрите характеристични данни на подсъдимия, който работи на трудов договор, неговото чисто съдебно минало, моля да имате предвид и съпричиняване от страна на пострадалото лице. Видно от събраните по делото доказателства същият е лежал в нетрезво състояние по средата на пътя и е бил в горните степени на алкохолно опиване според СМЕ. Моля, да имате предвид, че пътната обстановка е допринесла в значителна степен за самият инцидент, недобра видимост, пътят не е осветен, случило се е в тъмната част на деня, пътният знак ограничаващ скоростта на движението не е бил поставен на видно място, няма маркировка на пътя. Пострадалото лице е бил с тъмни дрехи, бил е в ниско на земята и е попречило на подсъдимия да го забележи навреме. Моля, да наложите наказание в минимално предвидения размер и го намалите същото с 1/13 от НК. Моля, да приложите и чл. 66 като отложите изпълнението на наказанието за срок от 3 години до колкото са налице законовите изисквания на това. За постигане на целите на наказанието не е наложително ефективно изтърпяване на наказанието. Моля при определяне размера на наказанието и начина на изпълняване на наказанието да имате предвид и тежкото здравословно състояние на подсъдимия. Моля, лишаването от права да бъде в минималния предвиден от закона размер.

**ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА** на Подс. Г. К. К.: - Поддържам казаното от адвоката ми. Съжалявам за случилото се. Не съм искал.

**ПОСЛЕДНА ДУМА** на Подс. Г. К. К.: - Моля, за по-леко наказание и да не е ефективно.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за да постанови присъдата си, след което обяви същата на страните и разясни сроковете за обжалване и

протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_