

РЕШЕНИЕ

№ 1274

гр. София, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 133 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЦВЕТЕЛИНА З. МИХАЙЛОВА**

при участието на секретаря **АЛБЕНА Г. МАРИНОВА**
като разгледа докладваното от **ЦВЕТЕЛИНА З. МИХАЙЛОВА**
Административно наказателно дело № 20231110213798 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от М. А. К. с ЕГН *****, против наказателно постановление (НП) № 513653/2022 от 16.12.2022 г., издадено от Д.П.Б., в качеството му на заместник кмет на Столична община, с което за нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 46, ал. 1 и чл. 47, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (НРУПОГТТСО), на основание чл. 49 от НРУПОГТТСО му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 лева.

Недоволен от НП е останал жалбоподателят, който обжалва същото, като твърди, че както НП, така и АУАН са незаконосъобразни, издадени при съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди още, че посоченият в НП АУАН не му е връчван и не е запознат със съдържанието му, като не е правен опит да му бъде връчен, въпреки, че адресът му е известен. Това е довело според жалбоподателя до невъзможност да се защити, тъй като не знае в какво е обвинен. Моли за отмяна на НП и присъждане на направените по делото разноси. Оспорва да е пътувал в автобус 213 в 6.10 ч. сутринта, като твърди, че е пътувал вечерта и при качването му в автобуса се опитал да закупи превозен документ от наличното в автобуса устройство за плащане с банкови карти, но то не приело ползваната от него карта. Такъв опит бил направен според жалбоподателя и в присъствието на контролорите, и въпреки че имало проблем с устройството, на жалбоподателя не било

позволено да закупи билет от шофьора, а бил свален на спирката на бл. 43 в ж. к. „Младост“, въпреки, че на предишните спирки нямало пунктове за продажба на билети. Въпреки това жалб. К. предоставил личната си карта за съставяне на АУАН, но контрольорът поискал да се подпише на празна бланка само с попълнени личните му данни, както и не му позволил да впише възражения. К. отказал да се подпише на празната бланка, при което не му бил връчен екземпляр от акта. Нямало и свидетел, който да се е подписал за отказа му да подпише АУАН и това не било сторено пред него. Сочи още, че с НП са му вменени нарушения на чл. 18, ал. 1, т. 1 и 2 от НРУПОГТТСО, които могат да съществуват само в алтернативност, а отделно от това му е вменено и че отказва да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контрольор по редовността на пътниците, което е част от задължение, описано в чл. 18, ал. 1, т. 3 от НРУПОГТТСО. Това отново му пречи да разбере какво точно нарушение му е вменено с АУАН и НП, което го лишава от възможност за ефективна защита.

Алтернативно иска приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като процесния случай се явява маловажен.

Моли за отмяна на НП като незаконосъобразно и неправилно.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Въззиваемата страна, редовно призована, представлява се от юрк. Цекова, която моли за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на НП като законосъобразно и правилно. Счита, че по безспорен начин е установено извършеното административно нарушение от жалбоподателя.

Липсват искания за присъждане на разноски от страните.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:

Според свид. Р. Л. П. на длъжност „контрольор по редовността на пътниците“ в „Център за градска мобилност“ ЕАД гр. София, на 23.11.2022 г. той бил на работа и изпълнявал служебните си задължения заедно с колегата му Цветомир Петров. В 06.10 часа извършвали проверка на пътниците в автобус № 213 с инв. № 3139, като при проверка на място при спряло превозно средство на спирка „бл. 43 Младост“ в посока към Централна гара, район „Младост“, П. установил, че жалб. М. А. К. пътува в автобуса без превозен документ. Свид. П., в присъствието на колегата му Петров, съставил на жалб. К. акт за установяване на административно нарушение с бланков номер № 513653 от 23.11.2022 г., в който като нарушение описал това, че на 23.11.2022 г. в 06.10 ч. М. А. К. пътува в автобус № 213 с инв. № 3139 без превозен документ и отказва да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контрольор по редовността на пътниците. Посочено е, че нарушението е констатирано на спирка „бл. 43 Младост“ в посока към Централна гара, район „Младост“. Описаното в АУАН нарушение П. квалифицирал като такова 18, ал. 1, т. 1, т. 2, вр. чл. 46, ал. 1 и чл. 47, ал. 1 от НРУПОГТТСО.

АУАН бил предявен на нарушителя, който отказал да го подпише без да впише възражения и екземпляр от акта не му бил връчен.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, жалбоподателят не подал писмени възражения. Въз основа на съставения АУАН Д.П.Б., в качеството му на заместник кмет на Столична община, упълномощен със заповед № СОА22-РД09-3070 от 13.12.2022 г. на кмета на Столична община, издал обжалваното наказателно постановление № 513653/2022 от 16.12.2022 г., с което за нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 46, ал. 1 и чл. 47, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (НРУПОГТТСО), на основание чл. 49 от НРУПОГТТСО, на М. А. К. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 лева.

По доказателствата:

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: гласни – показанията на свидетеля П. – актосъставител, както и писмените такива, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Доказателствената съвкупност е изчерпана, доколкото никой от страните няма искания за събиране на други доказателства, и съдът служебно не установи такива, които биха спомогнали за разкриване на обективната истина.

Въз основа на горепосочения доказателствен материал не се установиха по несъмнен и еднопосочен начин всички факти, включени в предмета на доказване – чл. 102 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. Съдът кредитира донякъде показанията на свид. П., които не са особено информативни, като не приема с доверие твърдението му, че е имало свидетел на отказа на жалбоподателя да подпише акта, доколкото липсва посочено такова лице в самия акт, нито пък има подпис на такъв свидетел. Доколкото същият не си спомня конкретно случая и с оглед явното противоречие в показанията му и съставения от него акт, съдът не може да приеме фактическата обстановка, доколкото въобще такава има описана в акта, за достоверна.

От правна страна:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежно легитимирана страна – наказаното физическо лице, в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, срещу подлежащо на обжалване НП. Следва да се отбележи, че НП е връчено на 18.09.2023 г., видно от приложената разписка, а жалбата е била подадена на 02.10.2023 г., видно от посатвения върху нея стикер с входящ номер.

По приложението на процесуалния закон:

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно са приложени процесуалния и материалния закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН (в производството по чл. 59 - 63 от ЗАНН районният съд действа като въззивна инстанция, тъй като НП,

макар и да представлява акт на изпълнителната власт, разкрива характеристиките и на юрисдикционен акт – с него се решава въпросът относно наличието на правонарушение, неговия автор и отговорността, която следва да понесе извършителя).

В изпълнение на това си правомощие (право и задължение) съдът ex officio (служебно) констатира съгласно чл. 13, чл. 107, ал. 2 и чл. 313 - 314 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи.

Същевременно обаче съдът констатира, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати груби съществени нарушения на процесуалните правила. АУАН не отговаря на изискването на чл. 42, т. 2, 4 и 5 от ЗАНН. В АУАН е посочена дата на съставянето му 23.1.2022 г., същевременно се твърди, че нарушението е извършено на 23.11.2022 г. – 10 месеца след съставянето на акта, което е житейски невъзможно. Макар актосъставителя да твърди, че е допуснал техническа грешка, датата на съставяне на акта е от особена важност, доколкото именно на тази дата се поставя началото на административно наказателното производство и не случайно е сред задължителните реквизити по чл. 42 от ЗАНН. Посочването на грешна дата опорочава изцяло производството, тъй като става невъзможно да се изчислят преклузивните срокове. Освен това описанието на нарушението е толкова лаконично, че може да се приравни на липса на такова, а същевременно са цитирани като нарушени множество разпоредби от наредбата, отнасящи се до най-различни обстоятелства, като по този начин на практика липсва посочване на нарушената законова разпоредба. Същите пороци са пренесени и в издаденото НП, което е издадено в противоречие на чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, като отново липсва описание на нарушението, същото дори е още по-лаконично.

И в АУАН, и в НП като нарушение единствено е описано, че е констатирано, че К. на посочената дата и час в гр. София в автобус № 213 с инв. № 3139, на спирка „бл. 43 Младост“ в посока към Централна гара, район „Младост“, пътувал без превозен документ и отказвал да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролър по редовността на пътниците. Същевременно като нарушени разпоредби са посочени чл. 18, ал. 1, т. 1 и 2, вр. чл. 46, ал. 1 и чл. 47, ал. 1 от Наредбата, които касаят различни задължения на пътника, а именно: да притежават редовен превозен документ, да го представят за проверка на контролните органи, както и предписание за поведение при констатирано нарушение. Чл. 18, ал. 1, т. 2 от Наредбата гласи, че пътниците са длъжни да предоставят превозния си документ на контролните органи за проверка, а пътуващите с персонализирани карти да показват документ за самоличност при поискване. В случая от една страна се твърди, че жалбоподателят е пътувал без превозен документ, от друга – вменява му се задължение да го представи за проверка на контролните органи. Отделно от изложеното в текстовата квалификация е описано едно нарушение, а цифрово са вменени поне две – по чл. 18, ал. 1, т. 1 и 2 от Наредбата, които всъщност са взаимоизключващи се. По този начин за

жалбоподателя е невъзможно да разбере колко и кои нарушения му се вменяват, съответно да ангажира адекватно защитата си. Ако са вменени повече от едно нарушения, има и нарушение на чл. 18 от ЗАНН, доколкото е определено едно наказание и не става ясно за кое точно нарушение е определеното наказание и защо.

Налице е и нарушение на чл. 43, ал. 2 от ЗАНН, тъй като актът не е подписан от нарушителя, като се твърди, че последният е отказал да го подпише, но липсва вписан в акта свидетел, който да удостовери този отказ, нито пък има подпис на такъв.

С оглед множеството констатирани съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и издаване на НП, довели да накърняване правото на защита на санкционираното лице, както и поради недоказаност на нарушението, то НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, ал. 2, т. т. 3, вр. ал. 3 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП наказателно постановление (НП) № 513653/2022 от 16.12.2022 г., издадено от Д.П.Б., в качеството му на заместник кмет на Столична община, с което за нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 46, ал. 1 и чл. 47, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (НРУПОГТТСО), на основание чл. 49 от НРУПОГТТСО на М. А. К. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба по реда на АПК пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____