

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 28514

гр. София, 15.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 154 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д. Б. АЛЕКСАНДРОВА

като разгледа докладваното от Д. Б. АЛЕКСАНДРОВА Гражданско дело № 20231110111655 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано, въз основа на искова молба, подадена от „УниКредит Булбанк“ АД срещу Т А Д, с която са предявени искове с правно основание чл. 430 ТЗ вр. чл. 79 ЗЗД във вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД при условията на чл. 422 от ГПК за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца следните суми: сумата от **3014, 56 лева**, представляваща главница за периода 24.11.2015 г.- 24.06.2021 г. по договор за кредитна карта на физически лица №2051/27.08.2008 г., ведно със законна лихва от 28.06.2021 г. до изплащане на вземането, мораторна лихва в размер на **3 150,55 лева** за периода от 24.11.2015 г. до 24.06.2021 г., и разноски за уведомяване в размер на **72,00 лева**, за които суми е била издадена заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК по ч.гр. дело № 37627/2021 г. по описа на СРС, 154 състав.

След изпълнение на процедурата по връчване на исковата молба е постъпил в срок отговор от ответника, с който оспорва основателността на исковете.

Съдът с оглед разпоредбата на чл. 140, ал.1 от ГПК следва в закрито съдебно заседание да се произнесе, след като отново извършва проверка на редовността и допустимостта на предявените искове, по предварителните въпроси и направените доказателствени искания на страните.

Ищецът е представил писмени доказателства, които съдът намира за допустими, относими и необходими за разрешаване на правния спор, предмет на делото, с оглед което следва да допусне събирането им.

Основателно е искането на ищеца за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба, но с оглед отговорът на исковата молба, с която не се оспорват фактите по иска, следва да се даде възможност на ищеца да изрази становище дали поддържа искането си за допускане на експертиза, след което съдът ще се произнесе по направеното доказателствено искане.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с призоваване на страните и третото лице помагач съобразно разпоредбата на чл. 140, ал. 3 от ГПК, като с оглед изложените в исковата молба и отговора твърдения страните следва да бъдат

приканени да постигнат съгласие и да уредят спора помежду си доброволно чрез медиация или друг способ. Следва да им бъде съобщен и проектът за доклад, по който страните могат да вземат становище в първото по делото съдебно заседание.

Предвид на изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и 3 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ищеца с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА ч.гр.дело № 37627/2021 г. по описа на СРС, 154 състав за послужване.

ОТЛАГА произнасянето по искането за изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, поставени в исковата молба, като дава възможност на ищеца в срок до първото открито съдебно заседание да заяви дали поддържа искането след запознаване с отговора на исковата молба

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 08.11.2023 г. от 10.30 часа, за когато да се призоват страните като им се връчи и проект за доклад и им се съобщят последиците от неявяване в съдебно заседание. На ищеца да се връчи препис от отговора на ответника, като съдът **УКАЗВА НА ИЩЕЦА**, че може да изрази становище по направените от ответника възражения най-късно в първото по делото публично съдебно заседание.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че следва да уведомят съда при промяна на адреса, който са посочили по делото или веднъж са призовани или при отсъствие от този адрес за повече от един месец. В тези случаи следва да уведомят съда за новия си адрес или да посочат съдебен адрес. При неизпълнение на това указание всички съобщения и съдебни книжа ще се прилагат към делото и ще се считат редовно връчени, съгласно чл. 41, ал. 2 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване с частна жалба.

ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ЧЛ.146, АЛ.1 ОТ ГПК

Гр. София, 15.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Гражданско отделение, 154 състав, в закрито съдебно заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Д. АЛЕКСАНДРОВА

като разгледа гражданско дело № **11 655** по описа за 2023 г., състави следния **проект за доклад** по делото:

I. 1. Ищецът твърди, че Д. Андонова- Петроло е ползвала банков кредит съгласно Договор за кредитна карта на физическо лице № 2051 от 27.08.2008 г. с разрешен размер от 3 500 лева и срок на ползване- 31.08.2010 г. Сочи, че поради неизпълнение на задълженията на кредитополучателя за 3 погасителни вноски за главница, дължими в периода 24.11.2015г.- 24.06.2021 г. с изключение на периода от

13.03.2020г. до 13.05.2020г., вкл., вземанията по кредита били обявени за предсрочно изискуеми, считано от 24.11.2015 г. Твърди още, че банката уведомила кредитополучателя посредством покана за доброволно изпълнение, връчена по реда на чл. 18, ал. 5 ЗЧСИ от ЧСИ Делян Николов. Поддържа, че с поканата бил даден 14-дневен срок за доброволно изпълнение, като в същия не били изплатени дължимите суми по договора. Искането към съда е да уважи предявените искове. Претендира разноски.

2. В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от ответника, с който се оспорва основателността и размера на исковете. Излага съображения, че изискуемостта на вземанията на ищеца, била настъпила на 24.11.2015 г. Прави възражение за изтекла погасителна давност. Поддържа, че банката - ищец не е оказвала съдействие за погасяване на задълженията със средства, с които е разполагала – пари в брой. Поддържа, че направените вноски по разплащателната сметка били запорирани и не били послужили за погашение на кредитната карта. Навежда твърдения, че задължението не било погасено по причини, че до започване на съдебното производство страните водили преговори относно размера на задължението. Искането към съда е да отхвърли предявените искове.

II. Въз основа на изложените в исковата молба твърдения съдът намира, че предмет на делото са установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 9 ЗПК, вр. чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

III. Съгласно чл. 153 от ГПК на доказване подлежат **спорните факти**, както и за фактите, за които е установена законова презумпция (154, ал.2 от ГПК).

Обявява за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че между страните е бил сключен договор № 2051 от 27.08.2008 г. за кредитна карта за физически лица с разрешен размер от 3 500 лева и срок на ползване- 31.08.2010 г., като вземанията по кредита били обявени за предсрочно изискуеми, считано от 24.11.2015 г., за което ответникът е била уведомена.

IV. Съгласно чл. 154, ал.1 от ГПК всяка от страните следва да установи фактите, на които основава исканията си.

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване следното: наличието на действително правоотношение по договор кредитна карта; обстоятелството, че Д. П. Андонова - Петроло е усвоила твърдения от ищеца кредит в размер, посочен в исковата молба; уговорената между страните лихва; че е настъпила предсрочна изискуемост на кредита – неизпълнение на задължения на кредитополучателя по договора за кредит и обявяване на предсрочната изискуемост на длъжника преди подаване на исковата молба; непогасеният размер на дължимата лихва; забавата на кредитополучателя по отношение изпълнението на задължението за заплащане на главница; както и размера на дължимата лихва.

В доказателствена тежест на ответника е при установяване на гореописаните обстоятелства да докаже плащане на процесните задължения.

С оглед възражението за изтекла погасителна давност в тежест на ищеца е да докаже факти и обстоятелства, с които законът свързва спиране или прекъсване на давността, за което не сочи доказателства.

V. На основание чл. 146, ал. 2 следва да се посочат фактите, за които страните не сочат доказателства.

Страните са ангажирали доказателства за наведените от тях твърдения и

възражения.

УКАЗВА на страните, че ако след доклада по делото в откритото съдебно заседание не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК – ако твърдят нови обстоятелства - да представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото - да посочат и представят доказателства за тях.

Съдия при Софийски районен съд: _____