

# РЕШЕНИЕ

№ 2

гр. Червен бряг, 06.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕРВЕН БРЯГ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на пети януари през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Йохан М. Дженов

при участието на секретаря ВЕСЕЛКА ИВ. ВЕЛЧЕВА  
като разгледа докладваното от Йохан М. Дженов Административно  
наказателно дело № 20224440200352 по описа за 2022 година

, на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид следното:  
Производството е по реда на чл.375 и сл. от НПК.

Плевенска районна прокуратура с постановление вх.№4840/05.12.2022 г. е направила  
предложение за освобождаване по реда на чл.78а от НК на Л. Г. А. с ЕГН \*\*\*\*\* от  
..... от наказателна отговорност и налагане на административно наказание глоба за  
престъпление по чл.354а, ал.5 вр. ал.3 т.1 и чл.78А, ал.1 от НК.

Подсъдимият редовно призован се явява лично в съдебно заседание.

ПлРП редовно призована, не изпраща представител.

*Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства намира за установено  
следното от фактическа страна: ..... – началник на група „Криминална полиция“ в  
РУ Червен бряг придобил оперативна информация относно лицето Л. Г. А. от гр. Червен  
бряг, че държи наркотични вещества – марихуана. С цел проверка на информацията,  
..... изготвил план за СПО с рег. номер – 374р-13740 от 23.11.2022 година. По  
оперативен път придобил информация къде се намирал Л. Г. А.. На 24.11.2022 г. около 06.30  
часа съвместно с колеги от „КП“ – секторите „ПКП“ и „СТД“ извършили проверка на  
обитавания от Л. А. жилищен дом, находящ се в ..... Проверката била извършена на  
основание чл. 83, ал.1 от ЗМВР. Свидетелят ..... с колеги посетил горепосоченият  
адрес и на място в жилището/апартамента/ ги посрещнал бащата на Л. – Галин, който им  
отворил вратата на жилището. .... запознал ..... с проверката, която трябвало да  
осъществи в неговия апартамент. Домакинът ги допуснал в дома си доброволно. Със  
съгласието на ..... полицаите влезли в жилището. В спално помещение, вляво от  
входната врата на апартамента установили обвиняемия Л. Г. А.. Служителите се*

представили на Л. А. като му обяснили за проверката, която правят в обитавания от него дом, след което го помолили да им предаде, ако притежава наркотични вещества в себе си. Обвиняемият заявил, че у себе си няма наркотици. След като полицаите влезли в обитаваната от Л. А. стая /спално помещение/ на масата установили 1 брой навита цигара. .... попитал А. каква е тази цигара, а същия му заявил, че е марихуана. .... попитал още веднъж Л. А. дали има и на други места в апартамента наркотици, а обвиняемият му заявил, че в двукрилния гардероб до него, непосредствено под дрехите се намира кутия от мобилен телефон, в която има около 3 грама марихуана. .... се обадил в ОДЧ-Червен бряг като помолил да бъде изпратена оперативна група с цел извършване на претърсване и изземване. Свидетел на всичко горепосочено станал и полицаи .... която съдействала при извършването на проверката в жилището. Било извършено претърсване и изземване с последващо одобрение от съдия при РС Червен бряг.

В хода на разследването била назначена физикохимична експертиза в БНТЛ при ОДМВР-Плевен, като заключението на експертизата било, че предоставеното вещество е марихуана с нето тегло 2,025 грама. За изследване било използвано 0.200 грама и останали 1,825 грама. Активният наркотично действащ компонент – тетрахидроканабинол е 15,11% в цигарата и 18.22% в кутията.

Конопът /канабиса, марихуаната/ подлежи на контрол съгласно Единната конвенция по упойващи вещества на ООН от 1961 година, която е ратифицирана от Република България, както и от закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите /ДВ, бр.30/1999 г./ Съгласно Приложение №1 към чл. 3, ал.2 от Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите / ДВ, бр. 30/1999 г./ конопът–марихуаната/ е в списъка на „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина“.

Съгласно Постановление №23 на МС от 29.01.1998 г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството, цената в лева на 1 грам марихуана е 6/шест/ лева, следователно за процесното наркотично вещество в цигарата – 0,317 грама се определя цена в размер на 1.90 лева, а за наркотика в кутията – 1,708 гр. се определя цена в размер на 10.24 лева. Общата стойност е 12,14 лева.

Изключително ниската парична стойност на наркотичното вещество обуславя извод за маловажност на деянието, което следва да се квалифицира по чл. 354а, ал.5, вр. ал.3 т.1 от НК.

Така установената фактическа обстановка, подкрепена в пълнота от събраните доказателства по делото позволява да се направи несъмнен извод, че с действията си обвиняемият А. на 24.11.2022 г. около 08.00 часа в частен дом ..... без надлежно разрешително, каквото се изисква по закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /чл. 7. /1/ /Изм. – ДВ, бр. 56 от 2003 г., предишен текст на чл. 7, изм. – ДВ, бр. 79 от 2005 г. изм. – ДВ, бр. 55 от 2007 г. в сила от 07.10.2007 г./, който гласи: „Забранява се производството, преработването, пренасянето и превозването, търговията, вносът, износът, транзитът и съхраняването на наркотични вещества от лица без лицензи, издадена при условията и по реда на този закон/“, държал високорискови наркотични вещества –

саморъчно свита цигара съдържаща 0.317 грама коноп /канабис, марихуана/, с концентрация на активния наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол – 15.11%, на стойност 1,90 лева, и поставено в плик тип спейсбек 1,708 грама коноп /канабис, марихуана/, с концентрация на активния наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол – 18.22%, на стойност 10.24 лв. с общо количество на конопа/канабис, марихуана/ - 2,025 грама, на обща стойност 12,14 лева като случаят е маловажен – престъпление по чл. 354а ал.5 вр. ал.3 т.1 от НК.

От субективна страна деянието е извършено в условия на пряк умисъл като форма на вината, обхващащ съзнание за общественоопасния характер на извършеното.

Обвинението се доказва по несъмнен начин от събраните при разследването доказателства и доказателствени средства: свидетелски показания, протокол за доброволно предаване и заключение на физико-химична експертиза.

Описаната фактическа обстановка се подкрепя и от показанията на разпитаните на досъдебното производство свидетели ....., ..... и др. Показанията на свидетелите са логични и последователни. В подробности всеки един от тях разказва за възприетите от тях факти по извършената проверка които са от съществено значение за изясняване на фактическата обстановка, деянието и вината на обвиняемия, поради което съда ги кредитира и обсъжда със събраните по делото писмени доказателства.

От така изяснената фактическа обстановка съдът намира за изяснено от правна страна следното: С деянието си обвиняемия Л. Г. А., с ЕГН \*\*\*\*\* от ..... е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл. 354а, ал.5 вр. ал.3, т.1 от НК.

От приложената справка за съдимост е видно, че обвиняемият не е осъждан за престъпления от общ характер.

От субективна страна деянието е извършено при пряк умисъл, като форма на вината.

Обвиняемият Л. Г. А. не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК. С деянието не са причинени имуществени вреди. За извършеното деяние НК в разпоредбата на чл. 354а, ал.5 вр. ал.3, т.1 от НК предвижда наказание ГЛОБА до 1000 лева.

С оглед изложеното съдът счита, че са налице предвидените от закона предпоставки за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание на обвиняемия А.. При определяне размера на наказанието съдът взе предвид високата степен на обществена опасност на дееца, съдействието, което е оказал на органите на досъдебното производство, възрастта му и неговото материално състояние. В случая, размерът на глобата не би могъл да бъде по-малко от 1000 лева, съобразно чл.78а, ал.1 от НК, както и повече от 1000 лева, съобразно чл.78а, ал.5 от НК.

*По веществените доказателства:* На основание чл.53, ал.2, буква ”а” от НК, във връзка с чл.354а, ал.6 НК съдът следва да се произнесе и отнеме в полза на Държавата вещественото доказателство, представляващо: празна опаковка – плик, с етикет, означен с № 2, надписан и запечатан със силиконов печат с надпис „266-РДВР-Плевен“ и постанови същото да бъде унищожено, като вещ с малозначителна стойност.

На основание изложеното, съдът

## РЕШИ:

*ПРИЗНАВА* Л. Г. А. – роден на 01.05.1988 година в гр. Червен бряг, обл. Плевен, с постоянен адрес в ....., българин, с българско гражданство, неженен, със средно образование, безработен, неосъждан *за виновен* в извършване на престъпление по чл. 354а, ал.5 вр. ал.3 т.1 от НК за това, че: на 24.11.2022 г. около 08.00 часа в частен дом ..... без надлежно разрешително, каквото се изисква по Закона за контрол върху наркотичните вещества ипрекурсорите /чл. 7./1/ /Изм. – ДВ, бр. 56 от 2003 г. предишен текст на чл. 7, изм. ДВ бр. 79 от 2005 г. изм. – ДВ бр. 55 от 2007 г. в сила от 07.10.2007 г./, според който: „Забранява се производството, преработването, пренасянето и превозването, търговията, вносът, износът, транзитът и съхраняването на наркотични вещества от лица без лицензи, издадена при условията и по реда на този закон“, държал високорискови наркотични вещества – саморъчно свита цигара съдържаща 0,317 грама коноп /канабис, марихуана/, с концентрация на активния наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол – 15,11%, на стойност 1,90 лева и поставено в плик тип спейсбек 1,708 грама коноп /канабис, марихуана/, с концентрация на активния наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол – 18.22% на стойност 10.24 лева с общо количество на конопа /канабис, марихуана/ - 2,025 грама на обща стойност 12,14 лева като случаят е маловажен и на основание чл.78а, ал.1 от НК го освобождава от наказателна отговорност, като му налага административно наказание ГЛОБА в полза на държавата в размер на 1000.00 /хиляда/ лв.

Вещественото доказателство – празна опаковка – плик, с етикет, означен с № 2, надписан и запечатан със силиконов печат с надпис „266-РДВР-Плевен“ на основание чл.53, ал.2, буква ”а“ от НК, във връзка с чл.354а, ал.6 НК, като вещ с малозначителна стойност ДА СЕ УНИЩОЖИ.

*РЕШЕНИЕТО* подлежи на жалба и протест пред ПлОС в 15-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Червен Бряг: \_\_\_\_\_