

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12196

гр. София, 20.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на
двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело
№ 20231110155440 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 279285/09.10.2023 г., уточнена с молба с вх. № 336899/23.11.2023 г., подадена от Л. С. ----П. с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. С-, със съдебен адрес за призоваване: гр. С-, ап. I, чрез адв. К. К. срещу „---“ ЕООД, ЕЖ: --, със седалище и адрес на управление: гр. Со-, представлявано от -- – управител, с която е предявен главен осъдителен иск с правна квалификация чл.1, ал.1, т.13, предл. последно ТЗ вр. чл.79 вр. чл.286 ЗЗД вр. 32 от Наредба за представителите по индустриална собственост за сумата от **7 100 лева**, представляващи извършени от ищеца консултации и действия в качеството й Представител по индустриална собственост на ответника, за периода април 2020 г. юли 2021 г., ведно със законовата лихва върху сумата, считано от датата на подаване на искова молба (09.10.2023 г.) до окончателното й заплащане, която сума е сформирана по следния начин, както следва:

1. **Във връзка с марка, представляваща IR /международна марка/ марка с № --- комбинирана за територията на Република България:**
 1. 500.00 лева за изготвяне и депозиране пред Патентното ведомство (ПВ) становище по доказателства с вх. № 1124-[1]/16.02.2021г. по представени от маркопритежателя доказателства за използване на марката;
 2. 500.00 лева за изготвяне и депозиране пред Патентното ведомство (ПВ) становище по допълнителни доказателства с вх. № 2716 от 29.04.2021 г. по представени от маркопритежателя доказателства за използване на марката
2. **Във връзка с опозиция с вх. № 70130191/30.10.2019 г. срещу заявка за регистрация на марка на „--“ ЕООД № -N/07.03.2019 г. комбинирана:**

1. 500.00 лева за изготвяне на становище от 21.04.2020г. по преписката на опозицията
2. 500.00 лева изготвяне и депозиране на отговор до ПВ по преписката относно представени доказателства за използване на марка вх. № BG/N/2019/154159-[15] от 03.12.2020 г.;
3. **Изготвяне и депозиране пред ПВ на искане за отмяна действието на три международни марки на основание на чл.35 от ЗМГО, които са основание за подадена опозиция във връзка с регистрацията на марката -optic с вх. № 153 485/2019 г., както следва:**
 1. 500.00 лева за марка № 846767 - на - S.A. пред П.Ведомство, от дати вх. № 1826/18.03.21 г.;
 2. 500.00 лева за марка № 631797 - на - S.A. пред П.Ведомство, от дати вх. № 1825/18.03.21г.;
 3. 500.00 лева за марка № 614933 - на - S.A. пред П.Ведомство от дати вх. № 1827/18.03.21г.;
 4. 800.00 лева за изготвяне и депозиране на жалба с вх. № 153 485.- (12)/18.03.2021г., пред отдел „Спорове“ на ПВ срещу решение от 12.01.2021 г. по опозиция №70122690/15.07.2019г. по искане на „---“ ЕООД за регистрацията на комбинирана марка -optic с вх. № 153 485:
 5. 200.00 лева за изготвяне и изпращане на писмо до - S.a- до Швейцария i цел решаване на спора между страните.
4. **200.00 лева за изготвяне и подаване на заявка до Патентното Ведомство за регистрацията на марка -Biomax- №202016070714, заявена на 12.11.2022) и Регистров номер 0160707N заявител - --- ЕООД. Към настоящия момент марката Biomax има решение за регистрацията, представляващи неплатен хонорар от сумата 300.00 лева.**
5. **200.00 лева за изготвяне и подаване на заявка до Патентното Ведомство за регистрацията на марка Blueclasic - вх. № 2020160708N от 12.11.2020 г., представляващи неплатен хонорар от 300.00 лева**
6. **200.00 лева искане за продължаване на процедурата по заличаване на марка Бокачио (Boccaccio) с вх. № BG/N/2008/107030-[13], на 20.07.2021г., въз основа на Определение №7865 от 30.06.2021г. на ВАС по адм.д. № 5381/2021г., както и следене на целия процес, включително и за срокове.**
7. **Консултантски услуги, свързани с действия по защита на интелектуалната собственост на „---“ ЕООД по т.д. № 1986/2020г. по описа на СГС, VI-18 състав:**
 1. 300.00 лева за изготвянето на допълнителен отговора на исковата молба под формата на становище с времетраене три дни
 2. 300.00 лева за селектиране на приложенияте към отговорите на исковата молба доказателства, с изразходвано време около седмица и голям обем от доказателства
 3. 200.00 лева за изготвяне на въпроси към вещото лице

4. 50.00 лева за изготвяне на две молби по чл. 192 от ГПК
5. 100.00 лева за запознаване на адв. П--- с доказателствата по делото, с препращане на документи и запознаването му с хода на делото
6. 100.00 лева за запознаване на новоупълномощения адвокат - с хода на делото, доказателствата и материалите по делото
8. **Преписка пред КЗК № 821/2020г., образувана по подадена от „-“ ЕООД срещу „---“ ЕООД.**
 1. 200.00 лева за запознаване с три тома доказателства в библиотеката на КЗК
 2. 200.00 лева за изготвяне на допълнителните пояснения и селекцията на доказателствата
9. **200.00 лева за консултиране и изготвяне на становище по адм.д. № 3799/2021г. по описа на АССГ, за доказване използване на нерегистрирана търговска марка „-“ от „-“ ЕООД и недобросъвестно заявяване и регистрирани марки пред Патентното ведомство по чл. 12, ал.5 ЗМГО във връзка с чл. 124, ал. 4 ГПК на същите марки от „-“ ЕООД.**
10. **200.00 лева за изготвяне на отговор до Държавна агенция за метрологичен и технически контрол, осъществен на 15.02.2021 г.**
11. **150.00 лева, за изготвяне на две писма, всяко от които на стойност 75.00 лева, до СРП и СГП, изпратени с електронно писмо от 30.03.2021г.**

При условията на *евентуалност*, е предявен осъдителен иск с правна квалификация чл.59 ЗЗД, с който се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 7 100 лева, с която сума дружеството незаконосъобразно се е обогатило, поради незаплащане на извършена от ищцата работа за периода април 2020г. - май 2021 г., подробно описана по-горе, с която сума ищцата е обедняла, ведно със законовата лихва върху същата, считано от датата на подаване на исковата молба (09.10.2023 г.) до окончателното ѝ заплащане и която сума е сформирана по същия начин, както и по иска с правна квалификация чл.1, ал.1, т.13, предл. последно ТЗ вр. чл.79 вр. чл.286 ЗЗД вр. 32 от Наредба за представителите по индустриална собственост.

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че ищецът е бил представител по индустриална собственост (ПИС) на ответното дружество. Същият бил вписан в регистъра на Патентно ведомство (ПВ) на партидата на ответника. Твърди, че като ПИС, в периода от април 2020 до май 2021 г., извършил консултантски услуги, изразяващи се в изготвяне и подаване на заявки за регистрации на марки, становища, опозиции, отговор на опозиции, отговор на искови молби, молби по чл.192 ГПК, задаване на въпроси на вещи лица, консултиране по техническата част на ответното дружество по дела, които било страна, изготвяне на писма и становища до СРС, СГП и ДАМТН.

Твърди, че между страните е имало налице валидно пълномощно за представителство на ответното дружество във връзка с правата му по интелектуална собственост.

Твърди, че извършените задачи са възложени от ответника, които били извършени от ищеца, но ответникът не е платил дължимото възнаграждение на ищеца за извършената дейност. Като правно основание на иска извлича, че са имали договор помежду си за представителство консултиране в областта на интелектуалната собственост. Посочва, че нямали точен размер на уговореното за всяка една от тези услуги. Излага обстоятелства, че въпреки доброто желание да уредят отношенията си доброволно, ответното дружество не е изплатило възнаграждението за труда, който ищецът положил като ПИС, поради което предявява настоящия иск като посочва конкретните дейности, които е извършил и определил тяхната цена по средна пазарна стойност. При условията на евентуалност моли, ако съдът приеме, че няма договор, то твърди, че ответникът се е обогатил неоснователно като не е платил възнаграждението на ищеца, а ищецът е обеднил, като не е получил възнаграждение, което е характерно за този вид дейност.

Ищецът претендира разноски в производството. Посочва банкова сметка, на която могат да бъдат платени сумите, а именно: IBAN - при „-“ АД.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства:

1. извлечение от регистъра на ПИС на Патентно ведомство; 2. извлечение от регистъра на Европейското патентно ведомство; 3. Библиографска справка на марките, собственост на „---“ ЕООД; 4. исканес вх.№ 70-00-1887/21.04.2020 на „---“ ЕООД за отмяна действието на международна регистрация; 5. становище по доказателства с вх. № 1124-[1]/16.02.2021г.; 6. становище по допълнителни доказателства с вх.№ 2716 от 29.04.2021 г.; 7. Писмо № 70-00-1887-[2] от 26.06.2020г. до Патентно ведомство; 8. Писмо № 70-00-1887-[4] от 28.07.2020г. до Патентно ведомство; 9. Писмо от Патентно ведомство от 12.03.2021г. до мен, в качеството ми на представител по същата преписка; 10. Писмо от Патентно ведомство от 11.05.2021г. с копие до мен, в качеството ми на представител по същата преписка; 11. становище вх. № 7014286 от 21.04.2020г.; 12. отговор до Патентното ведомство на представени доказателства за използване на марка вх. № BG/N/2019/154159-[15] от 03.12.2020г. и пълномощно; 13. искане за отмяна действието на международна марка № 846767 - на - S.A. пред Патентно ведомство вх. № 1826/18.03.21г.; 14. искане за отмяна действието на международна марка № 631797 - на - S.A. пред Патентно ведомство вх. № 1825/18.03.21г.; 15. искане за отмяна действието на международна марка № 614933 - на - S.A. пред Патентно ведомство вх. № 1827/18.03.21г. 16.Решение от 12.01.2021г. по опозиция № 70122690/15.07.2019г.; 17. Жалба с вх. № 153 485-(12)/18.032021г. срещу решение за отказ от регистрация на марката - optic; 18. Писмо до - SA - Швейцария, с прикачен превод на същото от 05.02.2020г.; 19.Системен бон от Български пощи ЕАД от 06.02.2020г. за изпратено писмо до - SA - Швейцария; 20.Заявка за регистрация на марка -Biotaх- № 2020160707N, от 12.11.2020; 21. Електронно писмо до управителя от 12.11.2020г. с указания относно попълване на заявката; 22. Електронно писмо до управителя на ответника от 03.01.2021 г.; 23. Пълномощно от 04.01.2021г.; 24. Писмо свх. №BG/N/2020/160707-[3] от 04.01.2021г.; 25. Заявление за регистрация на марка Blueclasic - вх. № 2020160708N от 12.11.2020г.; 26. Пълномощно от 04.01.2021г.; 27. Писмо с вх. № BG/N/2020/160708-[3] от 04.01.2021г.; 28. Искане за продължаване на процедурата по заличаване на марка Бокачио вх. № BG/N/2008/107030-[13]; 29.Електронно писмо до адв. - от 30.01.2021г.; 30.Електронно писмо до адв. - от 04.02.2021г.; 31 .Електронно писмо до

адв. - от 05.02.2021г.; 2.Отговор на допълнителна искова молба; 33.Електронна поща от ищцата до управителя на ответното дружество от 15.03.2021г.; 34.призовка до --- ЕООД; 35.електронно писмо до - - 1 ЕООД с прикачени молби до Агенция Митници и НСИ от 04.04.2021г.; 36. електронно писмо от 20.05.2021г.до адв. - с препращане на писмата до Агенция Митници и НСИ; 37.електронно писмо от 08.04.2021г. до адв. -, с което му препращам двата отговора на исковата молба по делото; 38.електронно писмо от 09.04.2021г. до адв. -, с което го уведомявам, че съм открила допълнителни доказателства; 39.електронно писмо от 12.04.2021 г. до адв. -, с което го уведомявам за наличието на митнически декларации, сертификати; 40.електронно писмо от 12.04.2021г. от адв. Перпериев, с което ми предлага заедно да прегледаме доказателствата; 41. електронно писмо от 12.04.2021г. до адв. Перпериев, с което му изпращам въпросите към вещото лице по делото; 42.приемо-предавателен протокол от 27.04.2021г. с адв. -; 43.До КЗК, относно преписка № КЗК -821/20; 44. Протокол от 07.04.2021г. за предаване на документи на адв. -- -; 45. Електронно писмо до адв. --- от 22.02.2021г.; 46.Електронно писмо до адв. --- от 09.04.2021г.; 47.Електронно писмо от ответното дружество до ищцата от 15.02.2021г.; 48.Писмо до ответното дружество от Държавна агенция за метрологичен и технически надзор; 49. проект на отговора до Държавната агенция за метрологичен и технически надзор; 50.електронна поща от 15.02.2021 г. до ответното дружество; 51.Писмо до СРП; 52.Писмо до СГП; 53.електронно писмо от 30.03.2021г.

Моли съда да бъде допусната съдебно - оценителна експертиза (СОЕ) от вещо лице с опит в сферата на интелектуалната собственост и след като се запознае с материалите по делото, да даде отговор на следния въпрос: какъв е средния пазарен размер на възнагражденията на извършените и описани в исковата молба услуги към датата на извършването им.

Моли да бъдат допуснати до разпит свидетелите адв. --- -, адв.- - и адв. - ---, с които да установи извършените от не дейности.

В срока по чл.131 ГПК ответникът подава отговор. Прави възражение, че исковата молба е недопустима, тъй като претенциите са неясни и не са изпълнени указанията на съда. Не оспорва, че ищецът е извършил представителство по индустриална собственост. Оспорва да са се договорили страните за възнаграждение. Оспорва да има уговорка за извършване на дейности срещу възнаграждение. Твърди, че няма възлагане от управителя.

Конкретно по марките:

Марка „-“. Признава, че ответникът заплати възнаграждение за отмяна на марката. Твърди, че не се е споразумявал с ищцата за заплащане на допълнително възнаграждение за всяко отделно действие в производството пред ПВ по разглеждането на подаденото искане за отмяна на регистрацията на марка.

Марка „-“ с вх. № -N/07.03.20192. и подадена опозиция с вх. № 70130191/30.10.2019г. Признава, че е заплатил на ищцата на 29.01.2020г. 500,00 лева претендирано от същата възнаграждение за изготвения отговор на подадената опозиция по заявлението за регистрация на марка „-“, което е видно от Протокол от 29.01.2020 г. Твърди, че не се е споразумявал с ищцата за заплащане на допълнително възнаграждение за всяко отделно действие в производството пред ПВ по разглеждането на подаденото искане за отмяна на регистрацията на марка.

3.1. Изготвяне и депозиране на искане за отмяна на действието на марка № 846767- - S.A., ex. № 1826/18.03.2021г.; 3.2.Изготвяне и депозиране на искане за отмяна на действието на марка № 631797 - - SA., ex. № 1825/18.03.2021г.; 3.3.Изготвяне и депозиране на искане за отмяна на действието на марка № 614933 — - S.A., ex. № 1826/18.03.2021г. Твърди, че няма възлагания за извършване на действия. Представените пълномощни са за извършване на всички необходими действия пред Патентно ведомство за защита правата и законните интереси на доверителя ни по отношение на съответните марки, но няма конкретно упълномощаване за подаване на искания за отмяна на действието на тези марки. Възражение за прекомерност на исканата сума.

3.4. Изготвяне и депозиране на жалба с вх. № 153485/18.03.2021г. пред отдел „Спорове“ на ПВ срещу решение от 12.01.2021г. за отказ за регистрация на комбинирана марка „-“, заявена от „---“ ЕООДс вх. № 153 485. Твърди, че няма възлагания за извършване на действия.

3.5.Изготвяне и изпращане на писмо до - SA. Твърди, че няма възлагания за извършване на действия.

4. Във връзка с изготвяне и подаване в ПВ на заявка за регистрация на марка Bioinax № 2020160707N, заявена на 12.11.2020г. Признава, че е възложено от ответника, но липсва споразумение за заплащане на възнаграждението. Ищцата признава, че ас платени 100.00 лева.

5. Във връзка с изготвяне и подаване в ПВ на заявка за регистрация на марка Blueclasic ex. № 2020160708N, заявена на 12.11.2020г. Признава, че е възложено от ответника, но липсва споразумение за заплащане на възнаграждението. Ищцата признава, че ас платени 100.00 лева.

6. Във връзка с подаване на искане до ПВ за продължаване на процедурата по заличаване на марка Бокачио ex. № BG/N/2008/107030-13 от 20.07.2021г. Твърди, че няма възлагания за извършване на действия.

7. „Консултантски услуги“ по търговски дела пред Софийски градски съд (СГС), Административен съд - София град и преписки пред Комисия за загцита на конкуренцията (КЗК), по които доверителя ни е ангажирал адвокати за професионалната загцита на правата си по делата/преписките, а именно: претендирани предоставени на доверителя ни (?) „консултантски услуги “ по т.д. №1986/2020г. на СГС, VI-18 с-в (общо 1050 лева); претендират/ предоставени на доверителя ни (?) „консултантски услуги“ по преписка пред КЗК№ 821/2020г. (общо 400 лева); претендирани предоставени на доверителя ни (?) „консултантски услуги“ по адм.д. № 3799/2021г. на АС-СГ(200 лева). Твърди, че няма възлагания за извършване на действия. За тези действия било възложено по договор за правна защита и съдействие на адвокати, което възнаграждение било заплатено на адвокатите. Твърди, че ако е оказвала услуги на адвоката, то той носи отговорността за заплащане на извършените консултантски

услуги.

8. Относно претендираните възнаграждения за изготвяне на отговор на Държавна агенция за метрологичен и технически контрол (200 лв.) и до СРП и СГП (150 лв.). Твърди, че няма възлагания за извършване на действия.

Оспорва изцяло евентуалния иск, като твърди, че няма обогатяване у ответника, което да е в причинно-следствена връзка с обедняването на ищеца.

Прави възражение за прихващане в общ размер на 12 630.00 лева като прихване насрещните задължения на страните до размера на по-малкото от тях. Твърди, че ако съдът приеме исковата молба за основателна, то от сумата да прихване претендираното възражение за прихващане. Твърди, че сумата я претендира на отпаднало основание – прекратени отношение по представителство пред патентно ведомство. Твърди, че сумата от 12 630 лева е била предоставена на ищеца като представител по индустриална собственост. Същата е следвало да я отчете със съответните документи, доказващи извършването на плащания в полза на ответника. Това отчитане не било направено, поради което за ответникът възникнало вземане за връщане на получените суми, след оттеглянето на представителството по индустриална собственост на 30.01.2024 г.

Прилага и моли да бъдат приети следните доказателства: 11 /единадесет/ броя писмени документи за получаване от ищцата на суми в брой от ответника, 6 /шест/ броя платежни нареждания в полза на подробно описаните в обстоятелствената част адвокати и/или техни дружества: а) платежно с реф. № 122672292/04.12.2020г. за 2 500 лева; б) платежно с реф. № 122892568/10.12.2020г. за 500 лева; в) платежно с реф. № 1232235132/18.12.2020г. за 2 400 лева; г) платежно с реф. № 125575661/17.12.2020г. за 2 400 лева; д) платежно с реф. № 128859129/13.05.2021г. за 1 500 лева; е) платежно с реф. № 140060895/16.02.2022г. за 1 500 лева; Определение № 7865/30.06.2021г. по адм.д. № 5381/2021г. по описа на ВАС; Молба с вх. № 531/30.01.2024г. на Патентно ведомство за оттегляне на пълномощията

Противопоставя се на искането за разпит на свидетели, както и за експертизата, тъй като с нея ще се заобиколи да се докаже, че имат договор с уговорено възнаграждение.

Моли съда да отхвърли исковете. Претендира разноски.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното, материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По представителната власт

Ищецът се представлява от адв. К. К. със съдебен адрес: гр. С-, ап. I, с валидно пълномощно само за СРС (д.154 от делото).

Ответникът се представлява от адв. - и адв. - със съдебен адрес: гр. С--.

По държавната такса

Материалният интерес на иска е 7 100.00 лева, поради което таксата по чл.1 ТДТССГПК, е 284 лева, които са внесени с платежно от 07.10.2023 г. (д.2 от делото).

По редовността на ИМ

Съдът приема, че исковата молба е редовна. Съдържа всички изискуеми реквизити оп чл.127-128 ГПК. Изложени са факти и обстоятелства за възникване на вземането, същото е индивидуализирано. Може в достатъчна степен да се установи какви суми се претендират, на какво фактическо основание. По отношение на петитума, възражението на ответника не е основателно, тъй като ищецът определя с петитума границите на своята защита, поради което негов е интересът петитумът да обхваща обективните и субективните елементи от бъдещата сила на пресъдено нещо. Това искане следва да бъде оставено без уважение.

Ето защо следва да бъде изготвен доклад по чл.146 ГПК.

По доказателствата

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

Неоснователно е възражението на ответника, че не следва да се приемат доказателства.

По свидетелите

Искането е допустимо, относимо и необходимо. По отношение на възражението на ответника, съдът ще преценява по същество на делото с решението относно дали показанията да се кредитират или не.

По съдебно-оценителната експертиза (СОЕ)

Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Ето защо исканата експертиза следва да бъде допусната. Експертизата е поискана от ищецът и касае въпроси по основателността на иска, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца, като на основание чл.160 ГПК страната следва да бъде задължена да внесат депозит в общ размер на 1100 лева (хиляда и сто лева), **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи ---, което да се призове след внасяне на депозит.

Предварителни въпроси

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва

да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, назначената СОЕ, която няма малък предмет, внасянето на депозит, делото следва да бъде насрочено в първата свободна дата **20.05.2024 година от 09.15 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника да се прекрати производство.

СЪОБЩАВА, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК – Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Производството е образувано по искова молба с вх. № 279285/09.10.2023 г., уточнена с молба с вх. № 336899/23.11.2023 г., подадена от Л. С. ----П. с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. С-, със съдебен адрес за призоваване: гр. С-, ап. I, чрез адв. К. К. срещу „---“ ЕООД, ЕЖ: --, със седалище и адрес на управление: гр. Со-, представлявано от -- – управител, с която е **предявен главен осъдителен иск с правна квалификация чл.1, ал.1, т.13, предл. последно ТЗ вр. чл.79 вр. чл.286 ЗЗД вр. 32 от Наредба за представителите по индустриална собственост** за сумата от **7 100 лева**, представляващи извършени от ищеца консултации и действия в качеството й Представител по индустриална собственост на ответника, за периода април 2020 г. юли 2021 г., ведно със законовата лихва върху сумата, считано от датата на подаване на искова молба (09.10.2023 г.) до окончателното й заплащане, която сума е **сформирана по следния начин, както следва:**

1. Във връзка с марка, представляваща **IR /международна марка/ марка с № --- комбинирана за територията на Република България:**

1. 500.00 лева за изготвяне и депозиране пред Патентното ведомство (ПВ) становище по доказателства с вх. № 1124-[1]/16.02.2021г. по представени от маркопритежателя доказателства за използване на марката;
2. 500.00 лева за изготвяне и депозиране пред Патентното ведомство (ПВ) становище по допълнителни доказателства с вх.№ 2716 от 29.04.2021 г. по представени от маркопритежателя доказателства за използване на марката
2. **Във връзка с опозиция с вх. № 70130191/30.10.2019 г. срещу заявка за регистрация на марка на „--“ ЕООД № -N/07.03.2019 г. комбинирана:**
 1. 500.00 лева за изготвяне на становище от 21.04.2020г. по преписката на опозицията
 2. 500.00 лева изготвяне и депозиране на отговор до ПВ по преписката относно представени доказателства за използване на марка вх. № BG/N/2019/154159-[15] от 03.12.2020 г.;
3. **Изготвяне и депозиране пред ПВ на искане за отмяна действието на три международни марки на основание на чл.35 от ЗМГО, които са основание за подадена опозиция във връзка с регистрация на марката -optic с вх. № 153 485/2019 г., както следва:**
 1. 500.00 лева за марка № 846767 - на - S.A. пред П.Ведомство, от дати вх. № 1826/18.03.21 г.;
 2. 500.00 лева за марка № 631797 - на - S.A. пред П.Ведомство, от дати вх. № 1825/18.03.21г.;
 3. 500.00 лева за марка № 614933 - на - S.A. пред П.Ведомство от дати вх. № 1827/18.03.21г.;
 4. 800.00 лева за изготвяне и депозиране на жалба с вх. № 153 485.- (12)/18.03.2021г., пред отдел „Спорове“ на ПВ срещу решение от 12.01.2021 г. по опозиция №70122690/15.07.2019г. по искане на „---“ ЕООД за регистрация на комбинирана марка -optic с вх. № 153 485;
 5. 200.00 лева за изготвяне и изпращане на писмо до - S.a- до Швейцария і цел решаване на спора между страните.
4. 200.00 лева за изготвяне и подаване на заявка до Патентното Ведомство за регистрация на марка -Biomax- №202016070714, заявена на 12.11.2022) и Регистров номер 0160707N заявител - --- ЕООД. Към настоящия момент марката Biomax има решение за регистрация, представляващи неплатен хонорар от сумата 300.00 лева.
5. 200.00 лева за изготвяне и подаване на заявка до Патентното Ведомство за регистрация на марка Blueclasic - вх. № 2020160708N от 12.11.2020 г., представляващи неплатен хонорар от 300.00 лева
6. 200.00 лева искане за продължаване на процедурата по заличаване на марка Бокачио (Воссассио) с вх. № BG/N/2008/107030-[13], на 20.07.2021г., въз основа на Определение №7865 от 30.06.2021г. на ВАС по адм.д. № 5381/2021г., както и следене на целия процес, включително и за срокове.
7. **Консултантски услуги, свързани с действия по защита на интелектуалната собственост на „---“ ЕООД по т.д. № 1986/2020г. по описа на СГС, VI-18 състав:**
 1. 300.00 лева за изготвянето на допълнителен отговора на исковата молба под формата на становище с времетраене три дни
 2. 300.00 лева за селектиране на приложените към отговорите на исковата молба доказателства, с изразходвано време около седмица и голям обем от доказателства
 3. 200.00 лева за изготвяне на въпроси към вещото лице
 4. 50.00 лева за изготвяне на две молби по чл. 192 от ГПК
 5. 100.00 лева за запознаване на адв. П--- с доказателствата по делото, с

препращане на документи и запознаването му с хода на делото

6. 100.00 лева за запознаване на новоупълномощения адвокат - с хода на делото, доказателствата и материалите по делото
8. **Преписка пред КЗК № 821/2020г., образувана по подадена от „-“ ЕООД срещу „---“ ЕООД.**
 1. 200.00 лева за запознаване с три тома доказателства в библиотеката на КЗК
 2. 200.00 лева за изготвяне на допълнителните пояснения и селекцията на доказателствата
9. **200.00 лева за консултиране и изготвяне на становище по адм.д. № 3799/2021г. по описа на АССГ, за доказване използване на нерегистрирана търговска марка „-“ от „-“ ЕООД и недобросъвестно заявяване и регистрирани марки пред Патентното ведомство по чл. 12, ал.5 ЗМГО във връзка с чл. 124, ал. 4 ГПК на същите марки от „-“ ЕООД.**
10. **200.00 лева за изготвяне на отговор до Държавна агенция за метрологичен и технически контрол, осъществен на 15.02.2021 г.**
11. **150.00 лева, за изготвяне на две писма, всяко от които на стойност 75.00 лева, до СРП и СГП, изпратени с електронно писмо от 30.03.2021г.**

При условията на *евентуалност*, е предявен осъдителен иск с правна квалификация чл.59 ЗЗД, с който се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 7 100 лева, с която сума дружеството незаконосъобразно се е обогатило, поради незаплащане на извършена от ищцата работа за периода април 2020г. - май 2021 г., подробно описана по-горе, с която сума ищцата е обедняла, ведно със законовата лихва върху същата, считано от датата на подаване на исковата молба (09.10.2023 г.) до окончателното ѝ заплащане и която сума е сформирана по същия начин, както и по иска с правна квалификация чл.1, ал.1, т.13, предл. последно ТЗ вр. чл.79 вр. чл.286 ЗЗД вр. 32 от Наредба за представителите по индустриална собственост.

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че ищецът е бил представител по индустриална собственост (ПИС) на ответното дружество. Същият бил вписан в регистъра на Патентно ведомство (ПВ) на партидата на ответника. Твърди, че като ПИС, в периода от април 2020 до май 2021 г., извършил консултантски услуги, изразяващи се в изготвяне и подаване на заявки за регистрации на марки, становища, опозиции, отговор на опозиции, отговор на иски молби, молби по чл.192 ГПК, задаване на въпроси на вещи лица, консултиране по техническата част на ответното дружество по дела, които било страна, изготвяне на писма и становища до СРС, СГП и ДАМТН. Твърди, че между страните е имало налице валидно пълномощно за представителство на ответното дружество във връзка с правата му по интелектуална собственост.

Твърди, че извършените задачи са възложени от ответника, които били извършени от ищеца, но ответникът не е платил дължимото възнаграждение на ищеца за извършената дейност. Като правно основание на иска извлича, че са имали договор помежду си за представителство консултиране в областта на интелектуалната собственост. Посочва, че нямали точен размер на уговореното за всяка една от тези услуги. Излага обстоятелства, че въпреки доброто желание да уредят отношенията си доброволно, ответното дружество не е изплатило възнаграждението за труда, който ищецът положил като ПИС, поради което предявява настоящия иск като посочва конкретните дейности, които е извършил и определил тяхната цена по средна пазарна стойност. При условията на евентуалност моли, ако съдът приеме, че няма договор, то твърди, че ответникът се е обогатил неоснователно като не е платил възнаграждението на ищеца, а ищецът е обеднил, като не е получил възнаграждение, което е характерно за този вид дейност.

Ищецът претендира разноски в производството. Посочва банкова сметка, на която могат да бъдат платени сумите, а именно: IBAN - при „-“ АД.

В срока по чл.131 ГПК ответникът подава отговор. Прави възражение, че исквата молба е недопустима, тъй като претенциите са неясни и не са изпълнени указанията на съда. Не оспорва, че ищецът е извършил представителство по индустриална собственост. Оспорва да са се договорили страните за възнаграждение. Оспорва да има уговорка за извършване на дейности срещу възнаграждение. Твърди, че няма възлагане от управителя.

Конкретно по марките:

Марка „-“. Признава, че ответникът заплати възнаграждение за отмяна на марката. Твърди, че не се е споразумявал с ищцата за заплащане на допълнително възнаграждение за всяко отделно действие в производството пред ПВ по разглеждането на подаденото искане за отмяна на регистрацията на марка.

Марка „-“ с вх. № -N/07.03.20192. и подадена опозиция с вх. № 70130191/30.10.2019г. Признава, че е заплатил на ищцата на 29.01.2020г. 500,00 лева претендирано от същата възнаграждение за изготвения отговор на подадената опозиция по заявлението за регистрация на марка „-“, което е видно от Протокол от 29.01.2020 г. Твърди, че не се е споразумявал с ищцата за заплащане на допълнително възнаграждение за всяко отделно действие в производството пред ПВ по разглеждането на подаденото искане за отмяна на регистрацията на марка.

3.1. Изготвяне и депозиране на искане за отмяна на действието на марка № 846767- - S.A., ex. № 1826/18.03.2021г.; 3.2.Изготвяне и депозиране на искане за отмяна на действието на марка № 631797 - - SA., ex. № 1825/18.03.2021г.; 3.3.Изготвяне и депозиране на искане за отмяна на действието на марка № 614933 — - S.A., ex. № 1826/18.03.2021г. Твърди, че няма възлагания за извършване на действия. Представените пълномощни са за извършване на всички необходими действия пред Патентно ведомство за защита правата и законните интереси на доверителя ни по отношение на съответните марки, но няма конкретно упълномощаване за подаване на искания за отмяна на действието на тези марки. Възражение за прекомерност на исканата сума.

3.4. Изготвяне и депозиране на жалба с вх. № 153485/18.03.2021г. пред отдел „Спорове“ на ПВ срещу решение от 12.01.2021г. за отказ за регистрация на комбинирана марка „-“, заявена от „---“ ЕООД с вх. № 153 485. Твърди, че няма възлагания за извършване на действия.

3.5.Изготвяне и изпращане на писмо до - SA. Твърди, че няма възлагания за извършване на действия.

4. Във връзка с изготвяне и подаване в ПВ на заявка за регистрация на марка Bioinax № 2020160707N, заявена на 12.11.2020г. Признава, че е възложено от ответника, но липсва споразумение за заплащане на възнаграждението. Ищцата признава, че е платени 100.00 лева.

5. Във връзка с изготвяне и подаване в ПВ на заявка за регистрация на марка Blueclasic ex. № 2020160708N, заявена на 12.11.2020г. Признава, че е възложено от ответника, но липсва споразумение за заплащане на възнаграждението. Ищцата признава, че е платени 100.00 лева.

6. Във връзка с подаване на искане до ПВ за продължаване на процедурата по заличаване на марка Бокачио ex. № BG/N/2008/107030-13 от 20.07.2021г. Твърди, че няма възлагания за извършване на действия.

7. „Консултантски услуги“ по търговски дела пред Софийски градски съд (СГС), Административен съд - София град и преписки пред Комисия за загцита на конкуренцията (КЗК), по които доверителя ни е ангажирал адвокати за професионалната загцита на правата си по делата/преписките, а именно: претендирани предоставени на доверителя ни (?) „консултантски услуги “ по т.д. №1986/2020г. на СГС, VI-18 с-в (общо 1050 лева); претендират/ предоставени на

доверителя ни (?) „консултантски услуги“ по преписка пред КЗК № 821/2020г. (общо 400 лева); претендирани предоставени на доверителя ни (?) „консултантски услуги“ по адм.д. № 3799/2021г. на АС-СГ(200 лева). Твърди, че няма възлагания за извършване на действия. За тези действия било възложено по договор за правна защита и съдействие на адвокати, което възнаграждение било заплатено на адвокатите. Твърди, че ако е оказвала услуги на адвоката, то той носи отговорността за заплащане на извършените консултантски услуги.

8. Относно претендираните възнаграждения за изготвяне на отговор на Държавна агенция за метрологичен и технически контрол (200 лв.) и до СРП и СГП (150 лв.). Твърди, че няма възлагания за извършване на действия.

Оспорва изцяло евентуалния иск, като твърди, че няма обогатяване у ответника, което да е в причинно-следствена връзка с обедняването на ищеца.

Прави възражение за прихващане в общ размер на 12 630.00 лева като прихване насрещните задължения на страните до размера на по-малкото от тях. Твърди, че ако съдът приеме исковата молба за основателна, то от сумата да прихване претендираното възражение за прихващане. Твърди, че сумата я претендира на отпаднало основание – прекратени отношение по представителство пред патентно ведомство. Твърди, че сумата от 12 630 лева е била предоставена на ищеца като представител по индустриална собственост. Същата е следвало да я отчете със съответните документи, доказващи извършването на плащания в полза на ответника. Това отчитане не било направено, поради което за ответникът възникнало вземане за връщане на получените суми, след оттеглянето на представителството по индустриална собственост на 30.01.2024 г.

Противопоставя се на искането за разпит на свидетели, както и за експертизата, тъй като с нея ще се заобиколи да се докаже, че имат договор с уговорено възнаграждение.

Моли съда да отхвърли исковете. Претендира разноски.

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Главен осъдителен иск с правна квалификация чл.1, ал.1, т.13, предл. последно ТЗ вр. чл.79 вр. чл.286 ЗЗД вр. 32 от Наредба за представителите по индустриална собственост за сумата от **7 100 лева**, представляващи извършени от ищеца консултации и действия в качеството й Представител по индустриална собственост на ответника, за периода април 2020 г. юли 2021 г., ведно със законовата лихва върху сумата, считано от датата на подаване на искова молба (09.10.2023 г.) до окончателното й заплащане, **която сума е сформирана по следния начин, както следва:**

- 1. Във връзка с марка, представляваща IR /международна марка/ марка с № --- комбинирана за територията на Република България:**
 1. 500.00 лева за изготвяне и депозиране пред Патентното ведомство (ПВ) становище по доказателства с вх. № 1124-[1]/16.02.2021г. по представени от маркопритежателя доказателства за използване на марката;
 2. 500.00 лева за изготвяне и депозиране пред Патентното ведомство (ПВ) становище по допълнителни доказателства с вх.№ 2716 от 29.04.2021 г. по представени от маркопритежателя доказателства за използване на марката
- 2. Във връзка с опозиция с вх. № 70130191/30.10.2019 г. срещу заявка за регистрация на марка на „--“ ЕООД № -N/07.03.2019 г. комбинирана:**
 1. 500.00 лева за изготвяне на становище от 21.04.2020г. по преписката на опозицията
 2. 500.00 лева изготвяне и депозиране на отговор до ПВ по преписката относно представени доказателства за използване на марка вх. № BG/N/2019/154159-[15]

от 03.12.2020 г.;

3. **Изготвяне и депозиране пред ПВ на искане за отмяна действието на три международни марки на основание на чл.35 от ЗМГО, които са основание за подадена опозиция във връзка с регистрацията на марката -optic с вх. № 153 485/2019 г., както следва:**
 1. 500.00 лева за марка № 846767 - на - S.A. пред П.Ведомство, от дати вх. № 1826/18.03.21 г.;
 2. 500.00 лева за марка № 631797 - на - S.A. пред П.Ведомство, от дати вх. № 1825/18.03.21г.;
 3. 500.00 лева за марка № 614933 - на - S.A. пред П.Ведомство от дати вх. № 1827/18.03.21г.;
 4. 800.00 лева за изготвяне и депозиране на жалба с вх. № 153 485.- (12)/18.03.2021г., пред отдел „Спорове“ на ПВ срещу решение от 12.01.2021 г. по опозиция №70122690/15.07.2019г. по искане на „---“ ЕООД за регистрацията на комбинирана марка -optic с вх. № 153 485;
 5. 200.00 лева за изготвяне и изпращане на писмо до - S.a- до Швейцария i цел решаване на спора между страните.
4. **200.00 лева за изготвяне и подаване на заявка до Патентното Ведомство за регистрацията на марка -Biomaх- №202016070714, заявена на 12.11.2022) и Регистров номер 0160707N заявител - --- ЕООД. Към настоящия момент марката Biomaх има решение за регистрацията, представляващи неплатен хонорар от сумата 300.00 лева.**
5. **200.00 лева за изготвяне и подаване на заявка до Патентното Ведомство за регистрацията на марка Blueclasic - вх. № 2020160708N от 12.11.2020 г., представляващи неплатен хонорар от 300.00 лева**
6. **200.00 лева искане за продължаване на процедурата по заличаване на марка Бокачио (Воссассио) с вх. № BG/N/2008/107030-[13], на 20.07.2021г., въз основа на Определение №7865 от 30.06.2021г. на ВАС по адм.д. № 5381/2021г., както и следене на целия процес, включително и за срокове.**
7. **Консултантски услуги, свързани с действия по защита на интелектуалната собственост на „---“ ЕООД по т.д. № 1986/2020г. по описа на СГС, VI-18 състав:**
 1. 300.00 лева за изготвянето на допълнителен отговора на исковата молба под формата на становище с времетраене три дни
 2. 300.00 лева за селектиране на приложенияте към отговорите на исковата молба доказателства, с изразходвано време около седмица и голям обем от доказателства
 3. 200.00 лева за изготвяне на въпроси към вещото лице
 4. 50.00 лева за изготвяне на две молби по чл. 192 от ГПК
 5. 100.00 лева за запознаване на адв. П--- с доказателствата по делото, с препращане на документи и запознаването му с хода на делото
 6. 100.00 лева за запознаване на новоупълномощения адвокат - с хода на делото, доказателствата и материалите по делото
8. **Преписка пред КЗК № 821/2020г., образувана по подадена от „-“ ЕООД срещу „---“ ЕООД.**
 1. 200.00 лева за запознаване с три тома доказателства в библиотеката на КЗК
 2. 200.00 лева за изготвяне на допълнителните пояснения и селекцията на доказателствата
9. **200.00 лева за консултиране и изготвяне на становище по адм.д. № 3799/2021г. по описа на АССГ, за доказване използване на нерегистрирана търговска марка „-“ от „-“ ЕООД и недобросъвестно заявяване и регистрирани марки пред Патентното ведомство по чл. 12, ал.5 ЗМГО във връзка с чл. 124, ал. 4 ГПК на същите марки**

от „-“ ЕООД.

10. **200.00 лева** за изготвяне на отговор до Държавна агенция за метрологичен и технически контрол, осъществен на 15.02.2021 г.
11. **150.00 лева**, за изготвяне на две писма, всяко от които на стойност 75.00 лева, до СРП и СГП, изпратени с електронно писмо от 30.03.2021г.

При условията на *евентуалност*, е предявен осъдителен иск с правна квалификация чл.59 ЗЗД, с който се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 7 100 лева, с която сума дружеството незаконосъобразно се е обогатило, поради незаплащане на извършена от ищцата работа за периода април 2020г. - май 2021 г., подробно описана по-горе, с която сума ищцата е обедняла, ведно със законовата лихва върху същата, считано от датата на подаване на исковата молба (09.10.2023 г.) до окончателното ѝ заплащане и която сума е сформирана по същия начин, както и по иска с правна квалификация чл.1, ал.1, т.13, предл. последно ТЗ вр. чл.79 вр. чл.286 ЗЗД вр. 32 от Наредба за представителите по индустриална собственост.

Възражения на ответника:

- **Правоизключващо** – липса на договор с уговорено възнаграждение
- **Правопогасяващо** – **възражение за прихващане с правна квалификация чл. 104, изр. 2, предл. 3 ЗЗД, вр. чл. 55, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД** в размер на 12 630 лева, което се претендира на основание, че ответникът е прекратил пълномощията на ищеца като представител по индустриална собственост, сумата била му предадена за извършване на плащания от името на ответника, която сума не е отчетена и се държи без основание. Ответникът платил възнаграждение на ищеца и всяко едно от тези действия се включва във възнаграждението за съответната марка.

чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ; Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

Страните не спорят, че ищецът е бил ПИС на ответника за процесния период до 30.01.2024 г. Не се спори, че ищецът е извършвал представителство на ответното дружество като ПИС. Не се спори, че ищецът е извършвал процесните действия от името и за сметката на ответника.

Спори се дали ответника е платил процесните суми в посочения размер.

Спорно остава дали извършените действия не представляват част от общото представителство по индустриална собственост и дали претендираните възнаграждения не влизат в сумите, които ответникът е платил вече.

Спорно остава дали има договор с уговорено възнаграждение.

Спорно остава дали ответникът е предал сумата по възражението за прихващане и дали ищецът е върнал сумата и дали същата се дължи без основание.

ОБЯВЯВА, че те не подлежат на доказване в хода на производството.

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

№	ИСКОВЕ	ИЩЕЦ	ОТВЕТНИК
1	чл.1, ал.1, т.13, предл. последно ТЗ вр. чл.79 вр.	1. Договор за поръчка с предмет – представителство пред	1. Плащане на сумите 2. наличие на уговорка между страните за

	чл.286 ЗЗД вр. 32 от Наредба за представителите по индустриална собственост	ПВ, 2. Ответникът е упълномощил ищецът да бъде негов ПИС 3. Извършени действия по представителство по индустриална собственост (ПИС) от ищеца 4. Ищецът е ПИС към датата на извършените действия 5. Размер на договореното възнаграждение 6. Настъпил падеж на вземането (изискуемост)	заплащане на възнаграждение, включващо възнаграждение за извършване на последващи дейности от ищеца във връзка с процесните искания и заявки; 3. датата на оттегляне на пълномощията спрямо ищеца в качеството му на представител по индустриална собственост за представителство на ответното дружество.
2	Чл.59 ЗЗД	1. Ответникът е упълномощил ищецът да бъде негов ПИС 2. Ищецът е извършил действия като ПИС (обедняване) 3. Ищецът е ПИС към датата на извършените действия 4. Стойност на извършените действия (обогатяване на ответника) 5. връзка между обедняване на ищеца и обогатяване на ответника, а да се изразява в общ юридически факт или група от такива, довели до имущественото разместване в правните сфери на всяка от страните. 6. липса на правно основание, т. е. на годеен юридически факт, от който да се поражда правото на ответника да се ползва от извършените от ищеца процесни дейности 7. за ищеца да липсва друг ред за защита на твърдените права, 8. размер на	Плащане на сумите

		възнаграждението по всяка от процесните дейности.	
		9. Размерът на обедняването да е равен на размера на обогатяване	

По възражението за прихващане с правна квалификация чл. 104, изр. 2, предл. 3 ЗЗД, вр. чл. 55, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД в тежест на ответника е да докаже при условията на пълно и главно доказване, че има насрещни изискуеми вземания спрямо ищеца на твърдените основания и в предявените размери, а именно:

1. общо възлагане от ответника на ищеца, респ. конкретно възлагане по всяка дейност, по силата на което ответникът възлагал на ищеца извършването на дейности в качеството на последния на упълномощен представител по индустриална собственост (ПИС) на ответното дружество, вписан в ПВ; да установи, че има прекратено представителство.

2. уговорка за заплащане на извършени от ищеца дейности след представяне от страна на ищеца на документи, доказващи извършване на плащания в полза на ответника във връзка с възложените дейности; да установи, че ищецът е следвало да даде отчет на получената сума, която е дадена за извършване на плащания от името на ответника по повод действия на ПИС;

3. че е налице имуществено разместване между ищеца и ответника по разплащателната сметка или в брой на процесните суми- преминаване на сумите от патримониума на ответника в патримониума на ищеца; че е предал сумата на ищеца по повод негов ПИС

4. размер на получената от ищеца сума.

5. че това разместване на блага от имуществото на ответника в имуществото на ищеца е без правно основание –в конкретния случай, че всяка от процесните суми по възражението за прихващане е заплатена от ответника по банкова разплащателна сметка или в брой на ищеца без правно основание - в случая заявена от ответника начална липса на основание, която следва да е налице, както когато ищецът е получил дадената облага, така и към момента на подаване на отговора на исковата молба, в който е обективизирано възражението за прихващане с искане за връщането им, и липса на връщане на полученото от страна на ищеца.

При условията на насрещно доказване, ищецът следва да установи:

1 .плащане на процесните суми, че е върнал сумата, дал е отчет, държи я с основание.

че съществува основание за безвъзмездно ползване от извършените от ищеца дейности в качеството на ищеца на представител по индустриална собственост на ответника.

УКАЗВА на ищеца, че не посочва банкова сметка, на основание чл.127, ал.4 ГПК.

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят

възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

ДОПУСКА като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1.извлечение от регистъра на ПИС на Патентно ведомство; 2. извлечение от регистъра на Европейското патентно ведомство; 3. Библиографска справка на марките, собственост на „---“ ЕООД; 4. исканес вх.№ 70-00-1887/21.04.2020 на „---“ ЕООД за отмяна действието на международна регистрация; 5. становище по доказателства с вх. № 1124-[1]/ 16.02.2021г.; 6. становище по допълнителни доказателства с вх.№ 2716 от 29.04.2021 г.; 7. Писмо № 70-00-1887-[2] от 26.06.2020г. до Патентно ведомство;8. Писмо № 70-00-1887-[4] от 28.07.2020г. до Патентно ведомство; 9. Писмо от Патентно ведомство от 12.03.2021г. до мен, в качеството ми на представител по същата преписка; 10. Писмо от Патентно ведомство от 11.05.2021г. с копие до мен, в качеството ми на представител по същата преписка; 11. становище вх. № 7014286 от 21.04.2020г.; 12. отговор до Патентното ведомство на представени доказателства за използване на марка вх. № BG/N/2019/154159-[15] от 03.12.2020г. и пълномощно; 13. искане за отмяна действието на международна марка № 846767 - на - S.A. пред Патентно ведомство вх. № 1826/18.03.21г.; 14. искане за отмяна действието на международна марка № 631797 - на - S.A. пред Патентно ведомство вх. № 1825/18.03.21г.; 15. искане за отмяна действието на международна марка № 614933 - на - S.A. пред Патентно ведомство вх. № 1827/18.03.21г. 16.Решение от 12.01.2021г. по опозиция № 70122690/15.07.2019г.; 17. Жалба с вх. № 153 485-(12)/18.032021г. срещу решение за отказ от регистрация на марката - optic; 18. Писмо до - SA - Швейцария, с прикачен превод на същото от 05.02.2020г.; 19.Системен бон от Български пощи ЕАД от 06.02.2020г. за изпратено писмо до - SA - Швейцария; 20.Заявка за регистрация на марка -Biotaх- № 2020160707N, от 12.11.2020; 21. Електронно писмо до управителя от 12.11.2020г. с указания относно попълване на заявката; 22. Електронно писмо до управителя на ответника от 03.01.2021 г.; 23. Пълномощно от 04.01.2021г.; 24. Писмо свх. №BG/N/2020/160707-[3] от 04.01.2021г.; 25. Заявление за регистрация на марка Blueclasic - вх. № 2020160708N от 12.11.2020г.; 26. Пълномощно от 04.01.2021г.; 27. Писмо с вх. № BG/N/2020/160708-[3] от 04.01.2021г.; 28. Искане за продължаване на процедурата по заличаване на марка Бокачио вх. № BG/N/2008/107030-[13]; 29.Електронно писмо до адв. - от 30.01.2021г.; 30.Електронно писмо до адв. - от 04.02.2021г.; 31 .Електронно писмо до адв. - от 05.02.2021г.; 2.Отговор на допълнителна искова молба; 33.Електронна поща от ищцата до управителя на ответното дружество от 15.03.2021г.; 34.призовка до --- ЕООД; 35.електронно писмо до - - 1 ЕООД с прикачени молби до Агенция Митници и НСИ от 04.04.2021г.; 36. електронно писмо от 20.05.2021г.до адв. - с препращане на писмата до Агенция Митници и НСИ; 37.електронно писмо от 08.04.2021г. до адв. -, с което му препращам двата отговора на исковата молба по делото; 38.електронно писмо от 09.04.2021г. до адв. -, с което го уведомявам, че съм открила допълнителни доказателства; 39.електронно писмо от 12.04.2021 г. до адв. -, с което го уведомявам за наличието на митнически декларации, сертификати; 40.електронно писмо от 12.04.2021г. от адв. Перпериев, с което ми предлага заедно да прегледаме доказателствата; 41. електронно писмо от 12.04.2021г. до адв. Перпериев, с което му изпращам въпросите към вещното лице по делото; 42.приемо-предавателен протокол от 27.04.2021г. с адв. -; 43.До КЗК, относно преписка № КЗК -821/20; 44. Протокол от 07.04.2021г. за предаване на документи на адв. -- -; 45. Електронно писмо до адв. --- от 22.02.2021г.; 46.Електронно писмо до адв. --- от 09.04.2021г.; 47.Електронно писмо от ответното дружество до ищцата от 15.02.2021г.;

48.Писмо до ответното дружество от Държавна агенция за метрологичен и технически надзор; 49. проект на отговора до Държавната агенция за метрологичен и технически надзор; 50.електронна поща от 15.02.2021 г. до ответното дружество; 51.Писмо до СРП; 52.Писмо до СГП; 53.електронно писмо от 30.03.2021г.

11 /единадесет/ броя писмени документи за получаване от ищцата на суми в брой от ответника, 6 /шест/ броя платежни нареждания в полза на подробно описаните в обстоятелствената част адвокати и/или техни дружества: а) платежно с реф. № 122672292/04.12.2020г. за 2 500 лева; б) платежно с реф. № 122892568/10.12.2020г. за 500 лева; с) платежно с реф. № 1232235132/18.12.2020г. за 2 400 лева; д) платежно с реф. № 125575661/17.12.2020г. за 2 400 лева; е) платежно с реф. № 128859129/13.05.2021г. за 1 500 лева; ф) платежно с реф. № 140060895/16.02.2022г. за 1 500 лева; Определение № 7865/30.06.2021г. по адм.д. № 5381/2021г. по описа на ВАС; Молба с вх. № 531/30.01.2024г. на Патентно ведомство за оттегляне на пълномощията

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника да не се допускат свидетели.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на свидетели, поискани от ищеца, при режим на довеждане и при режим на призоваване, като на основание чл.160 ГПК **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 50.00 лева за всеки свидетел, вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите адв. --- -, адв.- - и адв. - ---, след внасянето на депозит, по адресите, посочени в регистъра на адвокатите.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (СОЕ), на която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, да даде отговор на следния въпрос:

- какъв е средния пазарен размер на възнагражденията на извършените и описани в исковата молба услуги към датата на извършването им.

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1100 лева (хиляда и сто лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от провеждане на първото по делото съдебно заседание, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице ---, което де си призове след внасяне на депозит.

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и

извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от М--- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по обичая ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той заплева уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се заплева.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **20.05.2024 година от 09.15 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните чрез техните процесуални представители.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се връчи на ищеца чрез неговия процесуален представител.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____