

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9453

гр. София, 01.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 167 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ

като разглежда докладваното от КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ Гражданско дело № 20231110170756 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба от 16.11.2023 г., подадена пред Софийски градски съд от П. И. П., чрез адв. Г., срещу ЗЕАД „Б.В И Г“ ЕАД, с която са предявени обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 405 КЗ за сумата от 15 000 лв., предявена като частичен иск от 33 000 лв. – обезщетение за имуществени вреди, както и с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД за сумата от 100 лв., предявена като частичен иск от 606,36 лв. – мораторна лихва върху главницата от 26 000 лв.

Видно е от исковата молба, че същата е била нередовна, тъй като от една страна е посочено, че се претендира главница в размер на **15 000 лв.**, предявена като частичен иск от 33 000 лв., а от друга страна е отразено, че се претендира сума в размер на 100 лв., предявена като частичен иск от 606,36 лв., представляваща мораторна лихва върху главницата от **26 000 лв.**

Тези нередовности на исковата молба, обаче, не са били отстранени по реда на чл. 129 ГПК, а делото е било изпратено на настоящия съд по подсъдност с определение от 17.11.2023 г., постановено по гр.д. № 12901 по описа за 2023 г. на Софийски градски съд. Изпращането на делото по подсъдност е мотивирано с разпоредбата на чл. 104, т. 4 ГПК, като е посочено, че е налице обективно съединяване на искове, всеки един с цена под 25 000 лв.

Същевременно, с молба вх. № 108939/22.11.2023 г. ищецът, чрез процесуалния му представител, е уточнил изрично, че е допусната техническа грешка в исковата молба и цената на главния иск е **26 000 лв.**, предявен като частичен иск от 33 000 лв., вместо посочените 15 000 лв., частичен от 33 000 лв., поради което настоящият съдебен състав е приел, че искът за сумата от 26 000 лв., предявен като частичен иск от 33 000 лв. – обезщетение за имуществени вреди, е родово подсъден на Софийски градски съд. Ето защо и на основание чл. 118, ал. 2 ГПК вр. чл. 104, т. 4 и т. 6 ГПК и чл. 69, ал. 1, т. 1 ГПК, настоящият съдебен състав е прекратил производството и е изпратил делото по подсъдност на Софийски градски съд. С разпореждане от 20.02.2024 г. на зам. – председател на Софийски градски съд, обаче, е прието, че делото било изпратено на СГС преждевременно, т.е. преди да бъде реализирана процедура по чл. 122 ГПК, поради което е отказано образуването на гражданско дело и „преписката“ е върната на настоящия съдебен състав за „пълно комплектоване с постановения съдебен акт по чл. 122 ГПК, с който е разрешен фактически възникналия спор за подсъдност между съдебни състави на Софийски градски съд и Софийски районен съд“.

Настоящият съдебен състав, като прецени данните по делото, приема, че не е родово

компетентен да се произнесе по исковата молба, като съображенията за това са следните:

Родовата подсъдност е абсолютна положителна процесуална предпоставка, за наличието на която съдът следи служебно (чл. 118 и чл. 119, ал. 1 ГПК). Съгласно чл. 104, т. 4 ГПК, исковите по граждански и търговски дела с цена на иска над 25 000 лв. са подсъдни като първа инстанция на окръжните съдилища, какъвто за територията на гр. София е Софийски градски съд. Следователно искът за сумата от 26 000 лв., предявен като частичен иск от 33 000 лв. – обезщетение за имуществени вреди, е родово подсъден на Софийски градски съд.

Съгласно разпоредбата на чл. 104, т. 6 ГПК, на окръжния съд като първа инстанция са подсъдни исковите, независимо от тяхната цена, съединени в една искова молба с иск, подсъден на окръжен съд, ако подлежат на разглеждане по реда на същото производство. По силата на чл. 104, т. 6 ГПК искът за останалата сума от 100 лв., предявена като частичен иск от 606,36 лв. – мораторна лихва върху главницата, също е подсъден на Софийски градски съд, независимо от неговата цена, тъй като е съединен в една искова молба с иска, подсъден на СГС и подлежи на разглеждане по реда на същото производство.

Поради изложените съображения Софийският районен съд не е родово компетентен да разгледа предявените икове, поради което и доколкото е отказано от СГС образуването на гражданско дело, единствената възможност за Софийски районен съд е да бъде повдигнат спор за подсъдност пред Софийски апелативен съд, който да определи компетентния съд за произнасяне по подадената искова молба.

Воден от изложеното и на основание чл. 122 ГПК, Софийски районен съд, 167 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВДИГА СПОР ЗА ПОДСЪДНОСТ пред Софийски апелативен съд между Софийски районен съд и Софийски градски съд, който да определи компетентния съд за произнасяне по подадената от П. И. П., чрез адв. Г., срещу ЗЕАД „Б.В И Г“ ЕАД искова молба, с която са предявени икове с правно основание чл. 405 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

ИЗПРАЩА делото по компетентност на Софийски апелативен съд за решаване на спора.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____