

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13429

гр. София, 27.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20231110106434 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявен от Н. Г. М. против Д. И. В., М. И. М. и А. М. М., иск за делба на поземлен имот с идентификатор 02659.2193.258 и сграда с идентификатор 02659.2193.258.1, оставени от наследодателите Цветанка Гергинова М., Господин Колев М. и И. Г. М..

В уточнителна молба вх. № 299042/24.10.2023 г. е направено искане от ответниците Д. И. В., М. И. М. и А. М. М., съда да присъедини към настоящото дело, производството по гр.д. № 38570/202 г., СРС, 27 състав, което било образувано между същите страни и по отношение на същия предмет – трети етаж от процесната жилищна сграда, относно предявен инцидентен установителен иск за собственост на основание давностно владение. Доколкото следвало да е налице едно решение по делото по отношение на този, молят за присъединяване на по-късно заведеното дело към настоящото.

Съдът след като изиска служебна справка по гр.д. № 38570/2023 г. по описа на СРС, 27 състав установи, че производството е образувано по предявен от Н. Г. М. срещу Д. И. М., М. И. М. и А. М. М. иск с правна основание чл.124 ГПК за признаване на установено спрямо ответниците, че ищецът е собственик на недвижими имот, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 02659.2193.258.1.1 с адрес: гр. Баня, ул. „Царибродска“ № 19, ет.3, с площ от 81,50 кв.м., на основание придобивна давност в периода от 2004 г. до м.08.2023 г.

Съдът намира, че не са налице условията на чл. 213 от ГПК за съединяване на двете дела, тъй като макар и същите да имат връзка по между си /частично съвпадение в предмета на двете дела/, подлежат на разглеждане по различен съдопроизводствен ред и са на различен етап от развитието си. Съдебното исково производство за делба, регламентирано с разпоредбите на чл.341 – 355 ГПК е уредено като особено исково производство и бележи отклонения от правилата на общия исков процес. Една от тези насоки се явява възможността да се съединяват искове с преюдициален характер, както по инициатива на ответниците, така и с последващи искания на ищците. Това е така, защото всеки един от тях има качеството на ищец и ответник едновременно в делбеното производство. Оспорванията за липса на съсобственост, за липса на качеството наследник на едно лице, за оспорване на произход могат да се правят и разглеждат след срока по чл.133 ГПК – арг. чл.342 ГПК. Настоящият състав счита, че образувано между същите страни и по отношение на същия предмет – трети етаж от процесната жилищна сграда, относно предявен инцидентен установителен иск за собственост на основание давностно владение е преюдициално за производството по делба, поради което и на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК настоящото производство следва да бъде спряно до приключване на гр.д. № 38570/202 г., СРС, 27 състав с влязъл в сила съдебен акт.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от ответниците Д. И. В., М. И. М. и А. М. М. за присъединяване към настоящото дело, производството по гр.д. № 38570/202 г., СРС, 27 състав, като НЕОСНОВАТЕЛНО.

СПИРА на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК производството по гр.д. № 6434/2023 г. по описа на СРС, ІІ ГО, 141 състав до приключване на производството по гр.д. № 38570/202 г., СРС, 27 състав с влязло в сила решение.

Определението в частта, с която производството е спряно подлежи на обжалване от страните в едноседмичен срок от съобщението с частна жалба, подадена пред Софийски градски съд.

На основание чл.92, ал.2 от ПАС, деловодителят на 141 състав на СРС

на всеки шест 6 месеца да изисква справка по гр.д. № 38570/202 г., СРС, 27 състав, дали е приключило с окончателен съдебен акт.

Съдия при Софийски районен съд: _____