

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4625

гр. Варна, 12.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: И. Н. Петкова

Членове: Наталия П. Неделчева
мл.с. Симона Р. Донева

като разгледа докладваното от мл.с. Симона Р. Донева Въззивно гражданско дело № 20223100502526 по описа за 2022 година за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 267 ГПК.

Образувано е по **въззивна жалба с вх. № 266779 от 4.07.2022 г.**, депозирана от Г. Й. И., чрез адв. И. А., срещу решение № 260314 от 13.06.2022 г., постановено по гр. д. № 539/2020 г. по описа на Районен съд – Варна, с което е отменено като незаконосъобразно решение на Етажна собственост с административен адрес: гр. Варна, ул. „*****“ № 37, взето на 9.12.2019 г., обективизирано в точка 1 от Протокола от 9.12.2019 г., с което е прието да се отвори отделен вход за ап. 1, на основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС.

В законоустановения срок по чл. 263 ГПК е депозиран писмен отговор на въззивната жалба от насрещната страна – Е. В. С., чрез адв. М. Т..

I. По допустимостта на въззивното производство:

Въззивната жалба е подадена в законоустановения преклузивен срок.

Легитимацията на страните съответства на произнасянето по обжалваното решение на районния съд. Сезиран е компетентен въззивен съд за проверка на подлежащ на обжалване акт при наличие на правен интерес от обжалване. Съдът приема, че въззивното производство е допустимо.

II. По доклада на въззивната жалба и отговора:

В депозираната въззивна жалба се излагат доводи за неправилност на

първоинстанционното решение. Жалбоподателката сочи, че първоинстанционният съд не е изготвил точен и пълен доклад по отношение на разпределението на доказателствената тежест по възраженията, направени в депозирания от страната писмен отговор. Соци, че съдът е изградил изводите си за приложение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗУЕС, вр. с чл. 185 ЗУТ, каквито твърдения не са навеждания в процеса, респ. не е разпределяна доказателствена тежест за тях. Излага доводи, че съобразно преустройството на предназначението на апартамент № 8 в лекарски кабинет се налага отварянето на вход от прилежащата към балкона площ. Пзовава се на удостоверение за търпимост 4.10.2018 г., както и на разрешение за строеж № О-1 от 6.01.2020 г. на главния архитект на район „Одесос“ – гр. Варна, съобразно което е разрешено изграждането на монтаж на метална стълба. Излага доводи, че административният орган преценява дали за вида СМР е приложима разпоредбата на чл. 185, ал. 1 или ал. 2 ЗУТ. Счита, че не е доказано по делото, че се касае за промяна на предназначението на общите части по смисъла на § 5, т. 41 от ДР ЗУТ, откъдето извежда аргументи за необходимо мнозинство повече от 50 %. За необсъдени намира оплакванията по повод на депозирането на възражение по чл. 16, ал. 9 ЗУЕС. Соци, че доколкото протоколът не е оспорен в законоустановения срок, то той е влязъл в сила. Моли за отмяна на решението. Претендира разноски.

В законоустановения срок е депозиран писмен отговор от страна на Е. В. С., чрез адв. М. Т.. В същия се излагат доводи за неоснователността на жалбата. Намира, че не са осъществени твърдените процесуални нарушения във връзка с доклада по делото. Твърди, че във въззивната жалба не е посочено кои обстоятелства са останали неизяснения и за кои твърдения не са давани указания в доклада. Соци, че във въззиваната жалба са наведени нови твърдения във връзка с реконструкция на съществуващия балкон. За неотнoсимо към спора намира издаването на удостоверение за търпимост от 4.10.2018 г., както и на разрешение за строеж № О-1 от 6.01.2020 г. на главния архитект на район „Одесос“ – гр. Варна, доколкото при изготвянето на разрешението за строеж е представен протокола от оспорваното в настоящото производство решение на ЕС. За неотнoсима счита и преценката на главния архитект по повод приложението на разпоредбата на чл. 185, ал. 1 ЗУТ. За правилен намира извода на съда за неспазване на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗУЕС по повод необходимото мнозинство при вземане на решение на общото събрание на ЕС. Соци, че по Вайбър групата на ЕС е изпратено възражението по чл. 16, ал. 9 ЗУЕС, във връзка с което домоуправителят е посочил, че при необходимост от преразглеждане на решението ще се свика ново общо събрание. Излага подробни доводи относно несъответствията в протокола, а именно: липсата на отразяване на изявлението на пълномощника на ищцата, че предоставените снимки касаят друг обект, както и че Илияна Атанасова и Г. И. са собственици на апартамент № 1. Твърди, че от свидетелските показания се установява, че не са поискани пълномощни на пълномощниците. Намира, че не са налице основания за ново разпределяне на доказателствена

тежест. Моли за потвърждаване на решението. Претендира разноски.

III. По повод на направеното оплакване във въззивната жалба във връзка с доклада на първоинстанционния съд и направените в тази връзка доказателствени искания, настоящият съдебен състав намира следното:

В т. 1 от ТР № 1/2013 г., ОСГТК на ВКС е прието, че при процесуални нарушения във връзка с доклада по делото и оплакване за това във въззивната жалба, въззивният съд дължи единствено даване на указания до страните относно възможността да предприемат тези процесуални действия по посочване на относими за делото доказателства, които са пропуснали да извършат в първата инстанция поради отсъствие, непълнота или неточност на доклада и дадените указания.

В разглеждания случай, страната е могла да се запознае с доводите в исковата молба. В законоустановения срок е депозирала писмен отговор по реда на чл. 131 ГПК. В проведеното о. с. з. от 21.05.2021 г. е допълнен доклада с изложените от страната оплаквания в отговора на исковата молба. С първоначалния доклад правилно е била разпределена доказателствената тежест на ответника. Макар и след допълването на доклада да не е попълнена и доказателствената тежест на ответника, страната е ангажирала доказателствени средства във връзка с изложените твърдения и възражения в депозирания отговор на исковата молба. Ето защо, въпреки непълнотата на доклада, страната не е била лишена от възможността да предприеме процесуални действия, като е назначена съдебно-техническа експертиза, при която вещото лице се е запознало с архитектурния проект на сградата и строителната документация. Отделно от това, в първоинстанционното производство са приобщени всички представени към отговора на исковата молба писмени документи и е уважено доказателственото искане на страната за събиране на гласни доказателствени средства. Затова и следва да се приеме, че не е налице процесуален пропуск, който следва да бъде отстранен от въззивната инстанция към настоящия момент по реда на чл. 266, ал. 3 ГПК. С оглед на горното, доказателствените искания за приобщаване на преписката по издаване на разрешението за строеж на сградата, както и за назначаване на съдебно-техническа експертиза, във връзка с твърдения процесуален пропуск, не следва да бъдат уважавани.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че въззивното производство е допустимо, поради което делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

***** от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба с вх. № 266779 от 4.07.2022 г., депозирана от Г. Й. И., чрез адв. И. А., срещу решение № 260314 от 13.06.2022 г., постановено по гр. д. № 539/2020 г. по описа на Районен съд – Варна, с което е отменено като незаконосъобразно решение на Етажна собственост с административен адрес: гр. Варна, ул. „*****“ № 37, взето на 9.12.2019 г., обективизирано в точка 1 от Протокола от 9.12.2019 г., с което е прието да се отвори отделен вход за ап. 1, на основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника - Г. Й. И., ЕГН: ***** за приобщаване на преписката по издаване на разрешението за строеж на сградата, както и за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

НАСРОЧВА производството по в. гр. д. № 2526/2022 г. на ОС-Варна за 22.02. 2023 г. от 9.30 часа, за която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение.

УКАЗВА на Етажна собственост с административен адрес: гр. Варна, ул. „*****“ № 37, че в срок не по-късно от първото заседание във въззивната инстанция може да се присъедини към жалбата, подадена от нейния съответник, чрез подаване на писмена молба с преписи според броя на страните, на основание чл. 265, ал. 1 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____