

РЕШЕНИЕ

№ 225

гр. Стара Загора, 23.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, Ш-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет
и трета година в следния състав:

Председател: Емилия Енчева

при участието на секретаря Ивелина Б. Костова
като разгледа докладваното от Емилия Енчева Гражданско дело №
20225530105566 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД.

Ищецът Н. Т. Н. твърди в исковата си молба, че е собственик на автомобил: марка „БМВ“, модел „330Д“, с рег. № СТ 5062 РК, който използвал за личните си нужди. В тази връзка паркирал на 23.08.2022 г., около 16,30 часа, процесното МПС на югоизточния ъгъл на кръстовището образувано от улица „Цар Иван Шишман“ и ул. „Граф Игнатиев“ в град Стара Загора на обособено за това място, без да нарушава по никакъв правилата на ЗДвП. Около 21.30 часа се върнал при МПС-то и установил, че върху задната част на колата бил паднал клон на дърво, вследствие на което били нанесени изключително много материални щети в областта на задното стъкло, деформиран (смачкан) заден капак и таван.

С оглед на горното, незабавно позвънил на телефон 112, за да уведоми компетентните органи на МВР и в тази връзка мястото на инцидента било посетено от екип на ООР, сектор ОП, при Първо РУ Стара Загора. За въпросното обстоятелство му била издадена Служебна бележка с УРИ № 195900-19365-28.10.2022 г. от органите на МВР областна дирекция - Стара Загора, Първо РУ.

Наред с това позвънил и на „Горещия телефон“ на Община Стара Загора, за да ги уведоми за настъпилото събитие. Поради влошените метеорологични условия - гръмотевична буря, силен валеж от дъжд премесен с градушка и силен вятър със скорост на поривите над 15 м/сек., бил посъветван да не предприема никакви действия и че ще изпратят техен екип. В тази връзка още на другия ден 24.08.2022 г., в 10:15 ч., мястото на инцидента било посетено от екип на Звено „Инспекторат“ при Община Стара Загора, те направили оглед на мястото, на дървото и на щетите по МПС-то, като били направени и множество снимки. По безспорен и категоричен се установило, че щетите по МПС-то били вследствие на въпросното падналото дърво.

След отстраняването на падналото дърво, автомобилът му бил репатриран до автосервиз „ЧОКО РЕЙСИНГ 2008“ ЕООД, тъй като техническото му състояние не

позволявало той да се движи по пътната инфраструктура. Във въпросния сервиз направили оглед на МПС-то, за да определят настъпилите имуществени вреди, вследствие на падналото върху него дърво, за което му била издадена Оферта № 377079943 на стойност сумата в размер на 15 163.60 /петнадесет хиляди сто шестдесет и три лева и шестдесет стотинки/ лева, които били необходими за ремонта на неговия автомобил и по точно за неговото възстановяване в състоянието, в което се намирал преди събитието.

С оглед на гореописаното, подал заявление с рег. № 10-01-5170/25.08.2022 г. до Община Стара Загора да му бъде изплатено обезщетение за претърпените от него имуществени вреди вследствие на инцидента от 23.08.2022 г. За съжаление на 26.10.2022 г. получил писмо с Изх. № 10-11-12888/25.10.2022 г. от Община Стара Загора, с което бил уведомен, че неговото искане не било прието за основателно и нямало да му бъде заплатено никакво обезщетение за претърпените от него имуществени вреди.

Твърди също, че дървото, причинило горепосочените щети безспорно се намира на общинска територия и е част от зелената система на град Стара Загора. Съгласно чл. 61 от ЗУТ и Наредбата за развитие, поддържане и опазване на зелената система на Община Стара Загора, ответната Община Стара Загора е нормативно задължена да стопанисва, изгражда и поддържа зелената система за Терените, общинска собственост, каквито безспорно били улиците и парковите пространства, поради което общината, в лицето на съответните й компетентни органи била длъжна да вземе мерки по отношение на дървото, находящо се на кръстовището образувано от улица „Цар Иван Шишман“ и ул. „Граф Игнатиев“. Предвид неизпълнението на така вменените й задължения се е стигнало до падането на дървото върху собствения му лек автомобиля, с което му били причинени имуществени вреди в общ размер на 15 163.60 лева. Съгласно чл. 61, ал. 4 от ЗУТ озеленените площи по ал. 2 - собственост на държавата и общините са публична собственост. В ал. 2 от разпоредбата са изброени паркове, градини и улично озеленяване, като част от озеленените площи за широко обществено ползване, а съгласно чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОС, общинска собственост са имотите и вещите, определени със закон. В тази връзка счита, че дървото причинило му претендираните имуществени вреди безспорно и категорично е собственост на Община Стара Загора. Нещо повече, същото е част от уличното озеленяване и от зелените площи за обществено ползване, които по смисъла на цитираните законови разпоредби представляват общинска собственост.

По смисъла на чл. 50 от ЗЗД за вредите, произлезли от каквито и да са вещи, отговаряли солидарно собственикът и лицето, под чийто надзор те се намират, а съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 1 от ЗЗД всеки бил длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму, като по чл. 49 от ЗЗД този, който бил възложил на едно лице някаква работа, отговаря за вредите, причинени от него при или по повод изпълнението на възложената работа.

Безспорно дървото, чието падане му е причинило процесните имуществени вреди било разположено на място, представляващо публична общинска собственост, а и то е част от уличното озеленяване, чието основно предназначение е за трайно задоволяване на обществени потребности от общинско значение, същото се явява собственост на общината. Ответникът бил задължен да поддържа и опазва озеленените площи на своята територия, като общината била длъжна с грижата на добър стопанин да се грижи за дърветата, чрез своевременно обследване на състоянието им и евентуално санитарна сеч, с оглед предотвратяване на произшествия с тях, за да не представляват те опасност за живота и здравето на хората. В случай, че са били взети необходимите мерки от страна на ответника, е било възможно да не се стигне до инцидента и именно виновното бездействие от страна на Община Стара Загора е довело до причинената вреда. При това положение счита, че несъмнено е изпълнен състава на този деликт, което пък обуславя гаранционно - обезпечителната отговорност на общината за вреди, причинени от нейни вещи, спрямо

които тя упражнява надзор.

С оглед на гореизложеното намира за безспорно доказано, че е налице непозволено увреждане по смисъла на чл. 50, във връзка с чл. 45 от ЗЗД:

-налице е противоправно поведение, което се изразява в противозаконно бездействие, а именно неполагането на грижата на добрия стопанин, която Община Стара Загора трябва да полага спрямо собствените ѝ вещи;

-налице е увреждане - в резултат на падналото дърво собственост на ответника са настъпили посочените в настоящата искова молба имуществени вреди;

-налице е и причинна връзка между противоправното поведение и увреждането, тъй като е безспорно, че щетите по отношения на собствения му лек автомобил са в резултат на падналото дърво, собственост на Община Стара Загора;

-налице е вина, доколкото същата се предполага до доказване на противното.

Моли съда да осъди Община Стара Загора, ЕИК: 000818022, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, бул. Цар Симеон Велики № 107, представлявана от кмета на общината Живко Веселинов Тодоров за сумата в размер на **500 (петстотин) лева**, която се явява частичен иск на сумата от 15 163.60 /петнадесет хиляди сто шестдесет и три лева и шестдесет стотинки/ лева, представляваща неизплатените му имуществени вреди по отношение на собственото ми МПС - лек автомобил марка: „БМВ“, модел: „330Д“, с рег. № СТ 5062 РК, вследствие на настъпилия инцидент на 23.08.2022г. изразяващи се в: 35.00 /тридесет и пет/ лева, представляващи цената на хидравличното масло подлежащо на замяна, с такова от същия вид; 120.00 /сто и двадесет/ лева, представляваща цената на боядисване в камера; 933.33 /деветстотин тридесет и три лева и тридесет и три стотинки / лева, представляваща цената на автобоядисването на тавана, задния капак, задната броня и 2бр. колонки; 204.17 /двеста и четири лева и седемнадесет стотинки/ лева, представляващи цената на автобоя три слота перла-цвят червен подлежаща на замяна, с такова от същия вид; 566.67 /петстотин шестдесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки/лева, представляващи цената на автобоя трислойна перла-цвят бял подлежаща на замяна, с такова от същия вид; 1 400.00 /хиляда и четиристотин/ лева, представляващи цената на авторемонта; 179.67/сто седемдесет и девет лева и шестдесет и седем стотинки/лева, представляващи цената на заключващия механизъм на тавана подлежащ на замяна, с такъв от същия вид; 325.00 /триста двадесет и пет/ лева, представляващи цената на вътрешните декоративни ланси - 6 бр. подлежащи на замяна, с такива от същия вид; 816.67/осемстотин и шестнадесет лева и шестдесет и седем стотинки/ лева, представляващи цената на задния спойлер карбон подлежащ на замяна, с такъв от същия вид; 275.00 /двеста седемдесет и пет/лева, представляващи цената на гредата между колонките подлежаща на замяна, с такова от същия вид; 11.166.67/сто шестдесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки/лева, представляващи цената на 4 броя релета подлежащи на замяна, с такива от същия вид; 375.00 /триста седемдесет и пет/ лева, представляващи цената на ECU таван модул подлежащ на замяна, с такъв от същия вид; 2 452.50 /две хиляди четиристотин петдесет и два лева и петдесет стотинки/ лева, представляващи цената на хидравличната помпа кабриолет подлежаща на замяна, с такова от същия вид; 400.00 /четиристотин/лева, представляващи цената на ограничителната кора на багажника подлежаща на замяна, с такова от същия вид; 130.00 /сто и тридесет/ лева, представляващи цената на задния ляв механизъм на ел. стъклото подлежащ на замяна, с такъв от същия вид; 233.33 /двеста тридесет и три лева и тридесет и три стотинки/ лева, представляващи цената на пантите на задния капак подлежащи на замяна, с такива от същия вид; 266.67 /двеста шестдесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки/ лева, представляващи цената на задното стъкло подлежащо на замяна, с такова от същия вид; 666.67 /хиляда шестстотин шестдесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки/лева, представляващи цената на механизъмът на тавана - кабриолет подлежащ на замяна, с такъв от същия вид; 200.00/двеста/лева, представляващи

цената на два броя странични колонки - лява и дясна подлежащи на замяна, с такива от същия вид; 416.67 /четиристотин и шестнадесет лева и шестдесет и седем стотинки/лева, представляващи цената на задния капак подлежащ на замяна, с такъв от същия вид; 1473.33 /хиляда четиристотин седемдесет и три лева и тридесет и три стотинки/ лева, представляващи цената на задната част на тавана подлежаща на замяна, с такава от същия вид; 2 527.25/две хиляди петстотин двадесет и седем лева и двадесет и пет стотинки/лева, представляваща начислено ДДС 20% на стойност сумата.

Моли съда на основание чл. 86 от Закона за задълженията и договорите да осъди ответника да му изплати законната лихва до окончателното изплащане на задължението, считано от датата на подаване на настоящия иск, а именно 13.12.2022 г.

Моли съда обезщетението за настъпилите имуществени вреди по отношение на собствения му лек автомобил, считано от датата на настъпването на деликта, както и направените съдебно-деловодни разноски в това число и заплатения адвокатски хонорар да бъде преведено по следната банкова сметка: BG27RZBB91551005699757 в КБС БАНК ЕАД, собственост на адв. М. Т..

В едномесечния срок по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от Община Стара Загора, в който считат исквата молба на Н. Т. Н. за неоснователна и молят съда да остави предявените искове без уважение като неоснователни, както по основание, така и по размер.

В обстоятелствената част на исквата молба, ищецът е описал инцидент от 23.08.2022 г., причинен от паднал клон на дърво върху автомобил, собственост на ищеца. Сигнал за такова събитие е регистриран на „Горещия телефон“ на 23.08.2022 г. в 21:46:00 часа. По сигнала на 24.08.2022 в 10:15 г. е направена проверка на място от екип на Звено „Инспекторат“ при Община Стара Загора, като констатациите били отразени в докладна записка. При проверката на място било установено, че щетите на автомобил марка БМВ, ДК № СТ 5062 РК, като този в исквата молба, с голяма степен на вероятност били резултат от счупването и падането на клон от дърво, находящо се на югоизточния ъгъл на кръстовището на ул. Цар Иван Шишман и ул. Граф Игнатиев. При проверката на място било установено, че дървото от вид Акация било във видимо добро състояние и нямало гнилото или болестни процеси на мястото на счупване на клона, който бил паднал върху паркирания в зоната на кръстовището автомобил. Установено било, че в предходен период всички дървета в района на инцидента били подкастрирани и почиствани от сухи клони с оглед поддържането им в добро санитарно състояние. Заявено било искане към НИМХ - Хидрометеорологична обсерватория Стара Загора за информация за климатичните условия за периода от 23.08.2022 от 20:00 часа до 00:00 часа на 24.08.2022 г. В климатичната справка се сочи, че във вечерните часове е имало гръмотевични бури и валежи от дъжд на места придружени от град, както и силен вятър. В синоптична станция Стара Загора в интервала от 21:30 до 23:55 часа са регистрирани силна гръмотевична буря, дъжд и град. Дъждът за определени интервали е бил до проливен, като измереното количество е 28,2 л./кв. М. Регистриран е силен вятър със скорост на поривите над 15 м/сек. Счупването на клона е било резултат природно бедствие, т. е. единствено от въздействието на бурята и въздействието на силния вятър.

Сочи, че при така установените факти, не следва да се приема за основателно искането към Община Стара Загора за обезщетяване на вредите, настъпили в резултат от падането на клони върху автомобил марка БМВ с ДК № СТ 5062 РК, който на 23.08.2022 г. е бил паркиран в зоната на кръстовището на ул. Цар Иван Шишман и ул. Граф Игнатиев. За да възникне отговорността за вреди от непозволено увреждане е необходимо да се установи причинилия вредата и неговата вина. При преценка на всички факти и обстоятелства по случая, няма основание да се приеме, че е инцидентът е причинен от виновно поведение на Община Стара Загора или на лице, на което тя е възложила работа, което да е предпоставка

за възникването на отговорност за вреди, причинени от непозволено увреждане.

Молят съда да отхвърли като неоснователни и недоказани предявеният против Община Стара Загора иск заплащане на ищеца на 500 лева частичен иск от 15 163, 60 - обезщетение на вреди от непозволено увреждане, както и за заплащане на лихва върху претендираното обезщетение, както и разноски по делото.

Молят съда да остави исковата молбата на Н. Т. Н. без уважение и да им присъди разноски в размер на минималния определен в закона.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните, приема за установена следната фактическа обстановка:

Видно от приложеното свидетелство за регистрация на МПС №010172926, ищецът Н. Т. Н. е собственик на лек автомобил БМВ „330 Д“, с рег. № СТ5062 РК. Това обстоятелство не се оспорва по същество от ответника. От служебна бележка № УРИ 195900-19365-28.10.2022 г., писмо с изх. № 10-11-12888/25.10.2022 г., протокол от 20.09.2022 г., протокол от 17.10.2022 г., писмо рег.№ 105840-72/03.02.2023 г. и докладна записка от 24.08.2022 г. се установява, че на 23.08.2022 г., около 21.50 часа, лек автомобил БМВ с рег. № СТ5062 РК е бил паркиран пред бистро „Леон“, находящо се в гр. Стара Загора, на кръстовището на ул. „Цар Иван Шишман“ и ул. „Граф Игнатиев“. При извършена проверка от служители при ОД на МВР Стара Загора на 23.08.2022 г. и Община Стара Загора на 24.08.2022 г. е констатирано, че върху автомобила са паднали два клона от дърво, като становището на Община Стара Загора е, че причинените щети по автомобила са с голяма вероятност вследствие от счупване и падане от дърво, находящо се на югоизточния ъгъл на посоченото кръстовище. При проверка на място от Община Стара Загора дървото е било във видимо добро състояние и е нямало гнилото или болестни процеси на мястото на чупване на клона. В предходен период всички дървета в района на инцидента са били подкастрирани и почиствани от сухи клони с оглед поддържането им в добро санитарно състояние. За процесния случай са подадени два броя сигнали на ЕЕНСП 112. Със Заповед на Кмета на Община Стара Загора е назначена комисия със задачи: 1. Да извърши проверка относно всички обстоятелства, причинени от паднал клон от дърва върху автомобил с рег. № СТ5062 РК; 2. Да установи причината за настъпване на вредите и да опише щетите върху автомобила; 3. Да даде становище за характера и размера на нанесените вреди и 4. Да изготви протокол за нанесените щети. Във връзка с поставените задачи, комисията е взела становище, че следствие на влошени метеорологични условия от дърво вид „акация“ се е отчупил клон с размери между 40-60 см, който е нанесъл щети по лекия автомобил. Комисията посочва обстоятелството, че през 2016 г. е извършена санитарна сеч и съкращаване на клони, за които е съществувала опасност от пречупване.

Видно от климатична справка изх. № 81/26.09.2022 г. се установява, че на 23.08.2022 г., в резултат на развилата се над района мощна купеста и купестодъждовна облачност, във вечерните часове е имало гръмотевични бури и валежи от дъжд, на места придружени от град, както и силен вятър. В синоптична станция Стара Загора в интервала от 21.30 часа до 23.55 часа са регистрирани силна гръмотевична буря, дъжд и град. Измереното количество е 28.2 л./кв. М. Регистриран е и силен вятър със скорост на поривите над 15 м/сек.

За изясняване на обстоятелствата по делото са допуснати и събрани гласни доказателства. От показанията на свидетелите К. Михайлов П. и Д. Стоянов Г. и двамата служители в ОД на МВР Стара Загора, без родство със страните, се установява, че на 23.08.2022 г. в ОД на МВР Стара Загора са постъпили множество сигнали, във връзка с лошите метеорологични условия. На кръстовището на ул. „Цар Иван Шишман и ул. „Граф Игнатиев“ установили автомобил БМВ, върху който било паднало дърво. Автомобилът бил паркиран от южна страна на ул. „Граф Игнатиев“, където било паднало и самото дърво. Щетите по МПС били значителни. Съдът възприема показанията на разпитаните свидетели

относно посочените обстоятелства, тъй като са непротиворечиви и отразяват преки впечатления.

По делото е назначена и изслушана съдебно-автотехническа експертиза. От заключенията на в.л. по същата се установява, че в списъка на увредените части, представен от ищеца липсват такива, които да са извън зоната на увреждане и да не съответства тяхната увреда на установения механизъм. Налице е причинно следствена връзка между установения механизъм и получените увреждания по л.а. БМВ рег. № СТ5062РК. В.л. заключава, че стойността на ремонта на нанесените повреди по МПС възлиза на 12 842 лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

В конкретния случай, предявеният иск за неправомерно увреждане по чл. 45 ЗЗД, следва да се разглежда в хипотезата на чл. 49 ЗЗД. Отговорността по чл. 49 ЗЗД е за чужди противоправни действия. Тази отговорност възниква когато има вреди, тези вреди са причинени от лице, на което отговорният по чл. 49 ЗЗД е възложил някаква работа, вредите са причинени при или по повод изпълнение на работата. Тоест отговорността по чл. 49 ЗЗД е налице винаги когато вредите са резултат на виновно поведение на лицето, на което е възложено извършването на определена работа. По отношение на поведението на непосредствения делинквент следва да се установят всички елементи на неправомерното увреждане по чл. 45 ЗЗД, а именно – противоправно деяние, вреда, причинна връзка между деянието и вреда и вина на извършителя, която се презумира, съгласно чл. 45, ал.2 ЗЗД.

По отношение отговорността на възложителя: Съгласно чл. 49 ЗЗД този, който е възложил на друго лице някаква работа, отговаря за вредите, причинени от него при или по повод изпълнението на тази работа. Безспорно е, че на Общината е вменено задължение да управлява имотите и вещите - общинска собственост в интерес на населението, съобразно с разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин /чл.11, ал.1 от ЗОС/. Съгласно чл. 10 от ЗОС в структурата на общинската администрация и администрацията на района се създават звена за изпълнение на функциите и задачите по този закон. Според чл. 3 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Община Стара Загора. Кметът на Община Стара Загора ръководи, координира цялостната дейност по опазване, изграждане и поддържане на зелената система на Община Стара Загора. Съгласно чл. 4, ал.2 от същата Наредба, оправомощени длъжностни лица от звено „Озеленяване и комунални дейности”: 1. Изпълняват дейностите по поддържане на озеленените площи за широко обществено ползване, за което съставят ежемесечна справка за извършените дейности. 2. Осъществяват мероприятията по отсичане на изсъхнали дървета или клони на дървета - общинска собственост във връзка със сигнали и жалби на граждани, организации и юридически лица. 3. Изпълняват бюджета по дейност „Озеленяване” и организират провеждането на необходимите мероприятия. Според чл. 4 ал. 3 от същия нормативен акт лицата по ал.1 и ал.2 могат да изпълняват и други функции, свързани с дейността по планиране, опазване, изграждане и поддържане на зелената система на Община Стара Загора. От събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът намира по безспорен начин, че процесното дърво от вид „Акация“ попада върху публична общинска собственост, като предвид принципа на чл. 92 ЗС и самото дърво представлява общинска собственост. Касае се за гаранционно- обезпечителна отговорност за възложителя на работа, като при реализирането ѝ не е необходимо да бъде индивидуализиран прекия делинквент, а е достатъчно само да бъде установено, че същият е действал по възлагане от страна на ответника. На основание цитираните по-горе нормативни текстове именно задължение на Община Стара Загора е било поддържането на дървото и управлението му като добър стопанин. В нормативния акт подробно са описани отговорните лица и техните отговорности по отношение на дълготрайната растителност на територията на Община Стара Загора – те са част от административната структура на Общината.

По отношение на противоправното деяние от страна на прекия извършител: Правната теория разглежда деянието като човешки акт. То може да бъде действие – определено телодвижение или серия от такива или бездействие – въздържане от определени телодвижения. Противоправността може да се разглежда като противоречие на поведението на делинквента с императивна правна норма или с общия принцип да не се вреди другиму, предвиден в чл. 45 ЗЗД. Настоящият съдебен състав намира, че е налице противоправно деяние от страна на прекия извършител на неправомерното увреждане, изразяващо се в бездействие. Конкретното бездействие на делинквента се изразява в неизпълнение на предписание от нормативните актове действия по управление и поддържане на елементите на зелената система на Община Стара Загора. Настоящият съдебен състав отчита факта, че последната санитарна сеч в района е била извършена през 2016 г. – повече от шест години преди настъпване на произшествието. Така следва да се заключи, че съответните длъжностни лица, посочени в Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Община Стара Загора са бездействали в нарушение на разпоредбите на съответните нормативни актове, а допускането на такова бездействие по отношение на задължението на управление с грижа на добър стопанин от страна на Община Стара Загора е предпоставка за реализиране на нейната гаранционно-обезпечителна отговорност.

По отношение наличието на имуществени вреди: Имуствените вреди представляват неблагоприятно влияние върху патримониума на увреденото лице, изразяващо се в намалението на същия или невъзможност настъпване на сигурно имуществено увеличение. В конкретния случай по безспорен начин се доказва намаление на патримониума на ищеца – увреждането на лекия автомобил негова собственост се доказва безспорно от събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и от приетата по делото автотехническа експертиза.

По отношение причинната връзка между деянието на прекия делинквент и настъпилите вреди: Съдът намира за доказана причинната връзка между деянието и настъпилите вреди. Същата по категоричен начин се установява от заключението на вещното лице, както и от изявленията и становищата на самия ответник, при изготвените протоколи от проверка и от кореспонденцията му с ищеца.

Що се отнася до вината на прекия извършител съдът намира следното: Съгласно ППВС №7/29.12.1958 г., отговорността по чл. 49 ЗЗД е за чужди виновни противоправни действия, тя има обезпечително-гаранционна функция, тази отговорност не произтича от вината на лицето, което е възложило работата, и затова няма място за възражение, че то е невиновно, и за доказване на неговата невиновност. Лицето, което е възложило работата може да се освободи от тази отговорност, ако се установи, че лицето, на което е възложена работата, не е причинило никаква вреда; ако неговите действия не са виновни и противоправни или ако вредата не е причинена при или по повод на възложената му работа. В чл. 45, ал.2 ЗЗД е въведена законова оборима презумпция за вина на делинквента по отношение на неправомерното увреждане. Действително, в хода на съдебното дирене са установени обстоятелства, поставящи **вероятност** за настъпване на вредите и при изпълнение задълженията на съответните длъжностни лица с грижата на добър стопанин. По същество, по отношение на вината, като елемент от състава на неправомерното увреждане, ответникът следва да проведе **обратно доказване** т. е. да опровергае въведена от законодателя оборима презумпция. Така и съдът е разпределил доказателствената тежест с приетия по делото доклад. Справедливостта при разпределена доказателствена тежест налага на страната да изпълни процесуалното си задължение по чл. 154, ал.1 ГПК, в условията на **пълно доказване** – да се създаде сигурно убеждение в истинността на съответното фактическо твърдение. В тази връзка и **обратното доказване следва винаги да е пълно**. В този смисъл е и правната теория (*така Сталев, Ж. „Българско гражданско процесуално право, IX издание, § 53“*). Разгледани в светлината на изложеното събраните по делото доказателства свидетелстват за наличие на влошени метеорологични условия към

момента на настъпване на вредоносното събитие, но от тях не може да се обоснове, че същите условия са далеч над обичайните за сезона, така щото да изключат напълно вината на съответните длъжностни лица и гаранционно обезпечителната отговорност на ответника. В допълнение остава недоказано и твърдението на ответника, че процесното дърво вид „акация“ е било в добро състояние към момента на настъпване на събитието. Както вече беше отбелязано, санитарната сеч в района е била извършена през 2016 г. – значително назад във времето. По този начин съдът заключава, че ответникът постига единствено **непълно доказване** по отношение на липсата на вина у прекия делинквент – създава вероятностна представа за съответното фактическо твърдение, а такова доказване законът допуска само за факти, от които не зависи изводът за спорното право. В конкретния случай ответникът не е успял да обори въведената презумпция на чл. 45, ал.2 ЗЗД по описаните по-горе правила на доказването, следователно съдът приема за доказана вината на прекия извършител на противоправното деяние.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав намира за доказани всички изискуеми от Закона елементи на фактическия състав на неправомерното увреждане по чл. 45 ЗЗД в хипотезата на възлагане на работа по чл. 49 ЗЗД. Така следва да бъде осъден ответника да заплати на ищеца сумата от 500 лева, явяваща се частичен иск на сумата от 15 163,60 лева, представляваща неизплатени имуществени вреди по МПС лек автомобил „БМВ 330 Д“ с рег. № СТ 5062 РК, вследствие на настъпил инцидент на 23.08.2022 г.

По отношение на акцесорния иск по чл. 86 ЗЗД, съдът намира, че по отношение на претенцията за заплащане на законна лихва върху присъденото обезщетение за неимуществени вреди, същата има компенсаторен, а не мораторен характер. Причинителят дължи обезщетение от датата на неправомерното увреждане. С оглед на диспозитивното начало в гражданския процес, обаче, законна лихва следва да бъде присъдена от 13.12.2022 г. – датата на подаване на исковата молба.

По отношение на разноските:

Предвид направеното възражение от ответника по чл. 78, ал.5 ГПК – Съдът намира, че претендираното от ищеца, заплатено адвокатско възнаграждение не кореспондира с фактическата и правна сложност на делото. Съгласно мотивите на т.1 ТР №1/2001 г. ОСГК на ВКС, в предмета на делото не се включва тази част от твърдяното вземане, която надвишава размера, за който се отнася петитумът на иска. Следователно интересът по делото се определя от цената на частично заявената парична претенция, а не от целия ѝ размер. От правно значение е цената на паричното притежание, въведено като предмет по делото (така Определение №355/10.05.2012 г. по ч.т.д.№768/2010 г.). Предвид изложеното и с оглед основателността на въведеното в делото възражение, съдът намира, че следва да присъди адвокатско възнаграждение в минимален размер, съгласно Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно – 400 лв.

С оглед изхода на делото, ответникът Община Стара Загора следва да заплати на ищеца Н. Т. Н. направените от него разноски в размер на 930 лева /сумата от 50 лева – дължима държавна такса, 400 лева - адвокатско възнаграждение, 480 лева възнаграждение за вещо лице/, за което последният е представил списък по чл. 80 ГПК.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ОБЩИНА СТАРА ЗАГОРА, ЕИК 000818022, със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора, бул. Цар Симеон Велики 107, представлявана от Кмета Живко Веселинов Тодоров, да заплати на Н. Т. Н., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Стара

Загора, ул. „Св. Княз Борис“ № 115, ет.4, ап.7, сумата от **500** лева /петстотин лева/, явяваща се частичен иск на сумата от 15 163,60 лв., представляваща неизплатени на ищеца имуществени вреди по отношение на собственото му МПС – лек автомобил марка“ „БМВ“, модел: „330 Д“, с рег. № СТ 5062 РК, вследствие на настъпил инцидент на 23.08.2022 г., ведно със законната лихва от 13.12.2022 г. до окончателно изплащане на сумата.

ОСЪЖДА ОБЩИНА СТАРА ЗАГОРА, ЕИК 000818022, със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора, бул. Цар Симеон Велики 107, представлявана от Кмета Живко Веселинов Тодоров, да заплати на Н. Т. Н., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Св. Княз Борис“ № 115, ет.4, ап.7, сумата в размер на **930 лева**, представляваща направените разноси по делото.

Решението подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Окръжен съд Стара Загора.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: _____