

# РЕШЕНИЕ

№ 78

гр. Търговище, 04.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, I СЪСТАВ**, в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анета Ив. Петрова

при участието на секретаря Анна Г. Александрова  
като разгледа докладваното от Анета Ив. Петрова Административно  
наказателно дело № 20213530200842 по описа за 2021 година

за да се произнесе съобрази следното:

**Производството е по реда на чл. 59 и сл.от ЗАНН.**

Постъпила е жалба от Г. Н. Г. от \*\*\*\*\*, действащ чрез процесуалния си пълномощник адв. Д.М. от ТАК, против Наказателно постановление №21-1292-000920/14.06.2021г. на Началник група в Сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР – Търговище, като жалбоподателят визира незаконосъобразност на НП поради допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон. Излагат се доводи за неясно описание на фактическата обстановка, в т.ч. и неясно описано място на нарушението. Намира за недостатъчни доказателствата, на които се е позовал актосъставителя, а именно на показанията на един свидетел. Счита, че по никакъв начин не е обосновано възприетото положение за създадена непосредствена опасност от страна на жалбоподателя с предприето изпреварване, каквото всъщност в района на кръстовище не можело да се случи. Ето защо моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление изцяло като незаконосъобразно. В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуалния пълномощник.

Административно - наказващият орган **ОД на МВР - Търговище**, Сектор „Пътна полиция“, се представлява по делото от упълномощения гл.ю.к. Л.Ж., която оспорва жалбата и настоява за потвърждаване на обжалваното НП.

*Съдът като прецени становището на жалбоподателя във връзка с представените доказателства, приема за установено следното:*

С приложения към административно - наказателната преписка АУАН с. GA №372945/20.05.2021г., е констатирано, че “на 20.05.2021г., в 20.40 ч.в град Търговище, на

кръстовището на бул.“Митрополит Андрей“ и ул. „П.Р. Славейков“ с посока на движение към кръстовището с ул.“Капитан Данаджиев“ Г. Н. Г. от \*\*\*\*\* управлява мотопед марка „Ямаха Аерокс“с рег. №Н 2119 Р, собственост на Д.Н.К. от \*\*\*\*\*, като на кръстовището изпреварва лек автомобил с рег.№Т4743 КК от дясната му страна.”. Като нарушена законова разпоредба е посочен чл.41 ал.1 ЗДвП. Като иззето доказателство е описан АУАН с.GA №355455. Актът е подписан от актосъставителя, един свидетел и от визириания нарушител, който е заявил че има възражения. По АНП реписка липсват данни за подадено в рамките на законовия 3-дневен срок писмено възражение от жалбоподателя. Въз основа на съставения акт е издадено обжалваното Наказателно постановление №21-1292-000920/14.06.2021г. на Началник група в Сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР – Търговище, в което данните за нарушителя, времето и мястото на нарушението съвпадат напълно с тези в АУАН, като е направено описание на нарушението, което е идентично с описанието в АУАН. В НП АНОрган е дал словесна квалификация на деянието като е записал, че „при изпреварване на ППС от дясната страна създава непосредствена опасност за движението“, с което виновно е нарушил чл. 41 ал.1 ЗДвП. За установеното нарушение в санкционната част на НП е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лева, определено на основание чл. 179 ал.1 т.5 предл.5 от ЗДвП, като на основание Наредба №Із-2539 на МВР на водача са отнети 10 контролни точки. За изясняване на констатациите по акта в съдебно заседание са допуснати и разпитани като свидетели актосъставителя М.С. и свидетеля по акта С.Г.. От съвкупната преценка на техните показания следва, че АУАН е съставен изцяло въз основа на показанията на свид. Г., който бил полицейски служител и в конкретния случай е управлявал изпреварения от жалбоподателя автомобил. Именно по сигнал на свид. Г. другият свидетел бил изпратен да провери обстоятелствата по случая. При пристигането на актосъставителя двамата водачи били вече на ул.“Боровец“, която се намира на значително разстояние от описаното място на нарушението, поради което свид. С. не е имал възможността да възприеме лично описаните от него в акта обстоятелства. Същият не е разпитал други свидетели и се е базирал единствено на казаното от свид. Г., приемайки, че жалбоподателят е извършил изпреварване от дясно на автомобила на свид. Г. при преминаване през кръстовището, описано в акта. В показанията си свид. Г. описва, че докато чакал зеления сигнал на светофара на кръстовището бул.“Митрополит Андрей“ и ул. „Трети март“, подготвяйки се за завиване наляво, възприел мотоциклет зад автомобила си, позициониран по – скоро вляво. След като потеглил напред, предприемайки маневра за завиване наляво, свидетелят видял, че по пешеходната пътека вляво от него има пешеходци, а срещу него идвал автомобил, поради което преустановил движението и спрял в средата на кръстовището. Според свидетеля в този момент видял как същият мотоциклет се опитва да го изпревари отляво, но спрял. След преминаването на пешеходците и насрещния автомобил свидетелят продължил движението си и тогава бил изпреварен от мотоциклетиста от дясно в зоната на кръстовището или малко след същото. Според свидетеля се наложило той да се отклони леко вляво в лентата за насрещно движение, в която в този момент нямало други автомобили. Свидетелят последвал мотоциклета, който според него се движел с максимална скорост от 50 км/ч, и спрял на ул.“Боровец“, където видял, че и той е отбил. След проведен

разговор между двамата свидетелят подал сигнал на дежурния в РУ – Търговище. Свидетелят Г. дава последователни и ясни показания, които не са променени и съответстват на изложеното от него описание на ситуацията още в началото на АНПроизводство. Казаното от свид. Г. не е опровергано от други доказателства, ангажирани от жалбоподателя. Ето защо и в съвкупност с показанията на другия свидетел, съдът не намира основание да не кредитира тези показания.

Обсъждайки събраните по делото доказателства, съдът прави следните **правни изводи**:

Преди да се произнесе по приложението на материалния закон съдът следва да извърши проверка за допуснати в хода на АНПроизводство съществени нарушения на процесуалните правила. В този смисъл съдът прецени, че АУАН е издаден от компетентно длъжностно лице, овластено на основание чл. 189 ал.1 ЗДвП както и съгласно т.1.3 от Заповед №81213-515 от 14.05.2018г. на министъра на вътрешните работи, предвид длъжността му – младши автоконтрольор. Съставеният АУАН е връчен надлежно и лично на нарушителя. При общ преглед същият съдържа всички предвидени в разпоредбата на чл. 42 ЗАНН реквизити.

Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентно длъжностно лице, овластено за целта на осн.чл.189 ал.12 ЗДвП съгласно т.2.11. от Заповед №81213-515 от 14.05.2018г. на министъра на вътрешните работи. Подобно на АУАН, и НП съдържа всички предвидени в чл. 57 от ЗАНН задължителни реквизити. Изложените обстоятелства по нарушението кореспондират с посочената като нарушена законова норма на чл. 41 ал.1 ЗДвП, съгласно която пътните превозни средства се изпреварват от лявата им страна. Същевременно съдът установи, че нито в АУАН, нито в НП при описание на установените факти по нарушението са изложени обстоятелства, обосноваващи извода за създадена непосредствена опасност за движението с извършеното неправилно изпреварване. Визираната като нарушена разпоредба също не предполага такова условие. Непосредствената опасност е налице тогава, когато е съществувал реален, пряк и непосредствен риск от настъпване на ПТП в конкретен план. В случая не са изложени данни, които да сочат на възникнала реална опасност от настъпване на ПТП, която да е била преодоляна по определен начин. Ето защо напълно необоснован се явява извода на АНОрган, който приема след изложението на обстоятелствата, че с изпреварването от дясната страна е създадена непосредствена опасност за движението. Тази необоснованост е довела и незаконосъобразно прилагане на санкционната норма на чл. 179 ал.1 т.5 предл.5 от ЗДвП, съгласно която се наказва с глоба в размер на 150 лева водач, който не спазва правилата за изпреварване, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението, както и до незаконосъобразно прилагане на чл. 6 ал.1 т.16 от Наредба № Из-2539 от 17.12.2012 г. за определяне максималния размер на контролните точки, условията и реда за отнемането и възстановяването им, списъка на нарушенията, при извършването на които от наличните контролни точки на водача, извършил нарушението, се отнемат точки съобразно допуснатото нарушение, както и условията и реда за издаване на разрешение за провеждане

на допълнително обучение, съгласно която за неправилно изпреварване, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението (чл. 179, ал. 1, т. 5, предл. 5 от ЗДвП) се отнемат 10 контролни точки. В конкретния случай съдът приема, че актосъставителят и АНОрган са възприели за установени факти, които се подкрепят и от събраните по делото доказателства, а последните не са опровергани от ангажирани от жалбоподателя доказателства. Тези установени и възприети факти сочат категорично на извършено от жалбоподателя административно нарушение по чл. 41 ал.1 ЗДвП, тъй като на 20.05.2021г., в 20.40 ч.в град Търговище, на кръстовището на бул.“Митрополит Андрей“ и ул. „П.Р. Славейков“ с посока на движение към кръстовището с ул.“Капитан Данаджиев“ Г. Н. Г. от \*\*\*\*, управлявайки мотопед марка „Ямаха Аерокс“с рег. №Н 2119 Р, собственост на Д.Н.К. от \*\*\*\*, на посоченото кръстовище е изпреварил лек автомобил с рег.№Т4743 КК от дясната му страна. Поради изложеното съдът приема, че АНОрган е квалифицирал правилно установените факти и ги е подвел под точната нарушена законова норма. Особеното в случая е, че въпреки правилното квалифициране на нарушението, АНОрган е допуснал неправилно санкциониране на същото. Нарушението по чл. 41 ал.1 от ЗДвП не предполага от неправилното изпреварване задължително да е създадена непосредствена опасност за движението, но ако фактите сочат на възникнала такава, тогава нарушението би се санкционирало на основание чл. 179, ал. 1, т. 5, предл. 5 от ЗДвП. В случая обаче, нито фактите сочат на възникнала опасност, нито във фактическото описание на нарушението в НП е посочена такава. Ето защо приложимата санкционна норма в случая е тази на чл. 183 ал.3 т.6 ЗДвП, съгласно която се наказва с глоба 30 лв. водач, който при неправилно изпреварване, не създава опасност за движението. При това положение е налице хипотезата за изменение на НП на основание чл. 63 ал.2 т.4 във вр.с ал.7 т.2 предл.второ ЗАНН, доколкото е налице съответствие между приети факти и дадена правна квалификация и не се налага прилагане на закон за по – леко наказуемо нарушение в хипотезата на чл. 63 ал.2 т.4 във вр.с ал.7 т.1 предл.трето ЗАНН. Налагането на глоба на основание чл. 183 ал.3 т.6 ЗДвП не води до отнемане на контролни точки по реда на Наредба № Из-2539 от 17.12.2012 г. за определяне максималния размер на контролните точки, условията и реда за отнемането и възстановяването им, списъка на нарушенията, при извършването на които от наличните контролни точки на водача, извършил нарушението, се отнемат точки съобразно допуснатото нарушение, както и условията и реда за издаване на разрешение за провеждане на допълнително обучение. Ето защо обжалваното НП следва да бъде изменено в санкционната му част като наложените административни наказания : глоба в размер на 150 лева, определено на основание чл. 179 ал.1 т.5 предл.5 от ЗДвП, и отнемане на 10 контролни точки на основание Наредба №Из-2539 на МВР, на нарушителя следва да бъдат заменени с административно наказание глоба в размер на 30 лева на основание чл. 183 ал.3 т.6 ЗДвП.

По делото липсват претенции за присъждане на разноски, поради което и съдът не следва да присъжда такива. В хода на делото е направен разход от бюджета на съда за плащане пътни разходи на един свидетел. Ето защо следва с оглед изхода на делото – реализирането на АНОтговорност на нарушителя за извършеното от него административно нарушение, макар и чрез налагане на по – леко административно наказание, жалбоподателят

да бъде осъден да заплати по сметка на РСТ сумата от 54.27 лева.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** на основание чл. 63 ал.2 т.4 във вр.с ал.7 т.2 предл.първо ЗАНН **Наказателно Постановление №21-1292-000920/14.06.2021г. на Началник Група в Сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР – Търговище**, с което за административно нарушение по чл. 41 ал.1 ЗДвП на Г. Н. Г. от \*\*\*\* е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лева, определено на основание чл. 179 ал.1 т.5 предл.5 от ЗДвП и на основание Наредба №Із-2539 на МВР са отнети 10 контролни точки, В ЧАСТТА на наложените административни наказания, като вместо наложените административни наказания : глоба в размер на 150 лева, определено на основание чл. 179 ал.1 т.5 предл.5 от ЗДвП, и отнемане на 10 контролни точки на основание Наредба №Із-2539 на МВР НАЛАГА на Г. Н. Г. от \*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\* административно наказание глоба в размер на 30/тридесет/ лева на основание чл. 183 ал.3 т.6 ЗДвП.

**ОСЪЖДА** Г. Н. Г. от \*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати по сметка на РС – Търговище сумата в размер на 54.27 /петдесет и четири лева и 27 ст./лева, представляваща изплатени от бюджета на съда пътни разходи за явяване на един призован свидетел.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

**Съдия при Районен съд – Търговище:** \_\_\_\_\_