

РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Харманли, 04.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ЧЕТВЪРТИ ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ** в публично заседание на девети септември, през две хиляди
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Минка Ив. Китова

при участието на секретаря Таня Г. Чавдарова
като разгледа докладваното от Минка Ив. Китова Административно
наказателно дело № 20215630200263 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за
административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба от „Еликон“ ЕООД гр. София ЕИК *****,
със седалище и адрес на управление гр. София ул. ***** представлявана от
управителя К.М. против НП 2/05.04.2021 г. на Директор на Дирекция”
Местни данъци и такси” на Община Харманли с което, на основание чл. 123,
ал. 1 от Закона за местните данъци и такси на жалбоподателя му е наложена
имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева за административно
нарушение на чл. 14 от Закона за местните данъци и такси.

В нея се сочи, че атакуваното НП е неправилно и незаконосъобразно,
и постановено в нарушение на процесуалния и материалния закон. Излагат се
аргументи, че с писмо с обратна разписка с пощенско клеймо от 15.11.2020 г.
от служител на Дирекция „Местни данъци и такси“ при община Харманли е
получена данъчна декларация по чл. 14 от ЗМДТ. В същата се сочи, че
имотът, предмет на наказателното постановление, е придобит на 13.10.2020 г.,
като е подадена декларация от жалбоподателя с пощенско клеймо 15.11.2020
г., която декларация е била в законоустановения срок. Тази декларация се
оказла нередовна, поради което служител на Дирекцията в телефонен
разговор указал на жалбоподателя да отстрани допуснатите нередовности в
депозирания декларация. На 29.12.2020 г. е подадена от жалбоподателя
коригираща декларация по чл. 14 от ЗМДТ, съгласно указанията на

служителя. Неправилно административно-наказващият орган е приел коригираната декларация като новоподадена такава, поради което жалбоподателя счита, че атакуваното НП е неправилно и противоречащо на материалния закон.

На следващо място се излагат аргументи за това, че атакуваното НП е постановено и в нарушение на процесуалния закон, които жалбоподателя счита за съществени такива и водещи до отмяна на атакуваното НП. Моли да постанови решение, с което да отмени НП №2/ 05.04.2021г. на Директор на Дирекция” Местни данъци и такси” на Община Харманли.

В съдебно заседание, проведено пред Районен съд – Харманли, жалбоподателя, не изпраща представител и не се представлява. С писмено становище с идентични аргументи изложени във въззивната жалба, моли съдът да отмени атакуваното наказателно постановление.

Административно-наказващият орган Община Харманли не изпраща представител и не се представлява.

Жалбата е подадена в законоустановения срок от връчване на санкционния акт, станало на 07.06.2021г., депозирана пред административно-наказващия орган на 12.06.2021г./ пощенски клеймо/, срещу подлежащ на обжалване акт, от правен субект, надлежно легитимиран да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

ХАРМАНЛИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността ѝ и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното:

На 15.11.2020г. от „Еликон“ ЕООД гр. София ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. София е изпратена по пощата с писмо с обратна разписка, получено от Дирекция „ Местни данъци и такси” при Община Харманли Декларация по чл. 14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижими имоти за придобит, чрез възмездна сделка с нотариален акт № 2220/13.10.2020г., акт №73, том 8 от Регистъра на служба вписвания гр. Харманли на недвижим имот представляващ сграда с идентификатор 77181.11.8.3.32 по КК на гр. Харманли. Тази декларация била неподписана от управителя на дружеството, който недостатък е указан на управителя от служител на ДМДТ да се отстрани по телефона. Декларацията не била приета и не била регистрирана в Дирекция „ Местни данъци и такси” при Община Харманли и му била върната с писмо с обратна разписка № ИД PS 6450 005QOE T Q, заверена от лицензиран пощенски оператор Български пощи АД.

От „Еликон“ ЕООД гр. София ЕИК *****, със седалище и адрес на

управление гр. София е изпратена по пощата с писмо с обратна разписка на 29.12.2020г., получено от Дирекция „Местни данъци и такси” при Община Харманли Декларация по чл. 14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижими имоти за придобит, чрез възмездна сделка нотариален акт № 2220/13.10.2020г., акт №73, том 8 от Регистъра на служба вписвания гр. Харманли недвижим имот представляващ сграда с идентификатор 77181.11.8.3.32 по КК на гр. Харманли, подписана от управителя на дружеството. На 07.01.2021 Община Харманли, в сградата на Дирекция „Местни данъци и такси” при Община Харманли ЕЛИКОН ЕООД , ЕИК *****, подава данни за новопридобит имот по чл.14, ал.4 от ЗМДТ относно отчетната стойност и други обстоятелства, имащи значение за определяне на данък върху недвижимите имоти извън законоустановения 2- месечен срок. Имотът представляващ сграда с идентификатор 77181.11.8.3.32 по КК на гр. Харманли и е придобит на 13.10.2020год. съгласно нотариален акт № 2220/13.10.2020г., акт №73, том 8 от Регистъра на служба вписвания гр. Харманли. Подаването на данни е по пощата с обратна разписка с пощенско клеймо на 29.12.2020г., с което е нарушил разпоредбата на чл.14, ал.4 от ЗМДТ.

За така констатираното нарушение бил съставен АУАН № 2/07.01.2021г. от св. Р. Д. на длъжност „главен инспектор” Дирекция Местни данъци и такси” на Община Харманли в присъствието на св. П. АТ. КР.. В акта нарушението е квалифицирано като такова по чл.14, ал.4 от ЗМДТ. АУАН връчен на жалбоподателя срещу подпис на 05.02.2021г. с писмо с обратна разписка.

Против АУАН не е направено възражения и в срока за това по чл. 44, ал.1 от ЗАНН от ЕЛИКОН ЕООД , с ЕИК *****, със седалище гр. София.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП. В него е възприета фактическата обстановка описана и в АУАН, но с правна квалификация чл.14 от ЗМДТ.

Изложената дотук фактическа обстановка е категорично установена от представените по делото писмени доказателства, посочени на съответното място по – горе, както и от показанията на разпитаните в хода на делото свидетели. Съдът кредитира с доверие показанията на свидетелите Р.П. Д. и свид. П. АТ. КР., относно обстоятелствата, изложени в АУАН, свързани с извършената проверка и констатациите, до които са достигнали и фактите около неговото съставяне, както и констатациите в изготвените от тях протоколи от извършените проверки, като едноточни с останалия събран доказателствен материал. Поради това, съдът ги възприема като достоверни при обосноваване на фактическите си изводи. Съдът кредитира показанията на свидетелите Р.П. Д. „главен инспектор” Дирекция Местни данъци и такси” на Община Харманли и свид. П. АТ. КР. „служител в ДМДТ при Община

Харманли, относно датата на започване и завършване на извършената от тях проверка. Показанията на свидетелите изцяло се подкрепят от събраните по делото писмени доказателства.

При установената фактическа обстановка съдът намира жалбата за **основателна** по следните съображения:

По допустимостта на жалбата

Същата е процесуално допустима, доколкото е подадена от надлежно легитимирана страна – наказаното физическо лице, в преклузивния срок по чл.59, ал.2 ЗАНН, както и срещу подлежащо на обжалване НП. С оглед на това жалбата е породила присъщия ѝ суспензивен (спира изпълнението на НП) и деволутивен (сезиращ съда) ефект.

По приложението на процесуалния и материалния закон

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е винаги инстанция по същество – чл.63, ал.1 ЗАНН. Това означава, че съдът следва да провери законосъобразността на постановлението, т. е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – аргумент от чл.314, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН.

В изпълнение на това си правомощие, съдът служебно (чл.13, чл.107, ал.2 и чл.313-314 НПК вр. чл.84 от ЗАНН) констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, но при нарушение на чл.42 и чл.57 ЗАНН.

Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя. НП също е връчено надлежно на санкционираното лице, но и по правило това обстоятелство има отношение единствено към началото на преклузивния срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, но не и към законосъобразността на неговото издаване, което хронологически предхожда връчването му.

Няма спор, че недвижим имот представляващ сграда с идентификатор 77181.11.8.3.32 по КК на гр. Харманли е придобит чрез възмездна сделка с договор за покупко-продажба обективиран в нотариален акт № 2220/13.10.2020г., акт №73, том 8 от Регистъра на служба вписвания гр. Харманли на. След изменение считано от 01.01.2019г. на нормативната разпоредба, в законодателството няма друга уреждаща задължение за собствениците на имоти попадащи извън предметния обхват на чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ, да подават декларация за облагане с ГД в определен срок. Напротив, със същата промяна в ЗМДТ, обн. в ДВ бр. 98/2019 г. и в сила от 01.01.2019 г. е създадена нова ал. 3 на чл. 14, която изрично предвижда че не се подават данъчни декларации за облагане с годишен данък за имотите и ограничените вещни права, придобити по възмезден или безвъзмезден начин по раздел

трети от Глава втора на ЗМДТ, по какъвто начин е придобит и самостоятелният обект в сграда описан в АУАН и НП.

Казано по друг начин, считано от 01.01.2019 г. е отпаднало задължението за собствениците да декларират правото на собственост върху придобити от тях постройки и сгради, освен ако те не представляват новопосторени такива които не подлежат на въвеждане в експлоатация. Отпадането на задължението за подаване на декларации за облагане с годишен данък, в тези случаи води до липса на възможност за налагане на административно наказание/имуществена санкция, по реда на чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ, тъй като тя се налага само при установено неспазване на задължение по чл. 14 от ЗМДТ.

Поради горното съдът приема, че с изменението на ЗМДТ, деянието извършено от жалбоподателя е дисквалифицирано като административно нарушение. Съответно новата уредба на чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ се явява по-благоприятен закон за наказаното лице. На основание чл. 3, ал. 2 от ЗАНН съдът следва да приложи новия по-благоприятен административно-наказателен закон, като приеме, че е отпаднало основанието за ангажиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя за описаното в наказателното постановление деяние, на това основание.

Поради нарушение на материалният закон следва да бъде отменено атакуваното наказателно постановление.

Съдът намира, че съществено процесуално нарушение е допуснато по чл. 42, т. 3 ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, досежно датата на нарушението.

Сред задължителните реквизити на АУАН и НП, съгласно чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН е датата на нарушението. При разглеждане на спора по същество, в тежест на административно-наказващия орган е да докаже с допустимите от закона доказателствени средства, че посоченото за нарушител лице е извършило описаното в АУАН и в НП административно нарушение, индивидуализирано с всички признаци на нарушението, включително и с дата на извършването му, която е съществен елемент от обективната му страна и част от предмета на доказване. В случай, че административно-наказващият орган не успее да докаже, че на посочената в АУАН и в наказателното постановление дата, посоченото за нарушител лице е извършило описаното нарушение, то издаденото наказателно постановление се явява незаконосъобразно, поради недоказаност на извършеното нарушение.

Нарушението на чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ е на просто извършване, т. е. е формално нарушение, чието изпълнително деяние се състои в бездействие. В този случай, въпреки че субектът е правно задължен в конкретен срок да осъществи определено действие (в случая да подаде декларация за облагане с

годишен данък върху недвижимите имоти, както и отчетната стойност на придобития имот), той не изпълнява това си задължение. За разлика от т. нар "продължено" нарушение, при което деецът през известен период непрекъснато осъществява неговият състав и нарушението съществува докато не бъде прекратено, или докато деецът не изпълни задължението си, формалното нарушение се счита за довършено веднага след осъществяване на изпълнителното деяние. Съотнесено към настоящия казус това означава, че нарушението е довършено след изтичане на срока, в който е субектът е следвало да осъществи задължението за подаване на информация за отчетната стойност на новопридобития имот, но въпреки че е бил задължен не е сторил това. Срокът, въведен от законодателя, в който адресатът на това задължение е бил длъжен да го изпълни е двумесечен и той тече от 13.10.2020г., от придобиване на правото на собственост. В АУАН и НП е посочено датата на извършване на нарушението на 07.01.2021г. Датата на извършване на самото нарушение представлява първия календарен ден след изтичането на двумесечния срок по чл.14, ал.4 от ЗМДТ от придобиването на недвижимия имот на 13.10.2020г., поради което нарушението ще е извършено на 15.12.2020г. Това е така, тъй като на 13.12.2020г./ неделя/ изтича двумесечния срок по чл.14, ал.4 от ЗМДТ. Съобразно чл. 183, ал.4 от НПК, приложим на основание чл. 84 от ЗАНН, когато последният ден на срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден, т.е. срокът е изтекъл на 14.12.2020г., а нарушението е извършено в първия ден след изтичане на посочения срок, т.е. на 15.12.2020г., а не на посочената в АУАН и НП - 07.01.2021г. Неизпълнението на задължението от жалбоподателя за подаване на информация за отчетната стойност на възмездно придобит недвижим имот е юридическият факт, пораждащ административнонаказателната отговорност на неговия адресат, който факт е възникнал на 15.12.2020 г. Тази дата не е посочена нито в АУАН, нито в НП. Следователно в АУАН и в НП датата на извършване на нарушението в случая не съвпада с датата на подаване на декларацията. Последната представлява единствено датата на неговото установяване.

Датата на извършване на нарушението е задължителен реквизит както на АУАН, така и НП. Нейното ясно отбелязване има значение за преценка за спазването на сроковете по чл. 34 ЗАНН, но така също и за индивидуализацията на конкретното деяние, което се постига чрез посочване на времето, мястото и начина на неговото извършване. Съдебната практика трайно е изяснила, че посоченият порок, а именно посочване на дата на констатиране на нарушението в АУАН и НП, различна от датата на нарушението в АУАН и НП не може да бъде отстранен по реда на чл. 53, ал. 2 ЗАНН. Със съставянето на АУАН на сочения като нарушител лице се "повдига обвинение" за конкретно извършено нарушение с индивидуализиращите го белези с посочване на датата, мястото и начина на извършване на нарушението и от този момента за лицето възниква възможност да се защитава срещу вмененото му нарушение. Посоченото нарушение съгласно

ТР 2/2002г. на ОСНК е от категорията на абсолютните такива и се явява съществено и е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

От събраните по делото писмени доказателства се установява, че на 15.11.2020г. от „Еликон“ ЕООД гр. София ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. София е изпратена по пощата с писмо с обратна разписка, получено от Дирекция „ Местни данъци и такси” при Община Харманли на 16.11.2020г. Декларация по чл. 14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижими имоти за придобит, чрез възмездна сделка договор за покупко-продажба с нотариален акт № 2220/13.10.2020г., акт №73, том 8 от Регистъра на служба вписвания гр. Харманли на недвижим имот представляващ сграда с идентификатор 77181.11.8.3.32 по КК на гр. Харманли. Тази декларация, като неподписана от управителя не била приета и не била регистрирана в Дирекция „ Местни данъци и такси” при Община Харманли и му била върната с писмо с обратна разписка № ИД PS 6450 005QOE T Q, заверена от лицензиран пощенски оператор Български пощи АД. На управителя на дружеството е указано от служител на ДМДТ да се отстрани този недостатък, като същият бил уведомен по телефона.

Наказващият орган позовавайки се на разпоредбите на чл. 99, ал. 4 и 5 от ДОПК е извел извод, че така подадената декларация следва да се счита за неприета и не я е обработил. Разпоредбите на чл. 99, ал.4 и ал.5 от ДОПК уреждат реда за подаване на данъчните декларации, като ал.5 от същия член регламентира единствено хипотезите, при наличието на които органът " може " да откаже да приеме декларация. Това правомощие дори е уредено като възможност за органа, а не като задължение. Разпоредбата на чл. 99, ал.5 от ДОПК не приравнява неподписаната декларация на неподадена. Ако декларацията е неподписана, редът за нейното изпращане е по чл. 103 от ДОПК. Законодателят не е предвидил друга възможност, включително подадената нередовна декларация да се счита за неприета и да се откаже нейното обработване. Изводът на наказващия орган, че така подадената на 15.11.2020г. и получена на 16.11.2020г. от административнонаказващия орган, декларация от дружеството, без подпис на подаващия следва да се счита за неподадена, се явява изведен при неправилно тълкуване и прилагане на закона. Следва да се има предвид, че кодексът категорично разграничава действията по "Подаване и приемане на декларации" (както е озаглавен чл. 99 от ДОПК) от "Действия след приемането" – чл. 103 от ДОПК.

По изложените съображения съдът приема, че НП е незаконосъобразно и е постановено в нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, поради което следва да бъде отменено.

Мотивиран така и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 2/05.04.2021г. на Директор на Дирекция” Местни данъци и такси” на Община Харманли, с което на „Еликон“ ЕООД гр. София ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. София ул. **** представявано от управителя К.М., на основание чл. 123, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева за административно нарушение на чл. 14 от Закона за местните данъци и такси .

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Харманли: _____