

# РЕШЕНИЕ

№ 447

гр. Сливен, 10.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VII СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Д. Каранашева

при участието на секретаря Добринка Ст. Недкова  
като разгледа докладваното от Мария Д. Каранашева Гражданско дело № 20212230105041 по описа за 2021 година

В исковата молба ищецът твърди, че на 12.09.2021 г. около 22.30 часа прибирайки се към дома си в гр. .... се е придвижвал по пътното платно, управлявайки електрическа тротинетка. Сочи се, че ищецът се е движел със скорост 10км./ч и пред вх. К на блок 10 на неосветено място, поради неработещ стълб на уличното осветление пред входа при преминаване през шахта, на която капакът е бил с около 15 см под нивото на пътната настилка, ищеца загубил равновесие и паднал напред, като ударил силно главата си в пътното платно. Сочи се, че шахтата не е била обезопасена и обозначена, а улицата пред блок 10 е с изградено улично осветление, което е било включено в момента. Твърди се, че в следствие на удара, ищеца загубил съзнание за 15-20 минути. След като се свестил предвид изпитваните болки и дезориентация позвънил на съпругата си, която веднага слязла и намерила съпруга си неадекватен и целия в кръв, седнал на пътното платно, между вход К и И. Сочи се, че съпругата му подала сигнал около 23.10 часа на телефон 112. В следствие на място пристигнали екипи на ЦСМП Сливен и ОД на МВР – Сливен. Твърди се, че на ищеца веднага е оказана медицинска помощ, след което е откаран в ЦСМП Сливен, а при извършения оглед полицейските служители установили точното място на инцидента, по наличието на незасъхнала локва от кръв. Твърди се, че в следствие след извършения преглед в ЦСМП Сливен, ищеца е насочен за лечение в неврохирургично отделение с окончателна диагноза мозъчно сътресение без открита вътрешночерепна травма. Сочи се, че при извършените прегледи и изследвания са установени подробно описани травми на ищеца. Твърди се, че ищеца е изпитвал болки и страдания от причинените увреждания, а ответника не е изпълнил задължението си по ЗДвП да осигури

необходимите условия за безопасно движение. Твърди се, че ищеца и към момента на подаване на исковата молба изпитва болки и страдания в областта на главата, гръдния кош и дясното коляно. Сочи се, че вследствие на инцидента на ищеца е останал и белег с дължина около 3 см. на горния десен клепач, който няма да се заличи с времето и ще му създава дискомфорт, неприятно усещане и стрес до края на живота.

Поискано е да бъде осъден ответника да заплати на ищеца сумата от 5000 лв., представляващ частичен иск от 8000 лв., представляващи стойността на нанесените му неимуществени вреди в резултат на настъпилото увреждане, ведно със законната лихва за забава от 08.11.2021 г. и разноските по делото.

Съдът е квалифицирал предявения иск, като такъв, с правно основание чл.49 от ЗЗД вр. чл.52 от ЗЗД.

Указано е на ищеца, че доказателствената тежест по отношение на фактите, за настъпилото произшествие на 12.09.2021 г., начина на настъпване на произшествието, факта, че произшествието е настъпило в следствие на пропадане в шахта на управляваната от ищеца електрическа тротинетка, факта, че ищеца се е движил със скорост от 10 км/ч, факта, че осветлението от уличната мрежа пред вход К не е работило, причинените му травматични увреждания, причинната връзка между необезопасената и несигнализирана шахта на пътното платно и причинените му увреждания, изпитваните от ищеца болки и страдания и периода през който ги е изпитвал, е негова.

В едномесечния срок за отговор, отговор от ответникът е постъпил.

В отговора се твърди, че отговорност за шахтата носи ВиК Сливен ООД, а не Община Сливен. Оспорени са твърденията изложени в исковата молба относно механизма на ПТП, причинно следствената връзка, твърдението, че ищеца е претърпял ПТП, начина на настъпване на ПТП. Направено е възражение, че ищеца е управлявал лично превозно средство в неадекватно състояние и самото превозно средство е било в неизправно състояние. Направени са възражения, че ищеца не се е движил най-близо до дясната граница на платното за движение и не е управлявал индивидуалното техническо средство с включени светлини. Направени са възражения за съпричиняване от страна на ищеца. Направено е възражение, че ищеца при настъпване на ПТП-то не е носил предпазна каска, възражението е за съпричиняване.

Поискано е предявения иск да бъде отхвърлен, като неоснователен и недоказан и да бъдат присъдени направените по делото разноски.

Указано е на ответника, че доказателствената тежест по отношение на твърденията му, че ищецът е управлявал превозното средство в неадекватно състояние, самото превозно средство е било неизправно, не се е движил най-близо до дясната граница на платното за движение и превозното средство е било без включени светлини, е негова.

Третото лице-помагач в писмено становище изрично се присъединява към всички възражения в отговора и развива допълнителни съображения, за това, че не може да се реализира регресната отговорност на третото лице-помагач, тъй като задължение на Община

Сливен е да поддържа пътищата, които са публична общинска собственост.

В съдебно заседание ищеца, редовно призован не се явява, вместо него се явява адв. Й., който моли да бъдат уважен предявения иск и да бъдат присъдени на доверителя му направените по делото разноски, съобразно представения списък. Подробни съображения излага в писмена защита.

В съдебно заседание ответника Община Сливен, чрез процесуалния си представител Стойчева, моли да бъдат отхвърлен предявения иск, като неоснователен и недоказан и да бъде присъдено адвокатско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмена защита.

В съдебно заседание третото лице –помагач на страната на ответника водоснабдяване и канализация Сливен ООД, редовно призовано, явява се адв.К., който моли да бъде отхвърлен предявения иск, като неоснователен и недоказан.

С договор за възлагане на обществена поръчка от 16.09.2005 г. Община Сливен е възложила обществена поръчка на Сименс ООД, а именно модернизация и реконструкция на оборудването, изграждането на ефективно управление, разширяването като опция на съоръженията на уличното осветление на територията на гр. Сливен, като изрично са посочени брой осветителни тела, стълбове за улично осветление, кабели за улично осветление и въздушни проводници. Срокът на договора е за 20 години. Заплащанията по договора за първата година са в размер на 799 999,20 лв., а за останалите 19 години са в размер на 927 600 лв.

С пълномощно от 19.03.2021 г. управителите на Сименс мобилите ЕООД са упълномощили А.Х.С. да представлява Сименс мобилите ЕООД пред Районен съд Сливен.

От писмо от 13.12.2021 г. на Юнекс трафик Австрия клон България до Община Сливен е посочено, че уличното осветление в района на блок 10 в кв. Сини камъни в гр. Сливен и в частност пред вход К се захранва и управлява от касета за улично осветление намираща се в бл. 6 в кв. Сини камъни, като след направена справка в диспечерския център е установено, че системата за управление на уличното осветление нае е генерирала автоматично събитие за авария или неработещо улично осветление за периода 1.09.2021 г. – 15.09.2021 г.

С пълномощно от 13.01.2022 г. управителите на Юнекс Трафик Австрия са упълномощили А.Х.С. да представляват Юнекс Трафик Австрия, клон България пред Районен съд – гр. Сливен.

С потвърждение от 13.01.2022 г. управителите на Юнекс трафик Австрия клон България са дали съгласието си А.Х.С. да подписва документи от името на дружеството.

С епикриза от 17.09.2021 г. издадена на от МБАЛ Д-р Иван Селимински е посочено „мозъчно сътресение без открита вътречерепна травма. Посочено е оток на меките тъкани и подкожен емфизен, периорбитално в дясно, комплексна травма на лицеви кости: фрактура на трите стени на десен максиларен синус, с хемусинус, фрактура на латералната стена на дясна орбита и на дясна зигоматична кост, дясна фрактура на двата птеригоидни процеса,

фрактура на носни кости, фрактура на предна стена на ляв максиларен синус. Изписан е с подобрение и насрочени два контролни прегледа, както и препоръки за хранително диетичен режим и конците на дясното око да се свалят на 21.09.2021 г.

На 17.09.2021 г. е издаден болничен лист с режим на лечение домашен амбулаторен на В. СТ. ИВ. за периода от 13.09.2021 г. до 07.10.2021 г., като диагноза е посочено мозъчно сътресение, без открита вътречерепна травма.

На 21.09.2021 г. е издадено съдебно-медицинско удостоверение на В. СТ. ИВ., в което е посочено, че е получил съчетана травма с обхващане на главата, лицевите кости предимно в дясно, в дясната половина на гръдния кош и дясната колянна става. По спешност е бил приет в отделението по неврохирургия, където са установени счупвания на костите на десния максиларен синус, дясната скулна кост, счупвания на птеригоидните израстъци, счупване на дясната орбита, контузия на главата със сътресение на мозъка, което е протекло с липса на пълнен и ясен спомен за случилото се и контузия на дясната половина на гръдния кош и дясната колянна става. В удостоверението е отразено, че нараняванията в областта на главата са били защити, а оплакванията от В.И. от болки в областта на травмите продължават.

От справка, издадена от ОД на МВР Сливен се установява, че на 12.09.2021 г. служители на РУ – Сливен са посетили сигнал за лице, което лежи на земята в безпомощно състояние, около 23.15 часа на адрес гр. Сливен, кв. Сини камъни пред блок 10 и от служителите е изготвена справка – докладна.

От докладна записка от 13.09.2021 г. се установява, че около 23.15 часа М. Г. Г. – полицаи при РУ – Сливен е получил сигнал от ОДЧ за лице в безпомощно състояние пред бл. 10, кв. Сини камъни. На място установили пострадалото лице В.С. Димитров, който е бил целия в кръв и дясната страна на лицето му е била подута. Пострадалия е заявил, че не помни какво му се е случило, а фактическата му съжителка е казала, че е отишъл на заведение с тротинетка, с негови приятели и около 23 часа ѝ се обадил и ѝ казал, че не знае къде се намира. В докладната записка е посочено, че пострадалия е бил целия в кръв, с подутото око и тротинетката му е била в кръв. В докладната записка е отразено, че в близост до шахтата има локва кръв, а пострадалия не е бил в състояние да му се вземат сведения.

От сведение на М.Х. И.а се установява, че е подала сведение до РУ – Сливен.

От доклад за проверени лица и превозни средства се установява, че на 12.09.2021 г. около 23.15 часа е посетен сигнал от ОДЧ за лице, което лежи на земята цялото в кръв на адрес: гр. Сливен, кв. Сини камъни пред блок 10.

От фиш за спешна медицинска помощ, издаден на В. СТ. ИВ. на 13.09.2021 г. се установява, че в анамнезата е посочено – загубил съзнание и с хематом на дясното око.

От История на заболяването на В. СТ. ИВ. се установява, че е приет в МБАЛ Д-р Иван Селимински в 1,30 часа на 13.09.2021 г. и е изписан на 13.09.2021 г. с диагноза мозъчно сътресение. На И. са направени съответните изследвания за кръв, снета е анамнеза, направен е бърз антигенен тест, изписана му е терапия със съответните лекарства.

От справка от ЦСМП Сливен се установява, че не са вземани проби за кръв и наркотици на В. СТ. ИВ..

От справка от МБАЛ Д-р Иван Селимински АД - Сливен се установява, че не са вземани проби за кръв и наркотици на В. СТ. ИВ..

От справка от Сектор Пътна полиция - Сливен се установява, че не са вземани проби за кръв и наркотици на В. СТ. ИВ..

От отговорите на въпроси на ищеца се установява, че вечерта, когато е излязъл ищеца не е консумирал алкохол и не употребява алкохол.

От показанията на свидетелката И.а се установява, че на 12.09.2021 г. около 23.00 часа, В. СТ. ИВ. ѝ е звъннал и е говорил неадекватно, казал ѝ е , че не знае къде се намира и да тръгне да го търси. От показанията ѝ е видно, че свидетелката го е попитала къде е бил и И. ѝ казал, че е бил при неговия приятел Дончо. Свидетелката тръгнала да търси ищеца, но той отново ѝ звъннал и ѝ казал, че мисли, че е пред блока им. От показанията ѝ е видно, че свидетеля е бил целия в кръв по лицето и по якето му и едната му страна е била обезобразена. От показанията ѝ е видно, че свидетелката звъннала на 112 и помогнала на ищеца да се качи на скамейката. От показанията ѝ се установява, че шахтата между двата входа на 7-8 метра от входа в който живеят свидетелката и ищеца. От показанията ѝ е видно, че на мястото, където е паднал ищеца е имало локва кръв. Впоследствие са дошли спешна помощ и към 3.00 часа сутринта е бил приет в неврохирургия. От показанията ѝ е видно, че ищеца е имал счупване на носа и е била счупена едната му скула и е имал защита рана над веждата, от която е останал белег 1-2 см. От показанията ѝ се установява, че ищеца е стоял 4-5 дни в болницата и свидетелката му е била придружител, като му е помагала да се облече, давала му е да пие вода, сменяла му е дрехите, придържала го е със сестрата , за да може да отиде до тоалетната. От показанията ѝ е видно, че ищеца не е могъл да се обслужва сам и да се храни а след като го изписали от болницата ищеца е продължил да приема лекарства, като болкоуспокояващите ги е приемал около 20 дни. От показанията ѝ се установява, че ищеца не е могъл да спи от болки, имал е болки в ребрата, не е могъл да диша, виело му се свят, боляла го е главата и това е продължило между 20 дни до месец, като след това болките му са започнали да отшумяват. От показанията ѝ е видно, че към настоящия момент ищеца не може да диша от едната страна, боли го главата понякога, окото му видимо не е добре и когато се натовари го болят ребрата. От показанията ѝ е видно, че тротинетката е била цялата обелена, в кръв и с изкривено кормило. От показанията на свидетелката е видно, че тази шахта е там от доста време, но ищеца няма как да я знае, тъй като работи в чужбина и се връща в България за един или два месеца. От показанията на свидетелката е видно, че тротинетката има фар, който работи и осветява поне на 5 метра. От показанията ѝ се установява, че ищеца си е направил тротинетката на 20 км/ч.

От показанията на свидетеля Р. се установява, че се е видял с ищеца вечерта преди инцидента и ищеца си е тръгнал с тротинетка. От показанията му е видно, че фара на тротинетката осветява на 4-5 метра. От показанията му се установява, че към 12 часа през нощта телефона му е звъннал, но докато вдигне му затворили и видял, че му е звъняла свид.

И.а, която му казала, че е с ищеца в бърза помощ. От показанията му е видно, че ищеца не употребява алкохол и че свидетеля отишъл в бърза помощ и видял ищеца целия в кръв, цялото му лице раздробено и дясното му око било цялото червено. От показанията му е видно, че свидетеля е посещавал ищеца в дома му след изписването от болницата и ищеца му се оплаквал, че не може да диша, болят го ребрата, вие му се свят и му се гади. След около 10-15 дни свидетелят пак се срещнал с ищеца, който му споделил, че не може да яде, понеже не може да си отваря устата, вие му се свят, сънува странни кошмари, събужда се от болки и след около 10 дни пак се видели и ищеца споделил същото. От показанията на свидетеля е видно, че тротинетката има и стоп и фар и тротинетката е направена до 22км.

От показанията на свидетеля Г. се установява, че е посетил сигнал от ОДЧ и е видял ищеца, който е бил с рана на лицето и не си е спомнял какво е станало. От показанията му е видно, че до шахтата е имало кръв. От показанията му се установява, че екип на ЦНСМП е дошъл и е взел господина, който имал подутина на окото. От показанията му е видно, че по тротинетката е имало кръв и ищеца не е знаел къде е.

От показанията на свидетеля А. се установява, че при посещението е видял ищеца, който е бил седнал на пейка. Ищецът е имал наранявания в областта на лицето и целия е бил в кръв, не си е спомнял как е паднал и не знаел то къде са му нараняванията. От показанията на свидетеля е видно, че шахтата се намирала в началото на блока и не е била осветена, защото е имало сянка от блоковете. От показанията му е видно, че ищеца не е лъхал на алкохол и не е бил контактен, а кървавото петно е било на около два метра от участъка.

От назначената и изпълнена съдебно медицинска и автотехническа експертиза се установява, че в резултат на настъпилото на 12.09.2021 г. ПТП ищеца е получил черепно мозъчна травма с клинично изявена картина на сътресение на мозъка без клинични данни за фрактура на костно черепния покрив и вътречерепни увреждания на мозъчния паренхим, комплексна лицева травма с данни за счупване на трите стени на десния максиларен синус с хемусинус, лениарно счупване на латерална стена на дясната орбита, счупване на дясна зигоматична кост, без дислокация на костните фрагменти, налагаща кръвна репозиция, счупване на двата птеригоидни процеса на сфеноидалната кост, счупване на носните костици, без значителна дислокация на костните фрагменти, счупване на предната стена на левия максиларен синус, двустранен периорбитален хематом, изразен травматично оток кръвонасядане и разкъсно-контузна рана на горния клепач на дясното око с дължина около два см, наложила хирургичната обработка и хирургичен шев, контузия в областта на устата, контузия на гръдния кош с изразени палпаторна и функционална болезненост, контузия на десния крак с наличие на повърхностно охлузване на кожата по предната повърхност на колянната става, контузия на двете ръце, с наличие по гръбните повърхности на дланите от дълбоки охлузвания на кожата. В заключението е посочено, че черепно мозъчната травма, която е получил ищеца е довела до временно разстройство на здравето, неопасно за живота. В заключението е посочено, че сътресението на мозъка е било от лека към средна степен. Комплексната лицева травма е довела до временно разстройство на здравето, неопасно за

живота и периода на тези страдания не е повече от 30 дни. Контузията на гръдния кош в неговата дясна половина е довела до временно разстройство на здравето, неопасно за живота и е ограничила движенията на ищеца за период от 2-3 седмици. Разкъсно-контузните рани на ищеца са довели до временно разстройство на здравето неопасно за живота. Останалите увреждания, причинени на И. са му причинили болки и страдания. В заключението е посочено, че И. се е възстановил в значителна част от получените увреждания в рамките на един месец. В заключението е посочено, че при нормален ход на възстановителните процеси и стриктно спазване на ХДР ищеца би се възстановил напълно. В заключението е посочено, че в конкретния случай, ако ищеца е бил с правилно поставена и изправна предпазна каска за глава получените увреждания в областта на главата не биха се получили или биха били много по-малки. В заключението е посочено, че на ищеца не са били извършвани проби за употреба на алкохол и наркотични вещества. В заключението е отразено, че при преминаването на колело с диаметър по малък от диаметъра на шахтата, това създава принудително трептене в окачването на колелото. Платното за движение, където е станало ПТП-то е с ширина 5,9 м. Процесната шахта е с разположение по-ниско от асфалтовото покритие и препятствието на пътното платно не е обозначен. Диаметъра на шахтата е стандартен – 90 см., като нивото на капака на шахтата отстои на 9 см по-ниско от асфалтовото покритие. Индивидуалното електрическо превозно средство е с две колела, задвижвано с електрически двигател, като диаметъра на колелата е 20 см и колелата са свързани с твърда връзка и при навлизане на колелото в неравността се създава принудително трептене, при което водача губи управление, а дълбочината на пропадане е близка до радиуса. В заключението е посочено, че ищеца е паднал напред и леко наляво. В заключението е посочено, че при падането са получени телесни увреждания подробно описани по-горе в медицинската част на експертизата.

Съдът кредитира заключението на назначената и изпълнена съдебна авто-техническа и медицинска експертиза като обективно, безпристрастно и компетентно изпълнена.

От изслушването на вещото лице ХР. В. УЗ. в съдебно заседание се установява, че от средната част на шахтата до десния бордюр са 1,40 м.

Съдът приема горната фактическа обстановка за установена, като събраните писмени и гласни доказателства, кореспондират помежду си и са непротиворечиви.

Въз основа на така приетата за установена фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По предявеният иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД, вр. чл. 52 от ЗЗД за заплащане на обезщетение за причинени неимуществени вреди в размер на 5 000 лв., представляващ частичен иск, целия за 8 000 лв., за причинени болки и страдания, в следствие на пропадане в шахта. Безспорно се доказва в производството, че ищецът при управление на електрическа тротинетка е пропаднал в шахта на 12.09.2021 г. около 22.30 часа в гр. Сливен, кв. Сини камъни, пред блок 10. Собственикът на пътя публична общинска собственост – Община Сливен не е изпълнил задълженията си за поддържане на пътното платно в изправно, проходимо и безопасно състояние за ползване от участниците в пътното движение.

Установи се в производството, че вследствие на преминаване през шахтата на електрическа тротинетка от ищеца, ищецът е получил пет телесни увреждания, изрично посочени в заключението на вещите лица в съдебно медицинската част. Установи се в производството, че по-голямата част от болките и страданията на ищеца са намалели за период от около месец, но продължават оплакванията му от главоболие и невъзможност да диша от едната страна на носа. Доказа се в производството от показанията на свидетелите И.а и Р., че ищецът не е употребил алкохол в процесната вечер и не употребява алкохол. Гражданската отговорност на Община Сливен по чл. 49 от ЗЗД е обективна, безвиновна отговорност за вредите, които са причинени на други лица по повод задължението на Община Сливен да поддържа в изправност пътната инфраструктура на територията на гр. Сливен и населените места на територията на Община Сливен, както и да взема мерки за поддръжката на пътища, улици и тротоари публична общинска собственост. Община Сливен носи отговорност за изправността на съоръжения разположени върху пътното платно - шахти. Община Сливен следва да изпълнява задълженията си за поддръжката на изправна пътна инфраструктура, като не позволява наличието на шахти под нивото на асфалтовото покритие, над нивото на асфалтовото покритие на пътища опублична общинска собственост, наличието на шахти без капаци, наличието на шахти със завъртащи се капаци. В §7, ал.1, т.4 от ПЗР на ЗМСМА е предвидено, че преминават в собственост на общините общинските пътища, улиците, булевардите, обществените паркинги в селищата и зелените площи за обществено ползване.

Съдът като взе предвид посочения от свидетелите период на възстановяване от болките и страданията, около месец и половина, факта, че към настоящия момент ищецът има епизодични главоболия, претърпените болки и страдания през болничното лечение, приема, че сумата от 5 000 лв. е разумен еквивалент за обезщетяване на неимуществените вреди, претърпени от ищеца, вследствие на неизпълнение от Община Сливен на законово изискуемите им задължения да поддържат пътните платна публична общинска собственост, безопасни и годни за ползване от участниците в движението.

В настоящия случай безспорно се установи, че падането на ищеца е настъпило на територията на гр.Сливен, а именно: кв. сини камъни бл. 10 , т.е. на територията на Община Сливен на пътно платно публична общинска собственост.

По направените възражения в отговора, че ищецът не е носил каска, съдът приема възражението за неоснователно. Съгласно разпоредбата на чл. 80 а, ал. 1 т. 5 от ЗДвП, водача на индивидуално техническо превозно средство при движение е длъжен да ползва каска ако е на възраст до 18 години. Законодателя изрично е регламентирал задължението на водача на електрически превозни средства чл. 80 а, ал. 1 от ЗДвП. В настоящия случай ищеца е на възраст над 18 години и съответно не може да му се вмени в задължение, което не е предвидил законодателя.

Не се доказва в производството направеното възражение от ответника, че ищеца е управлявал превозното си средство в неадекватно състояние и самото превозно средство е било в неизправно състояние. От показанията на свидетелите И.а и Р. се установи, че

процесната вечер ищеца не е употребявал алкохол, както и че ищеца по принцип не употребявал алкохол. В тази връзка са и показанията на свидетелите Г. и А., служители на РУП Сливен, които са посетили инцидента и изрично казват, че не им е лъхал на алкохол. Не се доказва в производството от страна на ответника, че превозното средство е било в неизправно състояние.

По направеното възражение, че ищецът не се е движил най-близо до дясната граница на платното за движение и не е управлявал индивидуалното техническо средство с включени светлини. Безспорно се доказва в производството от показанията на свид. Р., че ищецът е управлявал електрическото превозно средство с включени светлини. В производството се доказва, че ищецът не е изпълнил задължението си по чл. 80 а, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, а именно водача на индивидуално електрическо превозно средство при движение е длъжен да се движи по изградената велосипедна инфраструктура, а при липса на такава възможно най-близо до дясната граница на платното за движение. Установи се в производството, че шахтата е със стандартен диаметър 90 см и отстоянието от центъра на шахтата до десния бордюр е 1,40 м., т.е. от края на шахтата до десния бордюр е имало разстояние 0,95 м., в което ищецът спокойно е можел да се движи най-близо до дясната граница на платното за движение. Направеното възражение за съпричиняване е основателно и следва да бъде уважено. Съдът приема, че съпричиняването от страна на ответника поради неспазване на чл. 80а, ал. 1 т. 2 от ЗДвП е в размер на 20%.

С оглед изложеното, предявеният частичен иск за причинени неимуществени вреди в размер на 5000 лв. на ищеца, ще следва да бъде уважен, като основателен и доказан за сумата от 4 000 лв., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на увреждането до окончателното изплащане на главницата, като за разликата до пълния претендиран размер, ще следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, ще следва да бъде осъден ответника да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер на 1360 лева.

На основание чл.78, ал.3 от ГПК ще следва да бъде осъден ищеца да заплати на ответника направените по делото разноски в размер на 60 лв., представляващи заплатени разноски за назначената и изпълнена съдебно автотехническа и медицинска експертиза, съразмерно на отхвърлената част от иска.

По направеното искане за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 840 лв. на Община Сливен за заплатен хонорар по договор за правна защита и съдействие от 3.12.2021 г. съдът приема искането за неоснователно. На първо място в представения по делото договор за правна защита и съдействие е посочено, че възнаграждението се заплаща от ответника на адвокатското дружество по изрично посочена банкова сметка. В производството няма представено платежно нареждане, от което да видно, че Община Сливен е заплатила договореното адвокатско възнаграждение на Адвокатското дружество, поради което и не следва да се изплаща претендираното адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран,СлРС

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА** Община Сливен, булевард Цар Освободител № 1, гр. Сливен 8800, БУЛСТАТ: 000590654 на основание чл.49 от ЗЗД **ДА ЗАПЛАТИ НА** В. СТ. ИВ., ЕГН \*\*\*\*\* от гр..... сумата от **4000лв.** / четири хиляди лева/, представляваща причинени неимуществени вреди, болки и страдания от пропадането на И. в шахта, находяща се на пътното платно, публична общинска собственост в гр.Сливен, кв. Сини камъни бл. 10, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 08.11.2021 г. до окончателното изплащане на задължението, като отхвърля предявеният частичен иск за разликата от уважената част до пълния претендиран размер от 5000 лв., като неоснователен и недоказан.

**ОСЪЖДА** Община Сливен, булевард Цар Освободител № 1, гр. Сливен 8800, БУЛСТАТ: 000590654 на основание чл.78, ал. 1 от ГПК **ДА ЗАПЛАТИ НА** В. СТ. ИВ., ЕГН \*\*\*\*\* от гр..... сумата от 1360 лв., представляваща направени по делото разноси , съразмерно на уважената част от иска.

**ОСЪЖДА** В. СТ. ИВ., ЕГН \*\*\*\*\* от гр..... на основание чл.78, ал. 3 от ГПК **ДА ЗАПЛАТИ НА** Община Сливен, булевард Цар Освободител № 1, гр. Сливен 8800, БУЛСТАТ: 000590654 сумата от 60 лв., представляваща направени по делото разноси , съразмерно на отхвърлената част от иска.

Решението е постановено при участието на трето лице-помагач на страната на ответника – Водоснабдяване и канализация Сливен ООД.

Решението може да се обжалва в двуседмичен срок от връчването му на страните с въззивна жалба пред СлОС.

Препис от страните да се връчи на страните!

**Съдия при Районен съд – Сливен:** \_\_\_\_\_