

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 205

гр. София , 13.05.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ в закрито заседание на
тринадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разгледа докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Частно гражданско дело
№ 20211110126233 по описа за 2021 година

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№

от

г.

град СОФИЯ

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

I-^{во} ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 173-^{ти} СЪСТАВ /дежурен/

В закрито съдебно заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОГДАН РУСЕВ

Като разгледа гражданско дело № **26233** от **2021**-ва година по описа на
Софийския районен съд, докладвано от съдията РУСЕВ, и, за да се произнесе,
взе предвид следното:

Производството е по реда на реда на чл. 115, ал. 1 ЗПКОНПИ вр. чл. 62, ал. 6, т.
4 ЗКИ, чл. 133, ал. 2 ЗППЦК, чл. 91, ал. 2 и ал. 3 ЗПФИ.

Образувано е по Искане, вх. № 2731/13.05.2021г. на СРС, подадено от
Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото
имущество – Териториална дирекция София, за разкриване на банкова тайна и
инвестиционна търговска тайна за:

- **СТАМЕН ЕЛЧИНОВ ОГНЯНОВ;**

Искането за разкриване на банкова тайна за нуждите на проверка по ЗПКОНПИ
има за цел да установи имуществото на проверяваното лице, на членовете на
семейството му и на контролираните от него юридически лица, като в зависимост от
результатите от проверката може да се достигне до прекратяване на производството или
до образуване на производство по ЗПКОНПИ, в което да се развие производство по
налагане на обезпечителни мерки и исково производство пред съда за отнемане в полза
на държавата на незаконно придобито имущество. В обезпечителното и исковото
производство по ЗПКОНПИ е законово определен местно и родово компетентният съд

- това е окръжният съд по постоянния адрес на лицето, съответно по седалището на юридическото лице, а когато в имуществото е включен недвижим имот - окръжният съд по местонахождението на имота. С оглед на изложеното в настоящия случай, при определяне на местно компетентния районен съд да разгледа искането за разкриване на банкова тайна, следва да се приложат по аналогия разпоредбите на чл. 116 и чл. 153 ЗПКОНПИ.

ЗПКОНПИ е специален закон, но за неуредените в него въпроси в обезпечителното и исковото производство се прилагат разпоредбите на ГПК. Затова при определяне на местната компетентност по искането за разкриване на банкова тайна по аналогия намират приложение и нормите за местна подсъдност в ГПК. Настоящият съдебен състав счита, че в случая приложение намират нормите за местна подсъдност за общия исков процес, а не за охранителните производства по ГПК. Действително, също като охранителните производства, производството по реда на чл. 62, ал. 6, т. 4 ЗКИ е едностранно, макар и лицето - физическо или юридическо, чието имущество подлежи на проверка, да е посочено в обстоятелствената част на искането на оправомощения орган. Това производство обаче не е охранително, тъй като в случая активно легитимиран да го инициира е държавен орган – териториална дирекция на Комисията, и искането не е за съдействие при упражняването на гражданските права, а е във връзка с регламентирана със специален закон дейност на държавен орган за извършване на проверка по ЗПКОНПИ. Производството по разкриване на банкова тайна е сходно с производствата по съдебна администрация, тъй като същото, както и производствата по съдебна администрация, създават за инициралото ги лице изгодни правни последици и обременяват правната сфера на друго лице, а намесата на съда се предприема въз основа на обществен интерес и се изхожда от съображения за целесъобразност. Тези характеристики са общи за двете производства. Тъй като за производствата за съдебна администрация се прилагат общите правила на общия исков процес, където е и систематичното място на нормите за местната подсъдност, се приема, че тези правила намират приложение по аналогия и в производството по разкриване на банкова тайна. Ето защо в случая по аналогия намират приложение и общите правила на чл. 105 ГПК и чл. 108 ГПК, както и чл. 175д, ал. 6, изр. 2 от ЗСВ, които определят общата местна компетентност на съда по постоянния адрес/седалище на проверяваното лице.

В този смисъл е и практиката на съдилищата: в опр.3122/27.06.2018г.-в.ч.гр.д.542/2018г.-ОС-Благоевград, се приема, че „Чл. 62, ал. 7 от ЗКИ не уточнява кое от всичките районни съдилища в страната е компетентно да се произнесе по отправено към него искане за разкриване на банкова тайна, изхождащо от органите, визирани в чл. 62, ал. 6 от ЗКИ. Подобна конкретизация липсва и в останалите закони, касаещи разкриване на банкова тайна - ЗПКОНПИ, ЗППЦК, ЗПФИ и др. До неотдавна същото беше положението и със ЗСВ. След промяната, направена с "Държавен вестник", бр. 49 от 2018 г., чл. 175д, ал. 6, изр. 2 от ЗСВ вече изрично прецизира, че главният инспектор и инспекторите от Инспектората към Висшия съдебен съвет могат да искат разкриване на банкова тайна от районния съд, в чийто район е постоянният адрес на лицето. Причината, наложил въпросното изменение, е ясно посочена в мотивите към проекта за корекция на ЗСВ, а именно - "преодоляване на противоречивата практика на районните съдилища относно компетентния съд, който може да разкрие банковата тайна на съответното лице". Настоящият съдебен състав счита, че не може да не се съобрази с това уточняване на местно компетентния в подобни случаи районен съд, като в тази насока смята да се позове на т. нар. "аналогия на закона", регламентирана в ЗНА. Съгласно чл. 46, ал. 2, изр. 1 от последния, когато нормативният акт е непълен, за неуредените от него случаи се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това отговаря на целта на акта. В казуса са налице всички предпоставки за активиране на правилото, залегнало в нормата на чл. 46, ал. 2, изр. 1 от ЗНА - ЗКИ и ЗПКОНПИ са непълни в това отношение и приложение следва да намери чл. 175д, ал. 6, изр. 2 от ЗСВ, касаещ подобен случай, като не се съзират обстоятелства, че това не отговаря на целите на ЗКИ и ЗПКОНПИ. Ето защо, в крайна сметка, за компетентен да се произнесе по искането за разкриване на банкова тайна спрямо лицето Б. К. Д. трябва да бъде определен районният съд, повдигнал спора за местна подсъдност, защото постоянният адрес на Д. е в [населено място], общ. П., видно от приложената към молбата на ТД на КПКОНПИ П. справка от НБД "Население". " Същото се възприема и в опр.163/06.03.2020г.-в.ч.гр.д.79/2020г.-ОС-София,Пвъзз.с-в, опр.309/28.01.2020г.-в.ч.гр.д.181/2020г.-ОС-Бургас, ПГО-Ввъзз.с-в, и др.

Видно от приложената справка в НБД „Население“, проверяваното лице Стамен Елчинов Огнянов е с постоянен и настоящ адрес: **област Перник, община Перник,**

град Перник, ул. „Витоша“ № 19. Оттук компетентен да разгледа делото е Районният съд в град Перник.

Поради тези причини настоящото производство пред Софийския районен съд следва да бъде прекратено, а делото да се изпрати на компетентния да го разгледа **Районен съд в град Перник.**

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по ч.гр.д. № 26233/2021г. на Софийския районен съд, I ГО, 173 състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районния съд в град Перник.

Определението, на основание чл. 121 ГПК, подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с частна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

Определението, на основание чл. 7, ал. 2 ГПК, да се съобщи на КПКОНПИ – ТД-София.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____