

ПРОТОКОЛ

№ 70

гр. Благоевград, 01.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЕДИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Владимир Ковачев

при участието на секретаря Мирела Гълъбова
и прокурора Р. Андр. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Владимир Ковачев Търговско дело
№ 20231200900192 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА БЛАГОЕВГРАД - редовно призована, се
представява от прокурор Р. Г..

„КУЛИНОТО“ АД - редовно призовано, се представява от адвокат М.
А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Т. - редовно призовано, явява се.

ПРОК. Г. - Да се даде ход на делото.

АДВ. А. - Да се даде ход на делото.

Съдът констатира, че не са налице пречки за даване ход на делото,
предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОК. Г. - Поддържам исковата молба. Оспорвам изложеното в писмения отговор. Не възразявам срещу проекта за доклад и моля същият да стане окончателен.

АДВ. А. – От името на дружеството, което представлявам, заявявам, че поддържам отговора на исковата молба и всички доводи, наведени с него. Запозната съм с Определение № 29/17.01.2024 г., с което ни е съобщен проект за доклад. Нямам възражения по него и разпределената с него доказателствена тежест.

На основание чл. 375, ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРАВИ доклад по делото, във връзка с който препраща към проекта за такъв, изложен в Определение № 29/17.01.2024 г.

ПРОК. Г. - Да се изслуша заключението.

АДВ. А. - Моля да пристъпите към разпит на вещото лице. Заключението е представено в срока по чл. 199 от ГПК.

Съдът СНЕМА самоличността на вещото лице: С. И. Т., на 65 години, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, с висше икономическо образование, специалност „Счетоводна отчетност“, експерт от актуалния списък на специалистите към Окръжен съд Благоевград, без родство, дела и отношения със страните по делото. Г-жа Т. беше предупреждена за отговорността по чл. 291 от НК и обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Поддържам заключението така, както е входирано. Нямам корекции по него.

АДВ. А. – Нямам въпроси към вещото лице. За мен заключението е ясно и следва да бъде прието.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. НА ВЪПРОСИ ОТ ПРОК. Г. - Всички баланси, които са с различна дата от 31.12 на съответната година, са междинни и, съответно, въпросният баланс също е междинен. В графа „Предходен период“ са вписани данните към 31.12.2022 г. и сумата 5 300 145 лева, като в баланса е вписано в хиляди лева, т. е. точната сума на невнесения капитал е 5 300 145 лева, а в баланса тази сума е вписана като 5 300 хил. лв. Към 31.12.2022 г., тази сума не е била внесена. В справка № 1 на стр. 3 от заключението е отразено внасянето на сумата с 11 вноски. В този случай разликата между записания капитал и чистата стойност на активите е отрицателна величина до датата на внасяне на сумата - 21.06.2023 г.

ПРОК. Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. А. – Въпросът, който се изясни допълнително, не е спорен. Ние сме поискали към определена дата да се посочи чистата стойност на имуществото на „Кулиното“ АД съгласно баланса му към 15.11.2023 г. Предвид това въпросите, които постави пълномощникът на ищеца, нямат отношение към доводите, които сме навели в отговора на исковата молба. Да се приеме заключението на вещото лице, като компетентно и пълно.

Съдът констатира, че заключението на вещото лице е пълно, ясно и обосновано, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т., депозирано по делото на 15.02.2024 г., заедно с устните пояснения към същото, направени в днешното открито съдебно заседание, и присъжда на експерта възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева, което е внесено от ответника под формата на депозит.

ПРОК. Г. – В исковата молба прокуратурата твърди, че разликата между чистата стойност на активите и вписания капитал, или че са налице основанията за прекратяване, е за период от време, много предхождащ посочената от ответника дата и заключението на вещото лице, изслушано в днешното съдебно заседание, поради което моля съда да допусне назначаването на допълнителна експертиза, която да даде отговор на въпроса каква е разликата между чистата стойност на активите и вписания капитал за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2022 г. Искането ни е мотивирано с оглед на приложените от нас доказателства, които са залегнали и в исковата молба, а именно, че са приложени вносни бележки за довносяне на капитала, което се е случило на посочената от вещото лице дата - 21.06.2023 г., но законодателят изисква, в едногодишен срок от установяването на падането на чистата стойност под вписания капитал, да не е било взето съответното решение от общото събрание, и с оглед на твърдението, че това се е случило от 01.01.2015 г. до 31.12.2022 г., считам, че това наше искане следва да бъде уважено.

АДВ. А. – От името на ответното дружество считам, че не следва да се допуска допълнителна счетоводна експертиза, предвид доводите на ответника, наведени с отговора на исковата молба. В случая, в отговора на исковата молба, ответното дружество е заявило, че към 15.11.2023 г. чистата стойност на неговото имущество е 16 720 000 лева, като тази стойност надвишава вписания акционерен капитал с 5 768 000 лева. Ответникът е заявил, че съдът следва, предвид нормите в ГПК, да вземе предвид всички факти и обстоятелства, които са настъпили след предявяване на иска, а именно - баланса от 15.11.2023 г. Позовал се е дори на конкретно решение на ВКС, което е абсолютно по идентичен казус. ВКС, отменяйки въззивно решение на САС, приема, че дори ако след едногодишния срок по чл. 252, ал. 1, т. 5 от ТЗ, капиталът бъде внесен и чистата стойност на имуществото

надвиши вписания акционерен капитал, то съдът следва да зачете тези нови факти, които са настъпили след предявяване на иска, и съблюдавайки основен принцип в търговското право, а именно - да се съхрани търговският субект, което се оправдава с нормалното развитие на възникналите от дейността му правоотношения с други търговски субекти, да отхвърли иска за прекратяване и заличаване на този търговски субект. В случая считам, че по въпроса, по който се иска да се назначи допълнителна задача, липсват оспорвания от страна на ответника, но в случай, че настоящият съдебен състав желае да събере и такова доказателство, то не се противопоставям. Възражението ми е в насока, че ответното дружество оспорва иска на друго основание, като ние подробно сме развили всички доводи в отговора на исковата молба. Изрично сме заявили, че срокът по чл. 252, ал. 1, т. 5 от ТЗ няма преклузивен характер, тъй като тези преклузивни срокове, предвидени в ТЗ, са приложими за защита на потестативни субективни права, като срокът по чл. 252, ал. 1, т. 5 от ТЗ, за разлика от преклузивните срокове, е предвиден от законодателя единствено като ориентир, за да се приеме, че състоянието по чл. 252, ал. 1, т. 5, предл. 1 от ТЗ е трайно и акционерите напълно са се дезинтересирали. В случая е очевидно, че акционерите не са се дезинтересирали, предвид факта, че на 21.06.2023 г., според справка № 1 на стр. 3 от експертното заключение, е внесена сума в размер на 5 300 145 лева. Този факт, сам по себе си, е красноречив, че акционерите желаят дружеството да продължи дейността си и не желаят неговото прекратяване и неговото заличаване.

ПРОК. Г. – При това положение и след като ответникът не оспорва твърденията на прокуратурата за чистата стойност на имуществото към изследвания период и че тя е била под стойността на вписания капитал, оттеглям искането си за назначаване на допълнителна счетоводна експертиза.

АДВ. А. – Нямаме други искания.

ПРОК. Г. – Нямаме други искания.

С оглед на изявленията на процесуалните представители на страните, че

нямат други доказателствени и процедурни искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ПРОК. Г. – Поддържам исковата молба, депозирана от Окръжна прокуратура Благоевград, и считам, че са налице основанията за прекратяване и заличаване на акционерното дружество „Кулиното“. От доказателствата по делото безспорно се установи, че за един дълъг период от време, който е от 2015 г. до 2022 г., чистата стойност на имуществото е под размера на вписания капитал и именно тези наши твърдения ответната страна не оспори, тъй като те се извеждат от счетоводните баланси, приложени като доказателства по делото. Заключение на вещото лице, прието в днешното съдебно заседание, по никакъв начин не разколебава този правен извод, тъй като вещото лице е изследвало активите/пасивите и е дало чистата стойност за един междинен период - от 01.01.2023 г. до 15.11.2023 г. Аз съм съгласна с цитираните решения на ВКС от адв. А., защото съм запозната с тях, но безспорно са налице и такива, които сочат, че след като не е спазен определеният от закона едногодишен срок за вземане на решение от общото събрание на дружеството за намаляване на капитала след констатираното спадане на чистата стойност на имуществото на дружеството под размера на вписания капитал, са налице основания за прекратяването му и донасянето на капитал в един много по-късен момент не може да санира допуснатото от дружеството нарушение, още повече че в исковата молба са наведени доводи от прокуратурата за начина на внасяне, който е избран - през няколко минути да се внасят суми от 499 000 лева, докато се стигне до невнесения капитал от 5 300 145 лева, т. е. тук има внасяне-теглени, внасяне-теглени и това се е повтаряло, за да се стигне до определената стойност. Въпросното внасяне е чисто фиктивно. Моля да ни се даде възможност за представяне на писмена защита в двуседмичен срок.

АДВ. А. – От името на „Кулиното“ АД Ви моля да постановите

решение, с което да отхвърлите предявения от Окръжна прокуратура Благоевград иск, с който се претендира да се прекрати и заличи въпросното дружество. Моля при преценката, дължима съобразно нормата на чл. 236, ал. 2 от ГПК, да вземете предвид установеното в хода на настоящото дело чрез приобщената днес и неоспорена експертиза, а именно, че чистата стойност на имуществото на дружеството възлиза на посочената такава от вещото лице - 16 720 000 лева. В случая Ви моля да приложите нормата на чл. 235, ал. 3 от ГПК, като вземете предвид всички факти и обстоятелства, които са настъпили след предявяване на иска, които факти и обстоятелства са от значение за правния извод, а именно - налице ли са предпоставките на чл. 252, ал. 1, т. 5 от ТЗ. Цитираната от представителя на прокуратурата съдебна практика е в друг смисъл. Тя е постановена при други фактически констатации, които са възприемали съставите на съответните съдилища, а именно - когато чистата стойност на имуществото на дружеството е под размера на вписания капитал, съобразно тази практика е допустимо акционерите да вземат решение да намалят размера на капитала, като решението, което очевидно цитира колегата, е при други факти, а именно, че това решение е взето не след предявяване на иска, а едва в хода на въззивното производство. Доводите на ответното дружество са в друг смисъл, а именно, че то е спазило предпоставките на чл. 252, ал. 1, т. 5 от ТЗ, като към днешна дата не са налице предпоставките за прекратяване на търговското дружество. По отношение на фактическите твърдения, че на една и съща дата многократно била внесена и изтеглена една и съща сума и че тази сума била фиктивно внесена, считам, че това са предположения, които не почиват на каквито и да било конкретни доказателства. Заключение, което изслушахте днес и което не беше оспорено от страните, е категорично, че към 21.06.2023 г. капиталът е внесен. По изложените съображения и тези, които допълнително ще изложа в писмени бележки, моля да постановите съдебния си акт, като отхвърлите предявения иск като неоснователен. Моля да определите двуседмичен срок за писмени бележки.

На основание чл. 149, ал. 2 и 3 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните двуседмичен срок, броен от днес, за депозиране на писмени защиты.

СЪОБЩАВА на страните, че ще се произнесе с решение по делото в рамките на предвидения в ГПК едномесечен срок.

Протоколът се написа в заседанието, което приключи в 14:10 ч.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____