

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4725

гр. Варна, 15.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

Членове: Пламен Ат. Атанасов
Деница Добрева

като разгледа докладваното от Пламен Ат. Атанасов Въззивно гражданско дело № 20233100502363 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.259 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба Н. К. К., с ЕГН *****, с адрес: гр.В., ул.“В.Д.“ №**, вх.* ет.* ап.**, чрез адвокат Д. П. Е., със съдебен адрес: гр.Варна, ул.“Шипка“ №18, ет.1, офис 107, против Решение №3198 от 05.10.2023г. по гр.д.№20233110102813 по описа на Районен съд Варна, с което е уважен предявеният от Г. К. Г., с ЕГН *****, с адрес: гр.В., ул.“Ген.С.“ №**, ет.*, ап.**, иск с правно основание чл.422 от ГПК вр. с чл.415, ал.1 от ГПК и чл.538 от ТЗ за приемане на установено, че въззивника дължи на въззиваемия сумата от 19000лв., представляваща задължение по Запис на заповед, издаден на 15.06.2020г., с падеж на задължението на 01.07.2022г., за която сума по ч.гр.д. №13166/2022г. по описа на Районен съд Варна е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК.

В жалбата се излага, че решението на РС Варна, е неправилно и незаконосъобразно, както и постановено при съществени нарушения на процесуалните правила. Оспорват се изводите на съда за действителност и валидност на процесната ценна книга, като се поддържа, че записа на заповед е нищожен на основание чл.486 от ТЗ, поради липса на падеж. Твърди се, че според доказателствата по делото изписаният в съдържанието в процесният запис на заповед ръкописният текст, с който са посочени падеж, място на плащане и час, не е изпълнен от ответника-издател на ценната книга. Сочи се, че всъщност въпросният ръкописен текст е изпълнен от ищеца, който е нанесъл избрана от него дата на падеж, място на плащане и час. Поддържа се, че след като ответника не е посочвал падеж и място на плащане в съдържанието на документа, то процесният запис на заповед е нищожен, респективно не съставлява годно изпълнително основание за установяване на

дължимост на претендираната сума. Моли се за отмяна на атакуваното решение и отхвърляне на иска. Претендират се деловодни разноси.

В срока по чл.263 от ГПК въззиваемата страна, не е депозирала отговор на въззивната жалба.

Страните не са обективирали искания по доказателствата.

Съобразно преценката за допустимост на производството и на основание чл.267 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане въззивната жалба на **Н. К. К.**, с ЕГН *****, против Решение №3198 от 05.10.2023г. по гр.д.№20233110102813 по описа на Районен съд Варна, с което е уважен предявеният от **Г. К. Г.**, с ЕГН *****, иск с правно основание чл.422 от ГПК вр. с чл.415, ал.1 от ГПК и чл.538 от ТЗ за приемане на установено, че въззивника дължи на въззиваемия сумата от 19000лв., представляваща задължение по Запис на заповед, издаден на 15.06.2020г., с падеж на задължението на 01.07.2022г., за която сума по ч.гр.д. №13166/2022г. по описа на Районен съд Варна е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК.

НАСРОЧВА производството по в.т.д.№2363/2023г. на ОС Варна в открито съдебно заседание на 17.01.2024г. от 13.30 часа, за която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____