

РЕШЕНИЕ

№ 6791

гр. София, 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА**

при участието на секретаря **ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА**
като разгледа докладваното от **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА** Гражданско дело № 20231110166027 по описа за 2023 година

Производството е образувано по исковата молба на **ЗК „Л.” АД с ЕИК ...**, със седалище и адрес на управление: гр.С/адрес/, представлявано от ИД **В.И. и М.Д.**, чрез юрк. **К. спрямо С., ЕИК ..**, представлявана от **К.** чрез юрисконсулт **К.** за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **144.83 лева** с включени **10.00 лв.** ликвидационни разноси – главница за платено от ищеца на трето по делото лице обезщетение по повод случило се на 07.12.2020г, около 20:45 часа, в гр. С., ПТП при което трето по делото лице - **Н. К. П.** като водач на ЛА, марка "ВМВ" модел "530 XD" с рег. № СВ ... РС, и движейки се по ул.,„Б.", до Метро Сити е попаднала в необозначена и небезопасна неравност - дупка 20/30/40 на пътното платно като реализира ПТП.

Излага се, че за случилото се ПТП е бил съставен Протокол за ПТП № 1789144/ 07.12.2020г., въз основа на който и по повод заявление за щета пред ищеца е била образувана щета № 4000-1261-20-000395 по ИЗ „Каско“ на МПС с полица № 93002010061985, със срок на валидност от 24.07.2020г. до 23.07,2021г.

Излага се, че след извършен оглед на ЛА били констатирани увреждания по задна дясна гума, за които е бил определен размер на

обезщетението в размер на **134.83 лева**, платени на водача с преводно нареждане за кредитен превод № В О R D 06997817/ 24.12.2020г. за платената сума се твърди, че ответникът е бил сезиран с регресна покана с писмо изх. № 4071/28.04.2021г., получено на 29.04.2021 г от С., но и до датата на сезиране на съда няма такова плащане.

На основание чл. 86, от ЗЗД се търси и лихва за забава в размер на 37.66 лева за периода от 13.05.2021г. до 30.11.2023г. като при тези твърдения и като се ангажират доказателства се желае решение на съда за осъждане на СО да заплати главница от 134.83 лева за регресно вземане и лихва от 37.66 лева за забава. Ангажират се доказателства и се претендират разноски.

В срока по реда на чл.131 ГПК е постъпил отговор, с който се оспорва твърдяното ПТП като се навежда, че не е доказано, оспорва се и размера на заявената претенция като се навежда и съпричиняване в случай на установяване на увреждането. Навежда се и вина у водача на лекия автомобил като се излага, че не е спазил нормата на чл.20, ал.2 от ЗДвП, в условията на евентуалност се навежда съпричиняване на основание чл.51, ал.2 от ЗЗД.Ангажират се доказателства и се претендират разноски.

Искът е с правно основание по чл.422, ал.1 от ГПК във вр. с чл.410 от КЗ във вр. с параграф 7, ал.1, т.4 от ПЗР на ЗМСМА, чл.8, ал.3 във връзка с чл.31 от Закона за пътищата, чл.50 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД

Съдът след като обсъди събраните по делото доказателства и изложените твърдения на страните намира за установено от фактическа страна следното:

Установява от копие на анекс към застрахователна полица за застраховка „Каско“ с полица с №212229600/ 93002010061985 със срок на покритие от 16.09.2020г. до 23.07.2021г., че лек автомобил „БМВ 530“, с рег. № СВ ... РС, е бил застрахован при ищеца при условията на договора за периода от 16.09.2020г. до 23.07.2021г.

От приложената преписка по щета с № 4000-1261-20-000385/ 1/1 се установява, че щетата е образувана по уведомление за настъпило застрахователно събитие на участник в ПТП- водачът на ЛА Н. К. П. за възникнало на 07.12.2020г около 20.45 часа в кв. Младост, на излизане към бул. Малинов по улица, идваща от улица Б., при преминаване през локва, попаднала в дупка, покрита с вода, и се спускала гума.

Съставен е ПТПто и са събрани показанията на водача на ЛА – свидетеля Н. П., от които се установява посочената в заявлението за щета фактическа обстановка, вкл. и се установява, че увредената гума е задна, дясна гума в резултат на преминаване на автомобила през дупка, покрита с вода. Свидетелят разпознава и подписа си участник по ППТПП, който бил съставен заради заявяване на щетата пред застрахователя.

От заключението на вещото лице Й., което съдът приема като дадено от лице с нужните знания, се установява, че въз основа на писмените доказателства – заявление и декларация до застрахователя, фактите по които се установяват от събраните доказателства на свидетеля - описаният механизъм на ПТП, сравнението на щетите в описа на застрахователя и отразените в уведомлението за настъпване на застрахователно събитие видими увреждания, се налага извода, че щетите по лекия автомобил се намират в пряка и причинно - следствена връзка с настъпилото на 07.12.2020г. произшествие в гр.София. Стойността за възстановяване на вредите е от **138.79 лева**.

Няма спор и се установя от фактура и складова разписка, че Н. е закупила гума на стойност от 135 лева от магазин Диана ООД, а с платежно нареждане от 24.12.2020г. сумата от 134.83 лева ѝ е била платена съобразно доклад по щета за смяна на гуми.

При тези факти съдът намира от правна страна следното: доказва се по безспорен начин механизма на възникване на ПТП, увреждането, щетата, плащането и то по застрахователното правоотношение между страните и наличието на неравност на пътната настилка в посочената територия. Съдът приема, че отговорността на Общината следва да бъде ангажирана в качеството ѝ на собственик на вещта – част от територията на Община Столична съгласно правилото на §7, ал.1, т. 4 от ПЗР на ЗМСМА - улиците в града. Според чл.31 от Закона за пътищата изграждането, ремонтът и поддържането на общинските пътища се осъществяват от общините, а според общото правило на чл.50 от ЗЗД за вредите, произлезли от каквито и да са вещи, отговарят солидарно собственикът и лицето, под чийто надзор те се намират. Налице е причинно – следствена връзка между вредата и деликта и Община Столична следва да понесе на основание чл.50 от ЗЗД в качеството ѝ на собственик на уличната пътна мрежа, тежестта на регресното вземане на

застрахователя към нея в установения по делото размер от 134.83 лева за стойността на възстановената гума, както и ликвидационни разноси от 10 лева.

Дължима е и лихва, потърсена от застрахователя от датата на подаване на исковата молба – 01.12.2023г. до окончателното изплащане на задължението, както и мораторна такава от датата на получаване на поканата за плащане – 13.05.2021г. до датата на подаване на исковата молба – 30.11.2023г. в размер изчислен на основание чл. 162 от ГПК от 37.66 лева виж [Изчисляване на законна лихва | Calculator.BG.](#)

Основателността на предявения иск налага уважаване и на молбата на ищеца за присъждане направените по делото разноси съобразно чл.78, ал.1 от ГПК или сумата от **730 лева** – сбор от **50 лева** за държавна такса, **600 лева** за възнаграждение на вещото лице и **50 лева** за възнаграждение на юрисконсулт и **30 лева** за възнаграждение на свидетел.

Мотивиран от изложеното Софийски районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА С., ЕИК .., представлявана от К., с адрес гр.С/адрес/ **да заплати на ЗК „Л.” АД с ЕИК ...**, със седалище и адрес на управление: гр.С/адрес/, представлявано от ИД В.И. и М.Д., чрез юрк. К. сумата от **144.83 лева** – като сбор от регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение по щета № 4000-1261-20-000395 по ИЗ „Каско“ на МПС с полица № 93002010061985, със срок на валидност от 24.07.2020г. до 23.07,2021г. в размер на **138.79 лева** по повод случило се на 07.12.2020г, около 20:45 часа, в гр. С., ПТП при което трето по делото лице - Н. К. П. като водач на ЛА, марка "ВМВ" модел "530 XD" с рег. № СВ ... РС, и движейки се по ул.,„Б.”, до Метро Сити е попаднала в необозначена и необезопасена неравност - дупка 20/30/40 на пътното платно, в резултат от което на моторното превозно средство са нанесени материални щети – увредена гума задна дясна и **10 лева** за ликвидационни разноси със законната лихва за забава върху главницата начинаей от 01.12.2023г.-датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на задължението, както **и за сумата от 37.66 лева** – обезщетение за забава върху главницата от 144.38 лева за периода от 13.05.2021г. до 30.11.2023г. и

ОСЪЖДА С.., ЕИК .., представлявана от К.., с адрес гр.С/адрес/ **да заплати** на основание чл.78, ал. 1 от ГПК **ЗК „Л.” АД с ЕИК ...**, със седалище и адрес на управление: гр.С/адрес/, представлявано от ИД В.И. и М.Д., чрез юрк. К. сумата от **730 лева** – съдебно-деловодни разноси.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщението до страните за неговото постановяване.

Съдия при Софийски районен съд: _____