

РЕШЕНИЕ

№ 101

гр. Сливен, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана К. Димова

при участието на секретаря Марияна Ст. Семкова
като разгледа докладваното от Светлана К. Димова Административно наказателно дело № 20232230201743 по описа за 2023 година

Производството е образувано по повод жалба от Д. П. Г. с ЕГН ***** против наказателно постановление № 23-0804-004732 от 05.10.2023 г., издадено от Началник Сектор в ОДМВР гр.Сливен, РУ-Сливен, с което е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200 лв. на основание чл.179, ал.6, т.2 от ЗДвП за нарушение на чл.139, ал.1, т.1 от ЗДвП. Моли наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно.

Жалбоподателят, редовно призован се явява лично и с упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено като незаконосъобразно.

Въззиваемата страна ОД на МВР гр.Сливен, редовно призована, не изпраща свой представител.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 15.09.2023 г.полицейските служители от група „Контролно постова дейност“ Петров и Хамбърджиев спрели за проверка движещия се лек автомобил „Ауди 100“ с рег. № СН****ВК в гр.Сливен, срещу ПГЕЕ „Мария Кюри“ в посока бул.“Банско шосе“, тъй като видели, че същият управлява

опасно МПС в района на училище. Тъй като водачът на МПС не изпълнявал разпорежданията на полицейските служители, на сигнал били повикани екип от полицейски патрул в състав от св.Д. А. и св.П. П.. Пристигналите на място в 11:00 часа полицейски служители установили, че водач на проверявания автомобил е жалбоподателят Д. П. Г., а собственик на колата е лицето Радка Колева Рашкова. Полицейските служители проверили документите на водача, по които не установили нарушения. Но след оглед на автомобила установили, че изпускателната система на автомобила е закрепена с тел, както и че задните „стоп“ светлини са покрити с тъмно порите и сигналите подадени от тях не се виждат добре, поради което автомобилът бил откаран за преглед на канала от служителя в група „Регистрация“ в сектор „Пътна полиция“-Сливен. Там от прегледа било установено, че действително изпускателната система е захваната с тел и че на автомобила липсва средно гърне на изпускателната система, като липсват и закрепващите гумени тампони, неработещи били предни странични, ляв и десен пътепоказатели / мигачи/ на колата, както и неработещи задни „стоп“ светлини. Полицейските служители приели, че са налице няколко значителни технически неизправности, които създават предпоставки за ПТП и пряка опасност за участниците в движението.

За извършените нарушения на жалбоподателя на 15.09.2023 г. му бил съставен акт за установяване на административно нарушение № АД585143, от 15.09.2023 г., за нарушение на чл.139, ал.1, т.1 от ЗДвП. Със съставянето на АУАН като доказателства било иззето СРМПС част II № 003216256. АУАН бил връчен на жалбоподателя на 15.09.2023 г., като същият се запознал със съдържанието му и не посочил възражения по него.

Въз основа на АУАН № АД585143, от 15.09.2023 г. на жалбоподателя било издадено НП 23-0804-004732 от 05.10.2023 год. за нарушение на чл.139, ал.1, т.1 от ЗДвП и е наложено наказание на основание чл.179, ал.6, т.2 от ЗДвП, а именно „Глоба“ в размер на 200 лева. Наказателното постановление е получено лично на 28.11.2023 г.

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Съдът кредитира дадените в хода на съдебното следствие показания на свидетелите Д. А. А. и П. Д. П. доколкото същите са безпротиворечаси и взаимно допълващи се относно основните подлежащи на доказване факти. Съдът дава вяра на писмените доказателства, приобщени по съответния процесуален ред по делото.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в тяхната съвкупност и поотделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът направи следните фактически и правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в законоустановения преклузивен срок, от лице имащо правен интерес от обжалването. Разгледана по същество жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

Съдът прие, че в хода на административно – наказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице.

Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от оправомощени за това длъжностни лица, в рамките на определената им компетентност и са били надлежно предявени и връчени на жалбоподателя. Наказателното постановление е било издадено в шестмесечния преклузивен срок, като същото е съобразено с императивните разпоредби на ЗАНН.

Административно-наказателното производство е започнало с редовно съставен акт, съдържащ всички минимално изискуеми по смисъла на ЗАНН реквизити. Същият е предявен за връчване на жалбоподателя, който го е получил лично и е посочил, че не желае да дава обяснения или възражения. На по-късен етап жалбоподателят е упражнил правото си на възражение по съставения му АУАН, по което е образувана проверка и АНО е взел становище по същото.

В НП също се съдържат всички минимално изискуеми реквизити. Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава.

От събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че съставът на административното нарушение по чл.139, ал.1, т.1 е осъществен. Установено е, че жалбоподателят като водач на лек автомобил „Ауди 100“ с рег. № СН ****ВК, на 15.09.23 г. в 11:00 ч. се е движел в гр.Сливен, срещу ПГЕЕ „Мария Кюри“ в посока бул.“Банско шосе“ с липсващо средно гърне на изпускателната система, липсващи и закрепващите гумени тампони, с захваната с тел изпускателна система, с неработещи предни странични, ляв и десен пътепоказатели / мигачи/ на колата, както и неработещи задни „стоп“ светлини, представляващи значителни технически неизправности, които създават предпоставки за ПТП и пряка опасност за участниците в движението.

В тази връзка съдът намира за неоснователно възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че констатираните нарушения са несъставомерни и същите не могат да бъдат определени като административни нарушения на ЗДвП.

В нормата на чл. 139 от ЗДвП е забранено управление на технически неизправно МПС. В чл. 10 от Правилника за приложение на Закона за движение по пътищата е посочено в кои случаи МПС е технически неизправно, като чл. 10, т. 10 б. „б“ от ППЗДвП посочва, че неизправно МПС е и това МПС, чието ниво на шум на двигателя не съответства на предписаните норми.

За точната класификация на всяка една неизправност ЗДвП с нормата на чл. 101, ал. 4 препраща към Наредбата по чл. 147, ал. 1 от ЗДвП, а именно Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства. С разпоредбите на чл. 37, ал. 1 - 4 от Наредба № Н32/16.12.2011 г. неизправностите са категоризирани и по-детайлно определени, като по отношение на всеки елемент, който подлежи на проверка, видът на неизправността се определя от Методиката за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства - приложение № 5 към чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н32/16.12.2011 г. В настоящия случай, доколкото средното гърне на изпускателната система е част шумозаглушителното устройство на автомобил, при неизправност на шумозаглушителното устройство, приложима е т. 8.1.1 от посочената в приложение №5 Методика. Същата регламентира неизправностите при системата за намаляване на шума на превозното средство, като в зависимост от конкретната причина за неизправността се прави и оценката на незначителна, значителна или опасна неизправност. От Методиката се установява, че неизправността на шумозаглушителното устройство може да се отнася до нивото на шума, което да превишава допустимото съгласно изискванията, както и до състоянието на самата система за намаляване на шума, като част от системата е хлабава, повредена, неправилно монтирана, липсва или очевидно изменена по начин, който би оказал неблагоприятно въздействие върху нивото на шума. Във всички тези случаи неизправността се оценява като значителна, а когато е констатиран много сериозен риск от падане, какъвто процесния случай е налице опасна неизправност. Съгласно описаното в съставения акт за установяване на административно нарушение, който на осн. чл.189, ал.2 от ЗДвП има доказателствена сила до доказване на противното, в настоящия случай част от системата за намаляване на шума, каквато е средното гърне е липсвала, както и са липсвали и закрепващите гумени тампони, а останалите части от нея са били очевидно хлабаво монтирани, предвид закрепването ѝ с

тел.

Предвид всичко гореизложено съдът намира, че правилно тази неизправност е била определена като значителна и съответно е била правилно описана в АУАН и в издаденото НП.

По отношение на другите две констатирани неизправности - неработещи предни странични, ляв и десен пътепоказатели /мигачи/ на колата и неработещи задни „стоп“ светлини, съдът също намира за правилно квалифицирани като значителни технически неизправности. Видно от Приложение № 5 на Наредба № Н-32/16.12.2011 г., в част 4 „Светлини, светлоотражатели и електрическо оборудване“, съгласно т. 4.4.2 отнасяща се Пътепоказатели и аварийни светлини, при наличие на белега „Изобщо не функционира“ техническата повреда се определя като значителна. А според посоченото в същото Приложение №5, в т.4.3 Стоп светлини, посоченото в т.4.3.1 ,б. „б“ - Значително дефектна леща (излъчваната светлина е засегната) се определя също като значителна повреда. От разпита на двамата полицейски служители св. Д. А. и св.П. П. се установява, както това, че средното гърне и тампоните са липсвали, а крайното е било закрепено с тел, така и това че по стоповете на леката кола е имало поставено тъмно фолио, поради което излъчваната от тях светлина е била засегната до степен въобще да не се вижда. Същите са категорични и в това, че отпред на автомобила, разположените на калниците ляв и десен пътепоказател (мигач) въобще не са функционирали.

По изложените съображения съдът намира, че административният орган е достигнал до правилен и обоснован извод за техническа неизправност на автомобила, поради констатираните три значителни неизправности. Относно квалификацията „значителна техническа неизправност“, в т. 72 в Допълнителни разпоредби към ЗДвП е дадено легално определение на това понятие. Съгласно посочено значителни неизправности, включително при укрепването на товара, са откритите по време на проверка неизправности, които могат да засегнат безопасността на превозното средство или да имат въздействие върху околната среда, или да породят риск за други участници в движението по пътищата, както и други по-значителни несъответствия. Процесният случай е точно такъв.

Съдът счита, че правилно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя и по това извършено нарушение по чл. 139, ал.1, т.1 от ЗДвП. Съдът счита, че правилно е определено наказанието за нарушението по чл.139, ал.1, т.1 от ЗДвП, а именно „Глоба“ в размер на 200 лева, на основание чл.179, ал.6, т.2 от ЗДвП, където размерът е точно определен.

Предвид горепосоченото, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, поради липса на допуснати съществени нарушения и доказаност на извършеното нарушение, поради което

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 23-0804-004732 от 05.10.2023 г., издадено от Началник Сектор в ОДМВР гр.Сливен, РУ-Сливен, с което на Д. П. Г. с ЕГН *****, с адрес: общ.Сливен, с.Ч., ул. „Г.С.“ №19, е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на чл.139, ал.1, т.1 от ЗДвП на основание чл.179, ал.6, т.2 от ЗДвП, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Сливен в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____