

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4657

гр. София, 03.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА**

като разглежда докладваното от **МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА** Гражданско дело № 20211110159858 по описа за 2021 година

Производството е по реда Глава Тринадесета от Гражданския процесуален кодекс (чл. 124 и сл. ГПК).

Предявени са осъдителни искиове от ищеца **„Топлофикация София“ ЕАД** срещу ответниците **Л. Я. Б. и В. Я. Б. действаща лично и със съгласието на майка ѝ Р. Н. З..**

Възражението на ответника за нередовност на исковата молба съдът счита за неоснователно, тъй като с молбата от 27.01.2022 г. ищецът е отстранил всички констатирани от съда нередовности в рамките на процедурата по чл. 129, ал. 2 от ГПК.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като помагач **„ТЕХЕМ СЪРВИСИС“ ЕООД, ЕИК 130036512**, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

В исковата молба ищецът е заявил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответниците по реда на чл. 238, ал. 1 от ГПК.

Същото е неоснователно. Не са налице предпоставките по чл. 238, ал. 1 от ГПК – подаден е отговор на исковата молба по чл. 131 от ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Искането по чл. 190 ГПК на ищеца следва да бъде уважено.

Искането по чл. 192 ГПК на ищеца следва да бъде оставено без уважение, тъй като е допуснато привличане на трето-лице помагач.

По допускане СТЕ със задачи, посочени в исковата молба, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

По искането за допускане на ССЧЕ в това число с поставен от съда допълнителен въпрос: Какъв е размерът на дължимите и погасените по давност вземания за главница за

топлинна енергия и дялово разпределение и лихви за забава, при условие, че се приеме, че изискуемостта на вземанията за главница настъпва след изтичане на 45 дни считано от края на всеки съответен месец на начисляване и след добавяне на период от 2 месеца и 7 дни считано от 13.03.2020 г. до 20.05.2020 г. включително, на основание чл. 3, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците /ЗМДВИП/ - м. май. 2018 г. включително, а тези за дялово разпределение – от първо число на месеца, следващ този, за който са начислени? И задача Да изчисли размерът на лихвата за забава върху вземанията, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след изслушване на становището на страните.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца „Топлофикация София“ ЕАД за постановяване на неprisъствено решение по чл. 238, ал. 1 от ГПК срещу ответниците.

Производството по делото продължава по общия исков ред.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – „ТЕХЕМ СЪРВИСИС“ ЕООД, ЕИК 130036512, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Проф. Георги Павлов“ № 3.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 от ГПК третото лице помагач „ТЕХЕМ СЪРВИСИС“ ЕООД, ЕИК 130036512, в срок до съдебното заседание да представи намиращите се у него документи, свързани с отчитане на ползваната топлинна енергия и посочени в исковата молба.

ДОПУСКА представените към исковата молба писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца на основание чл. 192 от ГПК за задължаване на трето неучастващо по делото лице да представи намиращите се у него документи, свързани с отчитане на ползваната топлинна енергия и посочени в исковата молба.

УКАЗВА на страните, че по искането за допускане на СТЕ и ССЧЕ, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след изслушване на становище на страните.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **27.03.2023 г. в 10,15 часа, за когато да се призоват страните.**

Ответниците да се призоват чрез посочения адвокат.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на третото лице помагач – препис от исковата молба и доказателствата.

ДА СЕ ИЗГОТВИ справка НБД „Население“ за В. Я. Б., действаща лично и със съгласието на майка ѝ Р. Н. З..

ДА СЕ ИЗИСКА справка от III ГО на СРС дали ли са данни за вписан отказ от наследството на починалия Я. Л. Б., ЕГН *****.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ за ДОКЛАД както следва:

Предявени са обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 79, ал. 1, вр. с чл. 149 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, за осъждане на:

Л. Я. Б., ЕГН *****, да заплати на ищеца сумата от **1172,32 лева** - главница за периода от 01.05.2018 г. до 30.04.20120 г., представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за топлоснабден имот находящ се в гр. **София, Община „Оборище“, ул. „Алеко Константинов“ № 37, ет. 5 (жилищен), ателие 13, аб. № 146001**, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда – **19.10.2021 г.** до окончателното изплащане на вземането, **181,97 лева** – мораторна лихва върху главницата за периода от 15.09.2019 г. до 29.09.2021 г., **19,54 лева** - стойността на услуга „дялово разпределение“ за периода от м.09.2018 г. до м.04.2020 г. **ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда – 19.10.2021 г.** до окончателното изплащане на вземането и **4,24 лева** – мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода от 31.10.2018 г. до 29.09.2021 г.

и

В. Я. Б., ЕГН *****, действаща лично и със съгласието на майка ☐ **Р. Н. З.**, да заплати на ищеца сумата от **1172,32 лева** - главница за периода от 01.05.2018 г. до 30.04.20120 г., представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за топлоснабден имот находящ се в гр. **София, Община „Оборище“, ул. „Алеко Константинов“ № 37, ет. 5 (жилищен), ателие 13, аб. № 146001**, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда – **19.10.2021 г.** до окончателното изплащане на вземането, **181,97 лева** – мораторна лихва върху главницата за периода от 15.09.2019 г. до 29.09.2021 г., **19,54 лева** - стойността на услуга „дялово разпределение“ за периода от м.09.2018 г. до м.04.2020 г. **ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда – 19.10.2021 г.** до окончателното изплащане на вземането и **4,24 лева** – мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода от 31.10.2018 г. до 29.09.2021 г.

Ищецът твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответниците въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия от 2016 г., чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане, защото ответниците имат качеството на потребител на ТЕ, **тъй като са собственици на топлоснабден имот, който са придобили по наследство от Я. Л. Б.** Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответниците топлинна енергия, като купувачът не е престира на срещно – не е заплатил дължимата цена. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена съответно в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който е доставена енергията, като изпада в забава след изтичане на срока за плащане на сметките. Сочи, че потребителят дължи и плащане на услугата „дялово разпределение“, за стойността на която е издавана фактура със срок на плащане, поради което ответната страна е в забава. **Претендира разноси.**

В срока за отговор на исковата молба по чл. 131 от ГПК такъв е постъпил от ответниците чрез назначения особен представител адв. А. П., в който оспорва предявените искове. Твърди, че са нарушени изискванията при издаване на фактурите и се позовава на чл. 24 от ЗБНБ. Сочи, че топлинна енергия не е реално потребена, а е фактурирано само сума за сградна инсталация. Оспорва, че ответниците имат качеството на купувач по договор за продажба на топлинна енергия. Оспорва, че е извършвана услуга дялово разпределение, както и че стойността на същата не се дължи. Позицията се на неправомерно на чл. 70, ал. 6 от Наредбата № 16-334 от 06.04.2007г. за топлоснабдяването. Възражава, че не са изпаднали в забава. **Възражава за изтекла погасителна давност.** Прави искане претенцията да бъде отхвърлена. **Възражава за прекомерност на разноските на ищеца.**

В тежест на ищеца при условията на пълно и главно доказване е да установи, че ответникът по иска, е потребител на топлинна енергия на посоченото основание, че сградата, където е имотът му е топлофицирана, монтиран е топломер, преминал метрологична проверка, че дяловото разпределение на отчетеното количество доставена топлинна енергия е извършено законосъобразно, което включва установяване на извършваните отчети на ТЕ и изчисляване на стойностите на различните компоненти, съставляващи цената на доставената топлинна енергия, размера на търсената главница, както и изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ищеца, с оглед наведените твърдения, от които произтича качеството на потребители на ТЕ на ответниците, е да установи факта на приемане на наследството от ответниците направо или по опис.

В тежест на ответниците и при доказване на горните факти е да докажат положителния факт на погасяване на дълга.

ОБЯВЯВА за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване на основание

чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК обстоятелствата, че:

1/ към правоотношението са приложими ОУ на ищеца за 2016 г., на които се позовава в исковата молба, които са публикувани в описаното в исковата молба печатно издание на посочената дата;

2/ изготвяне на фактурите и тяхното оповестяване по реда, предвиден в ОУ;

3/ имотът е бил собствен на Я. Л. Б.;

4/ приемането на наследството на починалия страна на неговите наследници;

5/ имотът е топлофициран и за него е извършвана услугата дялово разпределение за процесния период;

6/ стойността на топлинната енергия и на цената на дяловото разпределение за процесния период.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____