

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11966

гр. София, 29.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разглежда докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Частно гражданско дело № 20231110115018 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 410 от ГПК. Образувано е по заявление за издаване на заповед за изпълнение, депозирано от ..., ЕИК ..., седалище и адрес на управление в ..., представлявано от И.Л.П., чрез пълномощника му адв. И. Л., АК – София, с адрес за кореспонденция в Процесуалният представител на заявителя моли да бъде издадена заповед за изпълнение против В. К. С., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес в ... и против ,,..., ЕИК ..., седалище и адрес на управление в ..., представлявано от управителя И.Т.А. за сумата от 86,61 лв. (осемдесет и шест лева и шестдесет и една стотинки), от която а) 79,80 лв. (седемдесет и девет лева и осемдесет стотинки) – главница, ведно със законната лихва върху нея от датата на постъпване на заявлението в съда – 16.12.2022 г., до окончателното изплащане на вземането и б) 6, 81 лв. (шест лева и осемдесет и една стотинки) – лихва за периода от 13.01.2022 г. до 15.11.2022 г., както и за сумата от 425 лв. (четиристотин двадесет и пет лева), представляваща направени от заявителя разноски за заплащане на адвокатско възнаграждение и държавна такса.

Твърди се в заявлението, че паричното вземане произтича от договор за поръчителство, сключен на 07.11.2014 г. между ... и дружеството заявител, договор за продажба на изплащане, сключен на 27.02.2020 г. между ... и В. С. и договор за встъпване в дълг, сключен на 15.11.2022 г. между ... и ,,....

Производството по частно гражданско дело № 15018 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, 162 – ри състав е образувано след прекратяването на частно гражданско дело № 16532 по описа за 2022 г. на Районен съд – В. и изпращането на делото по подсъдност на Софийски районен съд. С определение № 14187 от 19.12.2022 г., потвърдено с определение № 870 от 02.03.2023 г., постановено по въззивно частно гражданско дело № 453 по описа за 2023 г. на Окръжен съд – В., решаващият състав на Районен съд – В. е приел, че местнокомпетентен е съдът по постоянния и настоящ адрес на длъжника В. С., който адрес в гр. София.

Софийски районен съд, в настоящия му състав, счита, че не е компетентен да разгледа заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение, депозирано от .. против В. С. и против ,,... – В. предвид следните съображения:

Видно от справката от Национална база данни „Население“ и от справката от Търговския регистър постоянният и настоящ адрес на длъжника – физическо лице е в гр. София, а седалището на длъжника – юридическо лице е в гр. В., т.е. адресите на двамата длъжници са на територията на различни съдебни райони. Следователно в случая е приложима разпоредбата на чл. 116 от ГПК, съгласно която иск срещу ответници от различни съдебни райони, се предявява по избор на ищеца в съда на един от тези райони. Според съда тази норма и приложима и в заповедното производство и когато адресите на длъжниците са в различни съдебни райони, заявителят е този, който „избира“ пред кой съд да подаде заявлението. В случая, изборът на заявителят е да предяви вземането си пред Районен съд – В., на територията на съдебния район на който е седалището на втория

длъжник „.... При множество подсъдности заявителят е избрал делото да се гледа в съдебния район на единия от длъжниците, което право му дава разпоредбата на чл. 116 ГПК, която предоставя избора на компетентния съд, на преценката на заявителя. Касае се за процесуално право на заявителя, което той е упражнил и избрал районен съд, който да разглежда заявлението по чл. 410 от ГПК, а именно Районен съд – В. (в този смисъл определение № 14067 от 7.07.2014 г. на СГС по в. ч. гр. д. № 7729/2014 г. и определение № 1035 от 25.10.2022 г. на ОС - Благоевград по в. ч. гр. д. № 849/2022 г.).

Предвид възникналия отрицателен спор за подсъдност и на основание чл. 122 от ГПК, производство по частно гражданско дело № 15018 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, 162 – ри състав следва да бъде прекратено, а делото – изпратено на Софийски градски съд за определяне на местно компетентния съд да разгледа заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 410 от ГПК, подадено от .. против В. С. и против „.... – В..

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по частно гражданско дело № 15018 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав.

ПОВДИГА спор за подсъдност между Районен съд – В. и Софийски районен съд.

ИЗПРАЩА делото на Софийски градски съд за решаване на спора за подсъдност и определяне на съда, компетентен да се произнесе по заявление с вх. № 87565 от 16.12.2022 г. по описа на Районен съд – В., депозирано от .. против В. С. и против „.... – В..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба, подадена чрез Софийски районен съд до Софийски градски съд в едноседмичен срок, считано от датата на връчването му на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____