

ПРОТОКОЛ

№ 206

гр. Разград , 15.03.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на петнадесети март,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ**

при участието на секретаря **ГАНКА А. АТАНАСОВА**
и прокурора **Галин Галенов Тупев (РП-Разград)**

Сложи за разглеждане докладваното от **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ** Частно
наказателно дело № 20213330200177 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:20 часа се явиха:

ЗА РАЙОННА прокуратура – Разград прокурор Т..

ОБВИНЯЕМИТЕ А.А. и С.С. явяват се лично и за двамата адв. П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото искане от Районна прокуратура - Разград конкретното за всеки един от двамата обвиняемия за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо всеки от обвиняемите по ДП № 1873-Зм-116/2021 г. по описа на РУ МВР – Разград.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането. Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. П.: Искането по отношение на двамата обвиняеми е неоснователно. Представям и моля да приемете Бележка за бюджетен превод от Банка ДСК от която е видно, че към днешната дата претендираната щета причинена на АПИ с престъплението е възстановена, както и копия на 4 бр. удостоверения за раждане и 1 бр. копие от паспорт по отношение на децата обвиняемия С. А. С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

АДВ. П.: Нямам други искания.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н председател, поддържам направеното искане за вземане на МНО „Задържане под стража“ по отношение на обв. А. С. А. и С. А. С., двамата от с. Стражец, общ. Разград. Считам, че са налице всички законови предпоставки изброени в члл. 63, ал. 1 от НПК за вземане на най-тежката МНО, тъй като обвиняемите са привлечени за престъпление по чл. 195, ал.1, т.4, пр.2 и т.7 вр. чл.194, ал.1 вр. чл.20, ал.2 от НК за което се предвижда наказание ЛС от 1 до 10 години. Това освен , че е тежко престъпление по см. на чл. 93, т. 7 НК , то законодателят за същото е предвидил и специален минимум в размер на 1 г. лишаване от свобода. Съществува обосновано предположение, че са извършили престъплението за което им е повдигнато обвинение. Това предположение се извежда от събраните доказателства по делото , а именно разпити на свидетели, огледи на местопроизшествия, претърсвания и изземвания в условията на неотложност, оценъчна експертиза, предоставената от НТЛ-ОДМВР-Разград експертна справка № 019/2021г. по назначената криминалистична експертиза за установяване на цяло по части, справки за съдимост, справки-характеристики и др. писмени доказателствени средства. Освен това доказателствата по делото сочат, че съществува реална опасност обвиняемите да се укрият и да извършат престъпление. Същите са криминално проявени, осъждани , за А.А. има данни , че злоупотребява с алкохол и често влизал в конфликти както с членовете на семейството си, така и сред жителите на с. Стражец. Конфликтен и агресивен е. Обв. С.С. е извършил престъплението в изпитателния срок по предходна присъда влязла в сила преди около 2 месеца. Същият многократно е напускат територията на Р България като е работил в Кралство Испания и ФР Германия за дълги периоди от време. През 2013г. двамата обвиняеми са били осъдени за това че са се сговорили предварително, т.е. двамата отново са били в съучастие, и чрез използване на техническо средство извършили кражба на 150 бр. стоманени тръби собственост на „Пилко“-ЕООД-Разград. За това престъпление те били осъдени на наказание лишаване от свобода за срок от 2 г. и 6 месеца, като на основание чл. 66 НК изтърпяването на наказанието било отложено за срок от 4г. Поради тази причина

престъплението предмет на настоящото наказателно производство е било извършено от тях в условията на повторност по см. на чл. 28 НК, тъй като не са изминали 5г. от изтърпяване на предходното наказание. Макар разследването да е в твърде ранен етап, тъй като е било образувано на 10.03.2021г. то видно от събраните доказателства до този момент и въз основа на тях се обосновава обосновано предположение, че обв. А.А. и С.С. са извършили кражбата за която им е било повдигнато обвинение. Същите в неустановен час на 04 срещу 05 Март 2021г. взели ръчна ножовка от дома си , впрегнали коня и тръгнал с конска каруца към републикански път III-4904 в земл. на гр. Разград, северна промишлена зона. А.А. често обикалял с каруцата в околността и събирал различни предмети , които после предавал в пунктове за вторични суровини. По този повод знаел , че на гореспоменатия път имало разположени множество пътни знаци, поставени на метални стойки /метални тръби/ и затова решили двамата с помощта на ръчната ножовка да отрежат колкото се може повече от тях. Намерението им било да използват тръбите от пътните знаци като подпорни колове за оградната мрежа в дома им в с. С.**** Стигнали до гореспоменатия път и двамата обвиняеми пристъпили към осъществяването от тях намерение. Започнали да режат редувайки се с ножовката, тъй като това било трудно и нямало как да се върши само от един човек. Започвали да режат пътните знаци в долната им част и когато стигали до половината на тръбата, с общи усилия оказвали физически натиск като го бутали в една посока и така успявали да пречупят тръбата. После ги подреждали в каруцата. Самите пътни знаци за тях били непотребни, а и освен това било твърде вероятно да привлекат вниманието върху себе ако ги запазят, затова ги изхвърлили и скрили на неустановено място. После се прибрали в дома си и впоследствие подредили част от тръбите по оградната телена мрежа , като ги забили дълбоко в земята. Както е добре известно сигналът за тази кражба до органите на МВР закъснял, но въпреки това полицейските служители когато разбрали на 09.03.2021г. че е извършена кражба на процесните пътни знаци започнали незабавни действия по случая. Още на следващия ден бил извършен оглед на местопроизшествие , с което действие започнало настоящото досъдебно производство. На 11.03.2021г. били планирани от полицейски служители от РУМВР-Разград обходи и проверки на криминално проявени в с. Стражец. Те посетили адреса в с. С.**** тъй като знаели , че почеркът на това престъпление би могъл да принадлежи на обв. С.С. и неговия баща обв. А.А. , тъй като през 2013г. са били осъдени за това че са се сговорил предварително и чрез използване на техническо средство извършили кражба на 150 бр. стоманени тръби собственост на „Пилко“-ЕООД-Разград. Освен това знаели , че в тази къща те били единствените пълнолетни мъже, които се грижели за прехраната и поддържане на имота. Около 10.00ч. полицейските служители П. Д., Н. К. и П. С. от РУМВР-Разград посетили адреса в с. С.****и там били посрещнати от двамата обвиняеми С.С. и неговия баща А.А.. Последните изглеждали спокойни и уверени и дори поканили доброволно представителите на органите на реда да влязат в имота и да проверят дали съхраняват пътни знаци, тъй като разбрали от полицейските служители , че те търсят точно това. Първоначално полицаите не открили нищо нередно и не забелязали металните стълбове на оградата , тъй като не очаквали, че толкова бързо откраднатите вещи ще бъдат използвани от извършителите и то поставени на такова видно място. Освен това

поведението на обв. С.С. и обв. А.А. по нищо не подсказвало , че имат съпричастност към извършената кражба. После полицейските служители излезли от имота и се отправили към други улици в с. Стражец за да продължат да изпълняват задълженията си по повод търсените пътни знаци. Тъй като не открили никъде нищо, двата полицейски екипи се събрали и се насочили към паркираните в началото на ул. „****“ в с. Стражец два полицейски автомобили. Св. П. Д. вървял пеша и приближил служебният автомобил , но точно преди да влезе чул шум от рязане с ъглошлайф на метален предмет, като шумът идвал от дома на ул. „****“ , където се намирали двамата обвиняеми. В това време св. П. Д. се намирал на разстояние около 10 метра от лявата страна на къщата на ул. „****“ и погледнал през намиращите се там храсти до страничната ограда на къщата , от където идвал шумът от рязане с ъглошлайф и видял през храстите обв. С.С. и обв. А.А., които били клекнали от вътрешната страна на двора до изправен метален стълб на задната ограда на къщата и държали стълба с ръце. Св. П. Д. оприличил този стълб на стълб от пътен знак , каквото всъщност търсели и незабавно потърсил съдействие от колегите си. Отново отишли да проверят на адреса , но там вече били посрещнати само от обв. А.А. , тъй като синът му избягал и се укрил. Обв. А. вече изглеждал притеснен и припрян. Попитал защо пак са дошли на проверка , след като вече са идвали веднъж. Св. Н. К. му заявил, че ще се извърши претърсване и изземване, за което незабавно била уведомена дежурната следствено-оперативна група. Действително същият ден било извършено претърсване , в резултат на което били иззети множество тръби и ножовка , които по късно се оказало посредством предоставената експертна справка № 019/2021г. по назначената криминалистична експертиза за установяване на цяло по части, че са били част от пътните знаци разположени на републикански път III-4904 в земл. на гр. Разград, северна промишлена зона и че са рязани именно с тази ръчна ножовка . Това ставало видно от илюстрация № 4 , в която ясно се вижда, че Обект № 8, иззет с протокол за оглед на местопроизшествие от републикански път III-4904 и макроснимка на повърхността на рязане на същия този пътен знак е със следи от оранжевеещо вещество , чийто цвят съвпада с цвета на боята на режещия лист на иззетата ръчна ножовка. Това налага извода , че съществува обосновано предположение , че обв. А. и С. са извършили престъплението , за което са обвинени по настоящото дело и че съществува реална опасност както да се укрият, така и да извършат престъпление. Моето становище е че ако бъдат оставени на свобода може да се укрият от органите на досъдебното производство и на съда. Следва да се отбележи , че ако бъде обезпечено явяването на обв. А. и С., то разследването ще приключи в много кратки срокове и ще навлезе в съдебната си фаза. От изложеното е видно, че са налице и законовите презумпции на чл. 63, ал. 2, т .1, пр. 1 НПК, които обосновават наличието на реалната опасност обвиняемия да се укрие и извърши престъпление и които не се оборват от доказателствата по делото. По отношение на обв. С. А. С. е налице и осъждане през тази календарна година. Видно от приложената справка за съдимост по дело № 748/2020г. , НОХД, е било одобрено споразумение № 3/21.01.2021г. на Районен съд-Разград, в сила от 21.01.2021г. видно от което същия на 23.04.2020г. в земл. на с. Стражец е причинил лека телесна повреда на горски стражар към ОП „Разградлес“-гр. Разград в качеството му на длъжностно лице при изпълнение на

службата му-престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 130, ал. 1 НК. Наказанието му било 10 месеца лишаване от свобода, чието изпълнение на основание чл. 66 НК се отложило за изпитателен срок от 3г., т.е. обв. С.С. е извършил процесната квалифицирана кражба в изпитателния срок по цитираното дело № 748/2020г. Това налага извода, че ако бъдат оставени на свобода може да се укрият от органите на досъдебното производство и на съда или да извършат престъпление. По този начин би се осуетило приключването на наказателното производство по настоящото дело. Следва да се отбележи, че разследването макар и в толкова ранен етап, по същото са извършени множество процесуално-следствени действия, поради което е към своя край и в най-кратки срокове същото ще приключи. Необходимо е да се повдигне ново обвинение на обв. А. С. А. и С. А. С. за извършено от тях в съучастие като съизвършители престъпление по чл. 344, ал. 2 вр. с ал. 1 от НК, тъй като е налице идеална съвкупност с квалифицираната кражба. С действията си двамата обвиняеми под форма на вина-евентуален умисъл са осъществили състава по чл. 344, ал. 2 вр. с ал. 1 от НК, тъй като с действията си по отнемане на металните тръби за да ги ползват за колове на оградната им мрежа в с. Стражец са премахнали десетки пътни знаци предназначени за обезпечаване на сигурността на движението на автомобилния транспорт и с това са изложили на опасност живота на водачите и пътниците преминаващи с пътни превозни средства по републикански път III-4904 стопанисван от АПИ-Разград в землището на гр. Разград, северна промишлена зона. По делото предстои да се получи заключението по назначената криминалистична експертиза за установяване на цяло по части, разпити на свидетели и справки от мобилните оператори. Следва да се отбележи, че предстоят разпити на свидетели в с. Стражец, съседи и близки на двамата обвиняеми и с оглед факта, че за обв. А. има данни, че злоупотребява с алкохол, че е агресивен и конфликтен със своите съселяни е твърде вероятно да повлияе на свидетелите, респ. на техните показания, ако бъде оставен на свобода. С оглед на факта, че ако по настоящото дело бъде взета най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“, то работата по дело ще се извършва приоритетно пред другите дела и затова считам, че разследването ще приключи в кратки срокове. На последно място считам, че измежду всички МНО и други мерки за процесуална принуда, исканата в настоящото производство мярка за неотклонение се явява най-оправдана и необходима и мисля че само тя би изпълнила целите на мерките за неотклонение изброени в чл. 57 от НПК. Именно там е посочено, че те се вземат с цел да се попречи на обвиняемия да се укрие, да извърши престъпление или да осуети привеждането в изпълнение на влязла в сила присъда. Имайки предвид гореизложеното, предлагам да уважите направеното искане, а именно да вземете на обвиняемите А. С. А. и С. А. С. мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

АДВ. П.: Аз моля да не уважавате искането на представителя на държавното обвинение и считам, че не са налице визираните в чл. 63 от НПК за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ и на двамата ми подзащитни. Представителя на обвинението изложи пред Вас един сюжет, който би бил чудесна основа за криминален роман, за който обаче по делото, не се съдържат, каквито и да е доказателства. Не напразно първото условие

визирано в чл. 63 от НПК при определяне на най-тежката мярка за процесуална принуда е от самите доказателство по делото да се направи обосновано предположение за авторството на деянието, в което са обвинени обвиняемите. В конкретния случай имаме доказателства от АПИ, че през 2019 г. са поръчали и поставили в участък между гр. Разград и с. Дянково пътни знаци, които да послужат за извършване на ремонтни дейности и регулират движението. Ремонта е приключен още през 2020 г., видно пак от изявление на длъжностни лица от АПИ, тези знаци е трябвало да бъдат премахнати. Не са налице, каквито и да е доказателства, кога знаците са били отрязани. Имаме един констативен протокол на АПИ от 05.03.2021 г., че те видите ли са установили изрязването на 10 бр. пътни знаци, съдържащи 18 бр. табели. От там нататък, нямаме никакво доказателство на първо място, кога е извършено това деяние, и на второ място от кого. На 11.03.2021 г. в дома, който обитават двамата обвиняеми са намерени 6 парчета от тръби. Видно е от огледния протокол на мястото, където са изрязани знаците покрай пътя, че там е намерен цял пътен знак с дължина 2,54 м. В последствие е направен и втори оглед в дома на обвиняемите от 12.03.2021 г., освен тези парчета от тръби са иззети 1 бр. ножовка, 1 бр. ъглошлайф и каруца. Действително криминалният експерт извършил оглед на тези парчета от тръби, намерени в имота на обвиняемите, както и на изрязаните от знаците твърди, че те са части от 6 от тръбите, обаче изрязани на място. Самите табели на пътни знаци не са намерени. Не отговаря на истината твърдението на прокуратурата, че заключението на експерта е, че знаците са рязани именно с тази иззета ножовка. Напротив заключението му е, че това е възможно. Не може само по факта, че е установено, че изрязването е извършено с ножовка, да се счита за доказано, че това е извършено, с такъв вид техническо средство, което видите ли било боядисано с оранжева боя, ами другите със зелена или синя боя са боядисани. Още повече, че ако се впусна в предположения и фантастика, както каза прокурора бих казала, че кой ще бъде луд, при положение, че има ъглошлайф да ходи и да блъска с ножовка да реже знаците. Всичко, което прокурора изложи, че деянието се е случило на 04.03.21 г. през нощта, че са били двамата обвиняеми, че отишли с каруцата, са рязали цяла вечер, няма каквото и да е доказателство. Това са не само предположения, ами пак казвам граничат със сферата на фантастиката при така представения доказателствен материал. По отношение на С. А. С., няма нито едно доказателство за участието му не само в това деяние, а в каквото и да е деяние по отношение на тези тръби. Единственото, което може да се счете като косвено доказателство по отношение на придобиването на тези тръби са показанията на полицейският служител П. С., който е провел беседа с обв. А.С. и той му казал, че на 04.03. намерил 5 бр. тръби, които прибрал в дома си. Тези твърдения оставям на Вас да прецените процесуалната стойност на показанията на полицейския служител, който е участвал в действията на разследването. Тези твърдения по никакъв начин не доказват, който и да е обвиняемите да ги е рязал и да ги е отнемал от владението на АПИ. Ето защо считам, че на първо място не е налице най-важното условие за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на двамата ми подзащитни, наличието на обосновано предположение за авторство на деянието. Даже необосновано предположение не може да се направи от така представените доказателства. Не виждам по какъв начин след

като тези знаци една година са стояли безстопанствено, може да се установи, кога и от кого са били отнети те. Безспорно е, че 5 или 6 парчета са намерени в техния имот и нищо повече. На следващо място въпреки обвиненията, които са им повдигнати считам, че по делото не се съдържат данни, че е налице опасност те да се укрият и да извършат друго престъпление. Оборимата презумпция на ал. 2 на чл. 63 от НПК, следва да се прилага дотолкова, доколкото по делото не се съдържат други. Обв. А.С. е мъж на 60 г., къде може да тръгне да се укрива и какви престъпления да извършва. Действително през 2013 г. е осъждан, но имаме един период от 8 години, в който не е извършвал други престъпления. По отношение на обв. С.С. представихме доказателства, че същия има 5 непълнолетни и малолетни деца, жената с която съжителства не работи. Той е единствения, който чрез работа подневна, почасова успява да осигури доход за изхранването на децата, и помага за тяхното отглеждането и се намира в България сега и е прекратил работата си в чужбина. Никой от тях при предходното им осъждане на двамата не е доказал с нещо, че може да има процесуално поведение, което да осуети едно наказателно преследване, а това в крайна сметка е целта да се вземе най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража, да не е осуетено наказателното преследване. Не може да задържахме хората, за да може разследващите да си свършат по-бързо работата, защото ги притискат като има задържани лица. За мен това е безумие. Как ще се предяви обвинение за преместването на знак регулиращ движението, след като самия собственик на знаците установява, че са поставени за извършване на ремонт. Безотговорността е на АПИ, дето не си ги е прибрала цяла година. Моля да имате предвид и днес представеното доказателство. Въпреки, че по никакъв начин подзащитните ми не се признават за виновни в това престъпление. С днешна дата щетите посочени в експертизата и обвинението са напълно възстановени. Това е след оглед преценка на тяхното процесуално поведение, преценка на една бъдеща квалификация на деянието, и един бъдещ изход от това наказателно производство, защото той също трябва да бъде взет предвид при определяне на мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Не на последно място моля преценявайки искането и преценявайки предварителното задържане да вземете предвид и обстоятелството, че подзащитните ми са задържани със Заповед по чл. 72, т. 1 от ЗМВР за 24 часа. Заповедите са от 11.03.2021 г., а от 12.03.2021 г., вече са задържани с прокурорско постановление за задържане за срок от 72 часа, до довеждането им пред съда. Въпреки, че действително не съществува процесуална забрана нито в НПК, нито в ЗМВР, в законодателството за един такъв подход, Европейския съд по правата на човека е имал възможност да се произнесе, че една такава репресия 72 ч. плюс 24 ч. представлява фразантно престъпление на чл. 5 параграф 3 от Европейската конвенция за правата на човека, и това е по множество дела и е въведен в България. Така, че една такава репресия според мен се явява с нищо необосновано, при този фактически доказателствен материал събран по делото и моля да имате това в предвид, и се произнесете по искането на РРП, което считам, че е неоснователно. Моля да определите по-лека мярка за неотклонение спрямо обвиняемите и съобразите тяхното семейно положение и фактически обстоятелства и са безработни и намират почасови работи, при определяне на мярката за неотклонение. В този смисъл моля да се произнесете.

ПРОКУРОРЪТ: Питам къде ще бъде включен този ъгложлайф, като нямат никаква съпричастност и защо възстановяват целия размер на щетата. Съгласно НПК, когато има дело със задържани лица се разглеждат приоритетно и не е безумица на прокуратурата.

АДВ. П.: Тези пари не са възстановени от обвиняемите, а от колега и каква ще е линията на защитата, това е проблем на защитата. По никакъв начин възстановяването на едни щети не води до признание.

ОБВИНЯЕМИЯТ С.С.: Не съм виновен. Още на 2 съм отишъл на гости и на 10 съм се върнал. Имам 80 г. възрастна баба имам в къщи. Аз ако искам да кажа, че един лев е килограма на желязото. Защо да давам толкова пари на адвокати. Как може да си оставя семейството 5 деца. Двете ми дъщери ходят на училище. От 4 г. не получавам социални грижи, след 18 обещаха, че ще ми дават детски по 35 лв. за двете дъщери. Аз се зарадвах. Лято излизаме на центъра, някой ни вика на работа на бетон, по 30-40 лв. взимаме, отивам в ТКЗС товарим, работим си. Аз за такива работи не мога, аз не съм извършил тази работа. Имам свидетели, че съм бил в с. Острово. Върнах се и баща ми е сложил 2 дълги от една страна и другите. Карах му се защо ги слага, каза че ще слага дърва за да не гният. Аз искам да направим ограда да не влизат кучета. Искam да си взема кокошки.

ОБВИНЯЕМИЯТ А.А.: Аз него ден тръгнах за желязо, гледам покрай елхата, има две тръби големи, и 5-6 по 60 см. Аз ги взех минах през центъра, отидох в къщи и ги оставих. В петък станах рано и големите ги набих. Направих дупка и ги сложих. Аз не съм виновен, аз ги намерих. Ще дадем 200 лв. ще вземем 15 тръби. Просто не сме виновни.

СЛЕД съвещание съдът се произнесе с определение.

ДОКЛАД НА СЪДА: По направеното искане от РРП за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража” спрямо двамата обвиняеми С. А. С. и А. С. А. съдът намира следното:

ДОКОЛКОТО първата изискуема от закона предпоставка за постановяване на такава мярка е да се направи обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, съдът намира, че от данните по делото, действително може да се направи извод за наличие на обосновано предположение, че именно обвиняемите А.А. и С.С. са съпричастни към твърдяното престъпление. Налице са показания от полицейски служители издирвали предмета на престъплението, че именно двамата обвиняеми са забелязани да извършват действия с вещи, включени в предмета на престъплението, по-конкретно се сочи на опит за унищожаване на такива вещи, укриване на следи от престъплението. И в крайна сметка, така са открити иззетите вещи, приети като част от предмета на престъплението. Налице са и данни от служител на АПИ, който сочи, че именно това са вещите предмет на престъплението. В този смисъл съдът намира, че и за двамата обвиняеми, че са налице данни, които да дават повод за обосновано предположение за съпричастността към

извършване на престъплението.

ОТ друга страна съдът намира, че са налице данни обуславящи опасения, че двамата обвиняеми може да се укрият или извършат друго престъпление. Данни за това съдът извлича от факта, че и двамата обвиняемите са осъждани неведнъж, и на двамата е повдигнато обвинение за извършване на кражба в условията на повторност, което по силата на чл. 63, ал. 1, т. 1 от НПК е обстоятелство презюмиращо опасността същите да се укрият или извършат ново престъпление. Факта е, че и двамата са осъждани в предходен период, за сходно престъпление, като съучастници. Доколкото за подс. С.С. е налице реабилитация по първото му осъждане, то следва да се каже, че тази реабилитация не влияе на квалификацията повторност. Отделно от това С.С. е осъждан и в последно време, като настоящото обвинение касае деяние извършено в изпитателния срок на предходното осъждане. Факта, че и двамата обвиняеми са осъждани, дава на съда основания, да счита, че действително е налице опасност същите да се укрият, да извършат ново престъпление, да предприемат действия свързани със заличаване на следи от деянията, за които са повдигнати обвинения. Както се каза от формална страна сочената опасност се презюмира, като данните по делото в никакъв случай не опровергават това. Ето защо съдът намира, че спрямо двамата обвиняеми С. А. С. и А. С. А. следва да бъде взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ за всеки един от тях. От изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА спрямо С. А. С., ЕГН ***** обвиняем по ДП № 1873-Зм-116/2021 по описа на РУМВР – Разград мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

ВЗЕМА спрямо А. С. А., ЕГН ***** обвиняем по ДП № 1873-Зм-116/2021 по описа на РУМВР – Разград мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 3 дневен срок от днес пред Окръжен съд - Разград.

В СЛУЧАЙ на жалба или протест съдът насрочва делото пред Окръжен съд – Разград за 22.03.2021 г. от 14,00 ч.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 14,15 ч.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____