

РЕШЕНИЕ

№ 204

гр. , 21.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стефан Ил. Шарланджиев

при участието на секретаря Надя Анг. Кюмурджиева
в присъствието на прокурора Т.

като разгледа докладваното от Стефан Ил. Шарланджиев Административно наказателно дело № 20231220200092 по описа за 2023 година

Производството по настоящото дело е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по повод постъпила жалба подадена от А. Ф. П., ЕГН *****, с постоянен адрес: село, община....., област Благоевград против Наказателно постановление №..... от година издадено от Заместник-кмет на община, обл. Благоевград. Иска се отмяната на обжалваното НП като се излагат съображения за допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на същото.

Наказващият орган и Районна прокуратура Благоевград, ТО гр. Гоце Делчев не вземат отношение по жалбата.

Съдът основавайки се на събраните по делото доказателства приема за доказани следните относими факти:

С обжалваното НП на жалбоподателката на основание чл. 22, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 42, ал. 1 от Наредба № 1 за обществения ред и опазване на общинската собственост на територията на община..... и във връзка с чл. 53, ал. 1 от закона за

административните нарушения и наказания, за нарушение по чл.4, т.2 от Наредба № 1 за обществения ред и опазване на общинската собственост на територията на община, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на /...../ лева.

Нарушението за което е наложено наказанието се заключава в това, че жалбоподателката „на г., около часа в село се скарва и се сбива с И. П. и З. П. от село..... пред входа на къщата, в която всички живеят. С тези си действия нарушава обществения ред и обичайните норми за морал и поведение. С така описаното деяние се сочи, че е нарушена разпоредбата на чл.4, т.2 от Наредба № 1 за обществения ред и опазване на общинската собственост на територията на община При съставяне и връчване на акта за установяване на административно нарушение № год., лицето не е направило възражения и обяснения. В срока по чл. 44, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) не са постъпили допълнителни писмени възражения и обяснения от соченото за нарушител лице, с което приемам, че с описаното в акта деяние А. Ф. П. виновно е нарушил разпоредбата на чл.4, т.2 от Наредба № 1 за обществения ред и опазване на общинската собственост на територията на община Извършеното не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН“.

Жалбата е подадена в определения от закона срок от наказаното по административен ред лице, поради което следва да бъде разгледана като допустима.

Разгледана по същество, съдът намира същата за основателна по следните съображения:

При извършената цялостна проверка съдът по законосъобразността на обжалваното наказателното постановление съдът констатира допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му.

Посочената като нарушена т. 2 на чл.4 от Наредба №1 за обществения ред и опазване на общинската собственост на територията на община забранява извършването на неприлични и непристойни действия, нарушаващи обичайните норми за морал и поведение по улици, площади и други обществени места, както и неприлични изрази, оскърбително отношение и държание към гражданите и органите на властта или скарване, сбиване и други действия, с които се нарушава обществения ред и спокойствие.

В АУАН и НП се твърди, че нарушението се заключава в това, че

жалбоподателката „се скарва и се сбива с И. П. и З. П. от село пред входа на къщата, в която всички живеят“. Не е посочено в какво се изразява скарването, какви думи са казани, от кого по отношение на кого и по какъв повод. Същата неяснота се отнася и до твърдяното сбиване. С оглед на това съдът намира, че при издаването на обжалваното НП са допуснати нарушения по чл.42, т.4 и чл.57, ал.1 , т.5 от ЗАНН. Не е описано коректно нарушението, както и обстоятелствата при които същото е извършено. Описанието съдържащо се в АУАН и НП може да бъде част от описание на всяко нарушение по горния текст от наредбата и в същото не се съдържат никакви данни които описват конкретния случай. С това е въведена неяснота относно елементи от нарушението. По този начин е нарушено правото на защита на лицето срещу което се води административнонаказателното производство. Тази неяснота затруднява и настоящата съдебна проверка, тъй като след като не са ясни основни елементи от обвинението, не може да бъде проверено да са същите са налице. С оглед на това посочените нарушения са съществени и са основание за отмяна на обжалваното НП.

Освен това се сочи, че са извършени две нарушения – скарване и сбиване, а е наложено едно наказание. С това е нарушена разпоредбата на чл.18 от ЗАНН, която изисква за всяко нарушение да бъде наложено отделно наказание. Това нарушение представлява също самостоятелно основание за отмяната на обжалваното НП.

При налицето на тези основания за отмяна на последното съдът намира за безпредметно да бъдат изследвани въпросите свързани с нарушението по същество.

По горните съображения обжалваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Направено е искане от процесуалния представител на жалбоподателя за заплащане на разноски по делото и се представени доказателства за направени такива в размер налв. за адвокатски хонорар. С оглед на това и на основание чл.63д от ЗАНН искането следва да бъде уважено.

По горните съображения и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №..... отгодина,

издадено от Заместник-кмет на община Гърмен, обл. Благоевград, с което на жалбоподателката на основание чл. 22, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 42, ал. 1 от Наредба № 1 за обществения ред и опазване на общинската собственост на територията на община Гърмен и във връзка с чл. 53, ал. 1 от закона за административните нарушения и наказания, за нарушение по чл.4, т.2 от Наредба № 1 за обществения ред и опазване на общинската собственост на територията на община, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на /...../ лева.

ОСЪЖДА Община с....., обл. Благоевград да заплати на жалбоподателката сумата отлв. за разноси по делото – за адвокатски хонорар.

Решението на съда подлежи на касационно обжалване пред Благоевградски административен съд в 14-дневен срок от деня на получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____