

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41954

гр. София, 23.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 127 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА М. ФИЛИПОВА

като разгледа докладваното от ЯНА М. ФИЛИПОВА Гражданско дело № 20211110133554 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 3 във вр. чл. 146 ГПК.

Образувано е по искова молба от Д. П. М., К. А. М., П. А. М. и А. А. М., уточнена с молба от 21.10.2021 г., против Н. С. Д., Р. Й. Г., П. Б. Д., Н. М. Ж., С. Р. Д., Б. М. Б., С. М. Д., Т. Б. Д. и А. Й. Д., с искане да бъде признато за установено в отношенията между страните, че Д.П.М. притежава право на собственост върху 5/8 ид.ч., К. А. М. притежава право на собственост върху 1/8 ид.ч., П. А. М. притежава право на собственост върху 1/8 ид.ч. и А. А. М. притежава право на собственост върху 1/8 ид.ч. от поземлен имот с идентификатор 04234.6970.1899, находящ се в с. Б., район П., ул. „Липа“ № 21, с площ от 1048 кв.м., с номер по предходен план 1899, квартал 15, по силата на договор за покупко-продажба и наследствено правоприемство, респ. при условията на евентуалност въз основа на упражнено давностно владение, да бъде отменен на основание чл. 537, ал. 2 ГПК констативен нотариален акт за възстановено право на собственост по ЗСПЗЗ № 6, том II, нот. дело № 228/1994 г., по описа на нотариус С.М., издаден в полза на наследодателите на ответниците, както и да бъде признато за установено, че нотариален акт за продажба на недвижим имот № 107, том I, рег. 02476, дело № 0101/2021 г., по описа на нотариус В.Б., е неистински документ – с невярно съдържание в частта относно извършеното нотариално удостоверяване, че ответниците са съсобственици на процесния недвижим имот и, че Н. С. Д., Р. Й. Г., П. Б. Д., Н. М. Ж., С. Р. Д., Б. М. Б., С. М. Д., Т. Б. Д. са прехвърлили притежавано от тях право на собственост върху вещта на А. Й. Д..

В исковата молба са изложени твърдения, че на 30.04.1994 г. с нот. акт № 31, том V, нот. дело № 2738/1993 г. по описа на нотариус С.П., Д.С.С. е признат за собственик на основание упражнено давностно владение на празно дворно място, съставляващо парцел VIII-1899, кв. 15 по плана на гр. София, вилна зона „Б. – разширение“, цялото с площ от 1200 кв.м. По силата на договор за покупко-продажба на недвижим имот от 01.11.1994 г., обективиран в нот. акт № 81, том LLXX, нот. дело № 241125/1994 г., по описа на нотариус В.М., Д.С. прехвърлил правото на собственост върху описания по-горе недвижим имот на

наследодателя на ишците А. К. М. и П. Й. И.. Ишците поддържат, че по силата на договор за покупко-продажба от 14.02.2002 г., обективиран в нот. акт № 25, том I, нот. дело № 15/2002 г., по описа на нотариус Д.К., П. Й. И. и съпругата му П. П. И.а прехвърлили придобитото в режим на съпругеска имуществена общност право на собственост върху $\frac{1}{2}$ ид.ч. от описания по-горе недвижим имот на А. К. М.. В исковата молба са изложени твърдения, че от момента на придобиване на право на собственост върху имота А. М. и неговите наследници упражняват фактическа власт върху вещта необезпокоявано, заплащали дължимите данъци и такси, и по отношение на дворното място не е имало претенции от трети лица. При извършена справка ишците установили, че на 19.02.2021г. с договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 107, том I, нот. дело № 0101/2021 г., по описа на нотариус В.Б., ответниците Н. С. Д., Р. Й. Г., П. Б. Д., Н. М. Ж., С. Р. Д., Б. М. Б., С. М. Д., Т. Б. Д. прехвърлили право на собственост върху 18/24 ид.ч. от процесния недвижим имот на А. Й. Д.. В исковата молба са изложени твърдения, че страните по прехвърлителната сделка не притежават право на собственост върху процесния недвижим имот. Ишците поддържат, че ответниците обосновават правото на собственост върху поземления имот с констативен нотариален акт за възстановено право на собственост по ЗСПЗЗ от 01.02.1994 г. № 6, том II, нот. дело № 228/1994 г., по описа на нотариус С.М., съгласно който наследодателите им Й.С. Д. и Н.С. Д. са признати за съсобственици при равни дялове на бивша ливада с площ от 3950 кв.м., отразена в регулационния план на с. Б. от 1991 г., която е кадастрална основа на три парцела, сред които и процесния недвижим имот. В исковата молба са изложени твърдения, че Й.С. Д. и Н.С. Д. предявили ревандикационен иск срещу Д.С.С., наследодателя на ишците А. К. М. и П. Й. И., по който било образувано гр. д. № 1053/1995 г. по описа на Софийски районен съд, 43 състав. Ишците поддържат, че с влязло в сила съдебно решение предявеният иск е отхвърлен, като в мотивите въззивната инстанция по спора приела, че Решение № 1710/21.07.1993 г. на Поземлена комисия „П.“, въз основа на което е съставен констативния нотариален акт в полза на Й.С. Д. и Н.С. Д., не поражда правно действие, тъй като е постановено в нарушение на разпоредбите на ЗСПЗЗ, предвиждащи изискуемия брой членове на комисията. По изложените доводи ишците намират, че ответниците не притежават право на собственост върху процесния недвижим имот, респ. не са материално легитимирани да извършват сделки с вещта. По изложените доводи е направено искане предявените претенции да бъдат уважени, като в тежест на ответниците бъдат възложени сторените по делото съдебни разноски.

Ведно с исковата молба са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Направено е искане да бъде изискувано в цялост нотариалното дело, по което е съставен нот. акт № 107, том I, рег. 02476, дело № 0101/2021 г., по описа на нотариус В.Б..

С влязло в сила Определение № 3339/07.02.2022 г. производството по предявения от ишците иск за установяване неистинността на нотариален акт за продажба на недвижим имот № 107, том I, рег. 02476, дело № 0101/2021 г., по описа на нотариус В.Б., е прекратено.

В срока по чл. 131 ГПК ответниците чрез процесуалния си представител оспорват

исковата молба. В подадения отговор са изложени твърдения с Решение № 1710/21.07.1993 г. на Поземлена комисия „П.“ на наследодателите на ответниците Й.С. Д. и Н.С. Д. е възстановено право на собственост върху бивша ливада с площ от 3950 кв.м., отразена в регулационния план на с. Б. от 1991 г., която е кадастрална основа на три парцела, сред които и процесния недвижим имот, като въз основа на решението на 01.02.1994 г. е съставен констативен нотариален акт № 6, том II, нот. дело № 228/1994 г., по описа на нотариус С.М.. Ответниците поддържат, че в качеството на наследници на Й.С. Д. и Н.С. Д. са били съсобственици на процесния недвижим имот, като по силата на посочения в исковата молба договор за покупко-продажба от 19.02.2021 г. А. Й. Д. придобил изцяло правото на собственост върху вещта. С подадения отговор са оспорени изложените в исковата молба твърдения относно притежанието на право на собственост върху имота от страна на ищците. Процесуалният представител на ответниците поддържа, че процесният имот бил внесен в ТКЗС, в резултат на което по смисъла на чл. 22 и сл. /отм./ ЗС земята представлявала кооперативна собственост, поради което до влизане в сила на разпоредбата на чл. 86 /отм./ ЗС по отношение на вещта не е текла придобивна давност. Предвид изложеното ответниците поддържат, че Д.С.С. (праводател на наследодателя на ищците) не би могъл да придобил право на собственост въз основа на упражнено давностно владение върху процесния имот, поради което сключената между лицето и А. К. М. и П. Й. И. сделка не е произвела вещно-прехвърлително действие. В подадения отговор са изложени доводи относно неправилността на влязлото в сила решение по гр. д. № 1053/1995 г. по описа на Софийски районен съд, 43 състав, като ответниците поддържат, че със съдебния акт не е отречена със сила на пресъдено нещо действителността на Решение № 1710/21.07.1993 г. на Поземлена комисия „П.“. С подадения отговор са оспорени наведените в исковата молба твърдения, че ищците са упражнявали необезпокоявано фактическа власт върху вещта. Ответниците поддържат, че имотът винаги е владян от Й.С. Д. и Н.С. Д., а след смъртта им от техните наследници. По изложените доводи е направено искане предявените икове да бъдат отхвърлени, като в тежест на ищците бъдат възложени сторените по делото съдебни разноски.

Ведно с исковата молба са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Направено е искане за събиране на гласни доказателствени искания чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане във връзка с твърденията на ответниците за изтекла в тяхна полза придобивна давност.

По доказателствената тежест на спора и направените от страните доказателствени искания, съдът намира следното:

В доказателствена тежест на ищците по предявения положителен установителен иск по чл. 124, ал. 1 ГПК е да установят при условията на пълно и главно доказване, че притежават право на собственост при сочените в молба-уточнение от 21.10.2021 г. квоти върху процесния недвижим имот на твърдените придобивни основания – договори за покупко-продажба и наследствено правоприемство, респ. при условията на евентуалност, че са придобили право на собственост въз основа на упражнено давностно владение, като

докажат, че са упражнявали явна фактическа власт върху имота с намерение за своене, както и да са владели вещта на правно основание годно да ги направи собственици.

На ишците следва да бъде указано, че не сочат и не представят доказателства, че към момента на сключване на договор за покупко-продажба на недвижим имот от 01.11.1994 г., обективиран в нот. акт № 81, том LLXX, нот. дело № 241125/1994 г., по описа на нотариус В.М., и договор за покупко-продажба от 14.02.2002 г., обективиран в нот. акт № 25, том I, нот. дело № 15/2002 г., по описа на нотариус Д.К., А. К. М. и Димитрина П. са били в граждански брак, както и че ишците са упражнявали явна фактическа власт върху вещта.

Ответниците следва да проведат насрещно доказване по разпределените в тежест на ишците елементи от фактическия състав на претенцията, както и да докажат релевираните в отговора на исковата молба възражения, включително обстоятелствата, от които произтичат твърденията от тях собственически права върху вещта.

На ответниците следва да бъде указано, че не сочат и не представят доказателства, че са наследници на Й.С. Д. и Н.С. Д..

Представените от страните документи следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Следва да бъде уважено заявеното от ишците искане за изискване на препис от нотариалното дело, по което е съставен нот. акт № 107, том I, рег. 02476, дело № 0101/2021 г., по описа на нотариус В.Б.. Съдът намира, че следва да изиска за послужване производството по гр. д. № 1053/1995 г. по описа на Софийски районен съд, 43 състав, и соченото от ответниците производство по гр. д. № 4582/1994 г. по описа на Софийски районен съд, 45 състав.

Съдът намира, че следва да допусне събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от ответниците.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, съгласно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба и отговора документи.

ДА СЕ ИЗИСКА от нотариус В.Б. препис от нот. дело № 0101/2021 г., по което е съставен нот. акт № 107, том I, рег. 02476, като в съобщението до нотариуса на основание чл. 28, ал. 3 ЗННД се посочи, че преписите следва да бъдат предадени на Е.Л. - служител при Софийски районен съд.

ДА СЕ ИЗИСКАТ за послужване производствата по гр. д. № 1053/1995 г. по описа на Софийски районен съд, 43 състав, и соченото от ответниците производство по гр. д. № 4582/1994 г. по описа на Софийски районен съд, 45 състав.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от ответниците.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 18.01.2024 г. от 10.30 часа, за когато да се призоват страните, **като им се връчи препис от настоящото определение**, на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ във връзка с постъпило искане за справка преписи от Определение № 3339/07.02.2022 г. и настоящия съдебен акт по гр. д. № 50335/2021 г. по описа на СРС, Първо гражданско отделение, 125 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____