

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2502

гр. София, 17.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА

като разгледа докладваното от РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА Гражданско дело № 20231110122644 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от ЕТ „Ива - 6- Марин Маринов- Ива Маринова”, действащ чрез адв. Д., против “ЗК Лев Инс“ АД.

Исковата молба е редовна и предявеният иск е допустим, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Направените с исковата молба доказателствени искания са относими и допустими към предмета на спора и следва да бъдат уважени. Следва да бъдат допуснати писмените доказателства по делото. Следва да бъде задължен ответникът да представи ликвидационната преписка, заведена по щета № 93002210001206/ 06.01.2022г., вкл. и общите условия, приложими към застрахователната полица и изготвения снимков материал при извършените оглед и опис. Следва да бъде изискан от ОД на МВР- Плевен, сектор “Пътна полиция”, да представи препис от Протокол за ПТП № 794657/ 11.11.2022г., съставен по повод ПТП, настъпило на 11.11.2022г., около 11,20 часа, на първокласен път III, при км. 114+ 100, със самокатастрофирал влекач марка “ДАФ ФТХФ 105”, рег. № СО8603ВТ, управляван от Петър Станчев Петров, с ЕГН 660623404, с прикачено полуремарке марка “Кьогел СН 24”, с рег. № СО 0358 Е.

Основателно е и искането за назначаване на съдебно автотехническа експертиза (САТЕ). Противно на изложеното в отговора на исковата молба, чрез заключението на последната ще се изяснят въпроси, които са релевантни към предмета на спора и за които се изискват специални знания.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание, за която дата и час следва да бъдат призовани страните, на които следва да бъде съобщен изготвения от председателя на състава проект за доклад по делото; следва да се напътят страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Мотивиран от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА публично съдебно заседание за 22.03.2024 г. от 10.30 часа, за която дата да се призоват страните.

ДОПУСКА приложените към исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в двуседмичен срок, от връчване на определението, да представи ликвидационна преписка по № 0014-1201-22-000252, вкл. приложимите към застрахователна полица № 93002210001206/ 06.01.2022г. по имуществена застраховка „Каско на МПС“ и изготвения снимков материал при извършените оглед и опис, на основание чл. 190, ал. 1 ГПК, като му

УКАЗВА че при неизпълнение на дадените указания, с оглед обстоятелствата по делото, съдът ще приеме за доказани обстоятелствата, относно които страната е създавала пречки за събиране на допуснатите доказателства, на основание чл. 161 ГПК.

ДА СЕ ИЗИСКА от ОД на МВР- Плевен, сектор “Пътна полиция”, да представи препис от Протокол за ПТП № 794657/ 11.11.2022г., съставен по повод ПТП, настъпило на 11.11.2022г., около 11,20 часа, на първокласен път III, при км. 114+ 100, със самокатастрофирал влекач марка “ДАФ ФТХФ 105”, рег. № СО8603ВТ, управляван от Петър Станчев Петров, с ЕГН 660623404, с прикачено полуремарке марка “Кьогел СН 24”, с рег. № СО 0358 Е.

ОПРЕДЕЛЯ двуседмичен срок, считано от връчване на настоящото определение, за представяне на преписката, като

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице, че при неизпълнение на дадените указания, на виновното длъжностно лице ще бъде наложена глоба в размер от 50лв. до 300лв.

НАЗНАЧАВА САТЕ, с вещо лице Йордан Донев Йорданов, което след като се запознае с материалите по делото и тези- в страните, да даде заключение със задача: Какъв е механизмът на ПТП и каква е причината за настъпването му? Какви са били пътните знаци, маркировка, пътните условия, характеристиките и особеностите на пътя, в коя лента за движение и къде по ширина и дължина е възникнало ПТП? Какви вреди са настъпили по полуремарке “Кьогел СН 24”? Съществува ли пряка причинна връзка между механизма на ПТП и настъпилите вреди? Каква е средната пазарна стойност на вредите? Каква е средната пазарна стойност на вредите по цени на алтернативни доставчици? Каква е стойността на полуремаркетото към настъпване на ПТП? Каква е стойността на запазените части?”, при депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на сумата 300 лева, от които сумата 200 лева, вносим от ищеца и сумата 100 лева, вносими от ответника, в едноседмичен срок от

вървяване на настоящото определение.

УКАЗВА на страните да представят доказателства, удостоверяващи плащането в служба "Регистратура" на Софийски районен съд.

УКАЗВА на страните, че при неизпълнение на дадените указания, съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства, на основание чл. 161 ГПК.

На основание чл. 146 ГПК, съобщава на страните проект за доклад:

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърдения, че между страните съществува застрахователно правоотношение, възникнало въз основа на договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“, скл. под формата на застрахователна полица № 93002210001206/ 06.01.2022г., с включена „Клауза 1- Всички рискове“, с период на валидност от 09.01.2022г. до 08.01.2023г., с предмет „Кьогел СН 24“ с рег. № СО0358ЕМ. Страните постигнали съгласие застрахователната премия да бъде в размер на 246,64 лева, с уговорено еднократно плащане в брой, а застрахователната стойност- 15 500 лева. Същият сочи, че в срока на действие на застрахователния договор, застрахованото имущество било прехвърлено от „Еклиптиктранс“ ЕООД в полза на ищеца, за което обстоятелство застрахователят издал Анекс № 1/16.09.2022 г. към полицата, с посочването на новия собственик на застрахованото имущество. В исковата молба са наведени твърдения, че на 11.11.2022г., около 11:20 часа, на Първокласен път № 3 при км. 114 + 100, настъпило застрахователно събитие- пътнотранспортно произшествие (ПТП), поради загуба на контрол над композицията от водача Петър Станчев Петров. Според ищеца, при настъпилото ПТП по застрахованото имущество настъпили вреди. В изпълнение произтичащите от договора му задължение ищецът уведомил ответното дружество за настъпилото застрахователно събитие, като по предявената претенция за изплащане на застрахователно обезщетение била образувана щета № 0014-1201-22-000252. С писмо с изх. № 9528/ 30.11.2022г. застрахователят отказал изцяло изплащането на претендираното обезщетение, тъй като ищецът не представил превозното средство за оглед и заснемане, каквото задължение има съгласно т. 13.2. от Общите условия към договора

Ищецът поддържа, че отказът на застрахователя да изплати застрахователно обезщетение е незаконосъобразен и неоснователен. Развива съображения, че същият противоречи на разпоредбите на чл. 413- чл. 416 КЗ, съгласно които изискването за нов оглед и заснемане не било условие за възникване на вече съществуващата облигационна обвързаност.

При изложените фактически съображения, ищецът моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да плати сумата 1250 лева, представляваща застрахователно обезщетение за претърпените имуществени вреди за настъпило на застрахователно събитие- ПТП, настъпило на 11.11.2022г., по застраховка „Каско на МПС“- застрахователна полица № 93002210001206/ 06.01.2022г., за което е образувана щета № 0014-1201-22-000252. Претендира разноски.

В срока и реда по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, в който се изразява становище за неоснователност на иска. Същият релевира доводи, че между страните не е възникнало застрахователно правоотношение, тъй като към датата на декларираното застрахователно събитие, полуремаркетото не било предоставено за оглед и заснемане по повод смяната на собствеността му. На следващо място, ответникът счита, че предявеният иск е неоснователен и по размер, като размерът на претендираното обезщетение е завишен спрямо действително претърпените вреди.

В обобщение, ответникът счита предявеният иск за неоснователен и моли съда да отхвърли иска като неоснователен и недоказан. Претендира разноски.

Изложените фактически твърдения дават основание на съда да приеме, че е сезиран с иск с правно основание чл. 405 КЗ.

Съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест, всяка една от страните следва да докаже твърдените от нея факти. Всяка страна носи тежестта на доказване на изгодните за нея факти в процеса.

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже, при условията на пълно и главно доказване обстоятелството, че между страните е възникнало застрахователно правоотношение, възникнало въз основа на договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“; обстоятелството, че в срока на застрахователно покритие е настъпило застрахователно събитие, представляващо покрит риск от застрахователя; обстоятелството, че е уведомил застрахователя за настъпилото застрахователно събитие в предвидения срок; обстоятелството, че претендираните вреди са настъпили в резултат на събитие, покрито от сключения застрахователен договор- наличието на пряка причинна връзка между механизма на ПТП и претендираните вреди; стойността на претърпените вреди.

Напътва страните към доброволно уреждане на спора.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните, ведно с призовките за първото по делото заседание, като на ищите се връчи и препис от писмения отговор, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____