

ПРОТОКОЛ

№ 247

гр. Благоевград, 05.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Росица Бункова
Съдебни Десислава Воденова
заседатели: Светла Неофитова

при участието на секретаря Елена Костова
и прокурора Е. Хр. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Росица Бункова Наказателно дело от
общ характер № 20231200200656 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура Благоевград, редовно призовани, се явява прокурор
С..

Подсъдимият Р. С. се явява лично и с адв. П. Н., редовно упълномощен от по-
рано.

От свидетелите Д. Ю., нередовно призован, не се явява, М. Х. се явява лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът като взе предвид, че страните са редовно призовани, намира, че са
налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, предвид
неявяването на същите, включително и защитника на подсъдимия по делото, с
оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът като взе предвид, че от така призованите свидетели редовно призована и се явява М. Х.

О П Р Е Д Е Л И :

Снема се самоличността на свид. Х.:

М. М. Х., 35г., неосъждана, без родство с подсъдимия

Свидетелката бе предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.290 НК и същата обеща да каже истината по делото.

СВИД. М. Х.: С подсъдимия живяхме на семейни начала, имаме две деца с него. За въпросния ден спомням си, че се звънеше на вратата и аз отворих, след което влезнаха 7,8,9 човека, Р. беше закопчан с белезници зад гърба. Започнаха да ми задават някакви странни въпроси - къде ни бил багажа и не знам какво, казах, че не знам за какво ми говорят. След това започнаха да ровят навсякъде и по някое време все едно мен ме изведоха и той остана сам и продължи претърсването. След това искаха да подпиша някакви показания, но аз не пожелах да подпиша нищо и общо взето това беше.

Преди да дойдат полицаите с Р. той не ми е звънял по телефона, за да ме предупреди, че идва. Пред мен полицаите нищо не са открили в апартамента. Аз по принцип излязох от банята и бях по хавлия, бях със счупена дясна ръка и полицаите казаха, че мога да се облека, но на отворена врата, след което ме изведоха към районното управление, а те останаха с него в апартамента. Мен ме освободиха и после разбрах, че той е задържан. Не съм знаела за някакви вещества, че са укрити в нашия дом, не съм ги видяла. Аз не съм ги видяла да намират нещо пред мен. Не е имало такива вещества у нас преди това със сигурност.

Не съм разговаряла с Р. след случая, ние с него вече бяхме в обтегнати отношения, след задържането му той твърдеше също, че нищо не е открито. Ние сега не живеем заедно с Р.. Не живеем заедно от половин-една година. Поддържаме контакти с него заради децата, той се грижи за тях. Моите родители живеят в К.. Преди години родителите ми бяха подали жалба срещу С. за домашен тормоз. Те по никакъв начин тогава не попитаха мен и просто от родителски страх и притеснение я бяха подали жалбата. Чували сме се с тях по телефона, плакала съм и те като са толкова далече и не могат да дойдат явно така бяха преценили да постъпят, което не беше редно, защото ако имаше проблем аз сама щях да подам жалба. Знам, че Р. е бил осъждан, но не съм сигурна за какво. Тогава беше колективно, нагласено, то беше заради

едно момче, за побой по-скоро се случиха тогава нещата.

Аз съм имала ключ от жилището на родителите на Р., което също се намира в Благоевград.

Аз не използвам канабис или други упойващи вещества, някога във времето може да съм употребявала. През м.ноември, 2021г. не съм държала в дома си и не съм използвала канабис или упойващи вещества.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси към свидетелката, не възразяваме същата да бъде освободена.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСВОБОЖДАВА свид. М. Х..

ПРОКУРОРЪТ: Не държим на свид. Д. Ю..

АДВ. Н.: Ние също не държим на свид. Д. Ю..

Съдът като взе предвид, че е допуснал до разпит в качеството на свидетел лицето Д. П. Ю., който в две поредни съдебни заседания не може да бъде призован, поради това, че не може да бъде открит на адреса, на който е регистриран, намира, че същият следва да бъде заличен като свидетел по делото, допуснат е служебно от съда, като настоящият състав намира, че след разпита на свидетелите до настоящия момент са изяснени обстоятелствата по делото, за които е следвало да свидетелства и лицето Ю., с оглед на което съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАЛИЧАВА от списъка на лицата като свидетел Д. П. Ю..

Съдът като взе предвид, че към настоящия момент са разпитани всички свидетели по делото, както и са четени заключенията на вещите лица по изготвените експертизи, на основание чл.283 НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ЧЕТЕ писмените доказателства по делото:

Том I: протоколи за претърсване и изземване; справка за лице АИС-БДС; справка за лице-установен извършител на престъпление, експертна справка № 226; справка съдимост; протокол за проверка на лични вещи на лица и превозни средства; писма от А1, ведно със СД, „Виваком“, „Йеттел България“ ЕАД, „Булсатком“.

Том II: декларация за семейно и материално положение и имотно състояние; приемно-предавателен протокол № 91625/08.03.2023 г.

Съдът ЗАПИТВА на основание чл.286 НПК страните дали имат искания за нови съдебно-следствени действия.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания за нови съдебно-следствени действия и за нови доказателства.

АДВ. Н.: Нямам искания за нови съдебно-следствени действия. Представям и моля да приемете като доказателство по делото заповед за задържане за срок от 24 часа от 29.11.2021г. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

Съдът като взе предвид, че заповедта за 24-часово задържане по ЗМВР не е приложена в хода на ДП намира, че така представената от адв.Н. следва да бъде приета като доказателство, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като доказателство заповед за задържане на лице от 29.11.2021г.

Съдът като взе предвид, че страните нямат други доказателствени искания на основание чл.291 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинението, което сме предявили на подс. С. за извършено от него престъпление по чл.354а, ал.1, изр.1, предл.4 от НК. Считам, че от събраните в хода на съдебното следствие доказателства деянието се доказва по несъмнен начин, по несъмнен начин се доказва и авторството на подсъдимия Р. С., поради което същият следва да бъде признат за виновен и да понесе съответна наказателна отговорност. В хода на съдебното следствие пред вас се събраха писмени и гласни доказателства, които поотделно и в съвкупност водят до непротиворечив извод за вината на подсъдимия по предявеното му обвинение. Изслушани бяха свидетелите В., Н., В. и И., които са полицейски служители и чийто показания, както се убедихме, са взаимоподкрепящи се без никакви противоречия и колебания. От всички тях се установява, че подс. Р. С. е бил известен на органите на полицията, за него е получена оперативна информация като разпространител на наркотични вещества, поради което и на инкриминираната дата и място е проведена полицейска акция по задържането му и установяване на такова държане. Изясни се, че при извършените претърсвания и изземвания в дома, който е обитавал заедно със свид. Х. и двете им деца на ул. „З.“, е държал общо 20,31 грама канабис, както и 99,49 грама метилхидроксиметамфетамин или още наречено екстази. Държането безспорно е с цел разпространение предвид и количеството на метамфетамина, предвид приготвените дози, в които е било опаковано наркотично вещество канабис в полиетиленови пликчета и предвид двете везни, които също са намерени едната в обитаваното от С. жилище, а другата в жилището, собственост на неговите родители, по които също е имало наличие на канабис. Изслушана в днешното съдебно заседание беше и свид. Х., от чийто показания е видно, че наркотичните вещества не са били нейни, не са държани от нея, както се опитваше да навежда подсъдимият в защитната си теза, а и няма никакви други данни и доказателства, които да сочат това. Както вече отразих от показанията на полицейските служители свидетели по делото, показанията на свид. Х., се установява, че именно подс. С. е държал намерените в двете жилища наркотични вещества и електронни везни за тяхното измерване.

В подкрепа на гласните доказателства са и всички писмени такива, събрани и приобщени по делото, съдържащи се в протоколите за претърсване и изземване, така също и двете експертизи, които са извършени, физикохимичната, която установява точното количество и процент съдържание на активния наркотичнодействащ компонент на всяко едно от наркотичните вещества, както и ДНК експертиза, от която е видно, че по част от обектите са установени материали, ДНК биологичен материал, именно от подсъдимия Р. С..

Ето защо моля да признаете подсъдимия за виновен, като при определяне на вида и размера на наказанието, което следва да му наложите за така извършеното от него като отчетете посочените от нас отегчаващи обстоятелства, смекчаващи не се констатира, предвид предвиденото

наказание в нормата на чл.354а, ал.1 НК считам, че за справедливо и адекватно на целите на наказанието следва да бъде наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 3 години, което въпреки отегчаващите обстоятелства е към минимума, което при наличието на предпоставките на чл.66 от НК няма пречка да бъде отложено за изтърпяване, както и кумулативно предвиденото наказание „глоба“ в размер от 5 000 лева. Наркотичните вещества следва да бъдат отнети в полза на държавата и да бъдат унищожени. По тези съображения моля за вашата присъда.

АДВ. Н.: Моля да постановите присъда, с която да признаете Р. С. за невиновен в извършване на престъплението, за което е обвинен от Окръжна прокуратура Благоевград. Не мога да се съглася с твърдението, че обвинението е доказано по несъмнен и категоричен начин, още повече от показанията на полицейските служители, както и от показанията на днес разпитаната свид. Х.. Полицейските служители, които разпитахме, излагат своя версия за случилото се и както в повечето случаи при такива дела обикновено започват разказа си с това, че са получили оперативна информация, че съответното лице се занимава с престъпна дейност и ще видите, че двама или трима от полицейските служители, които заявяват, че са имали оперативна информация, а едва ли са имали всички такава информация, заявяват, че тази оперативна информация се е потвърдила. Преди това заявяват, че оперативната информация била в насока, че С. разпространява наркотични вещества и след което казаха „Тази информация се потвърди“. От кое доказателство по делото се установява, че С. разпространява наркотични вещества? Има ли установени лица, на които е разпространявал такива вещества, какви точно вещества е разпространявал, на кое лице, по кое време? Такива доказателства няма. Полицейските служители си позволиха заради това, че са намерили наркотични вещества в дома, обитаван от Р. С. и М. Х., да заявят, че оперативната им информация се потвърдила, т.е., че С. разпространява, само че такива данни няма.

По отношение на това, че при задържането му С. се обадил на Х. да каже, че е арестуван от полицията – на кой друг да се обади ако не на жената, с която живее на семейни начала. В това няма нищо престъпно или нелогично, който и да е задържан ще гледа се обади на най-близкия си, че в момента го задържат, само че това обстоятелство сега се цени като нещо друго, като нещо незаконно, че не е трябвало да се обажда, че е арестуван, не виждам нищо нелогично в това обаждане по телефона, даже Х. не се и сеща за това обстоятелство. Не мога да се съглася, че обвинението се подкрепя и от показанията на Х., която заявила, че не знае нищо за тези вещества. Значи след като заявява, че не знае, това е вярно. Само, че Х. може и да не отговаря на въпроси, които биха уличили нея в престъпление и тук е мястото да споменем, че в този период, понастоящем не знаем, но поне в този период и след него Х. е била в твърде особено състояние, психическо, което е видно и от представените от нас в предходното съдебно заседание писмени

доказателства, касаещи здравословното ѝ състояние, лечението ѝ в Центъра за психично здраве в Благоевград, обясненията на подсъдимия в тази насока в какво психично състояние е била тогава и какви неща е вършила. Видно е и от представените доказателства, че са взимани многократни бързи кредити, които не са връщани, по които лихвите са огромни и в края на краищата насреща срещу тези заеми няма нищо налице, не се знае тези пари за какво са харчени, как и защо въобще са взимани. В този период е очевидно, че е възможно Х. да се е опитала по друг начин да решава въпросите, свързани с паричните задължения, като ние тук няма как да игнорираме възможността тези вещества да са били донесени отнякъде от самата нея. Ето защо не мога да приема, че всички доказателства сочат еднозначно и безпротиворечиво към вина на С.. Т.нар. оперативна информация, която са имали полицейските служители, не е нищо друго, а повод за това да познават М. Х. и Р. С. е жалбата за домашно насилие, подадена от родителите на М. Х., така че преди тази жалба по никакъв начин полицията в Благоевград не се е занимавала със С., за да твърди, че имали оперативна информация за разпространение на наркотични вещества.

По отношение на намерената електронна везна и С. обясни, и друго обяснение не може да има, това е, че тази везна е ползвана за дейността на магазина, който имат, магазина за бижута, и по тази причина е напълно естествено установения биологичен материал по тази везна да бъде от две лица, които са работили с тази везна, като едното лице е Р. С.. След като е работил с тази везна очевидно, че ще има биологичен материал от него. За другата част не е извършено разследването до края за другото лице и в тази връзка се твърди, че биологичният материал е от С. и друго неизвестно лице. Аз ще ви кажа, че другото неизвестно лице е М. Х., защото и тя е работила с тази везна. Дали на тази везна Х. си е мерила марихуаната, която е пушила за този период, за който ние говорим, не знаем, но тези доказателства по никакъв начин не водят еднозначно към извода, че Р. С. държи намерените наркотични вещества. Няма дактилоскопни следи, които да го свързват с това, няма други преки доказателства или пък косвени, които да водят до единствения извод, че това вещество се държи не от друг, а от С.. И на последно място, но не по важност, няма как да се приеме, че на посочената дата 29.11.2021г. около 10.38 часа Р. С. е държал тези наркотични вещества с цел разпространение след като видно от заповедта за задържане за срок от 24 часа С. е задържан в 9.35 часа на същата дата. Така че няма как след като той е задържан в 9.35 часа в 10.38 часа да държи тези наркотични вещества.

Ето защо моля да постановите присъда, с която да признаете подсъдимия за невиновен.

ПОДСЪДИМИЯТ /право на лична защита/: Поддържам това, което каза адв.Н.. Невинен съм.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ: Нямам нищо общо с тези неща и не знам откъде са се появили.

Съдът се оттегля на съвещание.

Заседанието продължава в 14.50 часа.

След проведеното тайно съвещание съдът обяви присъдата си в присъствието на страните.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 15.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____