

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16399

гр. София, 16.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Гражданско дело № 20231110170539 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по постъпила искова молба от Д. Р. Р. срещу Д. С. Н..

В срока по чл. 131 ГПК по делото е постъпил отговор на исковата молба.

Предявеният иск е допустим и следва да бъде допуснат за разглеждане.

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Следва да бъде уважено искането на ищеца за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпита на един свидетел при режим на довеждане за установяване на факта на извършване на процесните СМР, както и за предявяването претенцията за плащане на ответника. Неоснователно е възражението на ответника за недопустимост на свидетелските показания поради факта, че е налице и друго образувано гр. дело, като сборът от сумите по двете дела надхвърля 5000 лева. Както от твърденията в исковата молба, така и от представените към нея писмени доказателства, се установява че производството по гр. дело № 70510/2023 г. по описа на СРС е между различни страни от страните в настоящото производство. Освен това преценката за допустимост на показанията съобразно критерия стойност на договора, се прави единствено с оглед на данните в настоящото производство.

Следва да бъде насрочено съдебно заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства по опис, обективиран в същите.

УКАЗВА на ищеца на осн. чл. 127, ал. 4 ГПК, че в срок до откритото по делото съдебно заседание следва, с препис за ответника, да посочи банкова сметка или друг начин за плащане.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищеца за установяване на факта на извършване на процесните СМР, както и за предявяването претенцията за плащане на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ на осн. чл. 158 ГПК срок на ищеца за водене на допуснатия до разпит свидетел в насроченото по делото открито съдебно заседание, като при неизпълнение без уважителна причина, производството по делото ще продължи без събиране на допуснатото доказателство.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото за **06.06.2024 г. от 09:30 ч.**, за когато да се призоват страните

На страните да се връчи препис от настоящото определение, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Предявен е за разглеждане осъдителен иск с правно основание **чл. 79, ал. 1, вр. чл. 266, ал. 1 ЗЗД** за сумата от **4119 лв.**, представляваща възнаграждение по сключен между страните неформален договор от 17.07.2018 г. за извършване на строително-монтажни дейности през м. 07, м. 08 и м. 09.2018 г. на обект, находящ се в, на чиято територия е разположена къщата на ответника, които дейности били възложени от ответника Д. С. Н. на ищеца Д. Р. Р., ведно със законна лихва от подаването на исковата молба до окончателното погасяване на задължението.

Ищецът твърди, че между него и ответника е сключен неформален договор, по силата на който ищецът следвало да извърши срещу уговорено възнаграждение редица СМР дейности на обект, находящ се в В изпълнение на възложеното от ответника, ищецът твърди да е извършил следните СМР:

- монтаж на въздуход - 336 лв., извършено СМР на 21.07.2018г.;
 - аварийен ремонт на водопровод на тоалетна - 260 лв., извършен на 26.08.2018г.;
 - аварийно премахване на бойлер - 60 лв., извършено на 26.08.2018г.;
 - осветление и контакти на навес /монтиране на автоматични прекъсвачи, инсталация на точки, монтаж на осветителни тела, монтаж на контакти и ключове/ - общо 449 лв., извършено на 20.08.2018 г.;
 - ремонт на канализация /ремонт на помпа, извършване на изкопни дейности с багер, монтаж на котел, наем на резервна помпа и заплащане на допълнителен общ работник/ - 1709 лв., извършено на 15-17.08.2018 г.;
 - извършване на ремонт във връзка с осветление на понтон /изработка на ел. инсталация, поставяне на ел. ключ и монтаж на лампа/ - 110 лв., извършено на 28-29.08.2018 г.;
 - извършване на ремонтни дейности в помещение /извършване на ел. инсталация, монтаж на осветителни тела, доставка на осветителни тела, доставка и монтаж на контакти, монтаж и демонтаж на бойлер, ремонт на казанче в тоалетна, доставка и монтаж на контакти, доставка и монтаж на огледала, доставка и монтаж на лавица, доставка и монтаж на душ/ - 557 лв., извършване на СМР в периода – 20-26.07.2018 г.;
 - извършване на ремонт на обща баня /изместване, монтаж на външна мивка, монтаж на осветителни тела, ремонт на водопровод, ремонт на тоалетно казанче, монтаж на ключове за осветление, монтаж на сифон на мивка, ремонт на душ батерия, изграждане на ел. инсталация и монтаж на осветителни тела/ - 258 лв., извършване на СМР в периода 18-19.07.2018 г.;
 - ремонт на нагорял кабел 10 лв., извършено на 21.08.2018 г.;
 - къртачески услуги на подове в бани - 350 лв., извършване на СМР на 28-29.08.2018 г.;
 - демонтаж на бойлер 150 л. - 20 лв., извършено на 04.09.2018 г.;
- Посочено е, че всички СМР дейности са извършени в периода м. 07 – м. 09. 2018 г.

Цялата ремонтна дейност се сочи да е извършена в къща, находяща се в с. Щъркелово гнездо с прилежащите към обекта постройки. Твърди се, че устният договор бил сключен между страните на 17.07.2018 г., като на следващия ден ищецът започнал извършване на гореописаните и предварително уговорени СМР. Писмена покана за плащане до ответника не била изпращана, като същият бил поканен устно, като му е предоставен срок за изпълнение до 30.12.2018 г. Поради тези и останалите изложени съображения моли предявеният иск да бъде уважен. Претендира разноски.

В срочно постъпил отговор ответникът оспорва изцяло основателността на предявения иск. Сочи, че между страните не е налице сключен договор за извършване на СМР, че не е възлагал ремонтни дейности на ищеца, както и че като физическо лице не притежава, не владее и не държи обект в с. Щъркелово гнездо, поради което никога не му се е налагало извършването на ремонтни дейности там. Сочи, че ищецът отправял предложения да извършва СМР, но му било отказвано, тъй като дружеството, на което ответникът сочи да е управител, е наемател на имота /с наемодател „Спортна София“ ЕАД и принципал Столична община/ от 12.02.2018 г., като съгласно чл. 1, ал. 4 от този договор имало задължение да извърши основна инвестиция в размер на 487 300 лева, за което му били необходими издадени фактури по ЗДДС, каквито ищецът не могъл да издава. Сочи, че ищецът предявил и друг иск за СМР, но срещу управляваното от ответника дружество – „Морело Брадърс“ ЕООД, по което било образувано гр. дело № 70510/2023 г. по описа на СРС. Сочи, че дейности, свързани с ВиК инсталация, изграждане на водопровод за баня и преместване на бойлер, били изпълнени от друг изпълнител, за което прилага доказателство. Поради тези и останалите изложени в отговора на исковата молба съображения, моли предявеният иск да бъде отхвърлен. Претендира разноски.

В тежест на ищеца по предявения иск по **чл. 79, ал. 1, вр. чл. 266, ал. 1 ЗЗД** е да докаже при условията на пълно и главно доказване правопораждащите факти, от които черпи изгодни за себе си последици, а именно: 1/ че между страните е налице валидно възникнало правоотношение по сключен неформален договор от 17.07.2018 г. за извършване на строително-монтажни дейности през м. 07, м. 08 и м. 09.2018 г. на обект, находящ се в, на чиято територия е разположена къщата на ответника; 2/ че между страните е постигнато съгласие по всички основни за договора елементи; 3/ че ищецът е изпълнил точно възложената от ответника работа, че е предал същата на възложителя и той я е приел; 4/ че за ответника е възникнало задължение за заплащане на уговорената цена.

При доказване на горното, в тежест на ответника е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

ПРИКАНВА страните към доброволно уреждане на спора, с което могат да спестят време и разходи.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____