

ПРОТОКОЛ

№ 330

гр. Чирпан, 28.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ IV, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галя Тр. Динкова

Съдебни РОСИЦА П. КОСТАДИНОВА

заседатели: РУСАНКА К. ИВАНОВА

при участието на секретаря Милена В. Ташева
и прокурора И. Н. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Галя Тр. Динкова Наказателно дело от общ характер № 20235540200342 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Производството е по реда на **чл. 247в и чл. 248 от НПК.**

На именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ОБВИНИТЕЛ - РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – СТАРА ЗАГОРА, ТО - ЧИРПАН - редовно призовани, представлявани от прокурор И. П..

ПОДСЪДИМА – М. Х. М. – явява се лично.

В залата присъства и адв. А. В. Д. от АК – Стара Загора, определена с ув. писмо изх. № 1755/2023 г. от 08.11.2023 г. за служебен защитник на подсъдимата М. Х. М..

ПОСТРАДАЛ – И. В. Б. – явява се лично. Редовно уведомена, призовката получена на 09.11.2023 г.

ПОСТРАДАЛ – В. Д. Й. – призовката за днешното с.з. върната в цялост, с отбелязване в нея, че адресът е посетен на 15.11.2023 г., 23.11.2023 г., лицето не е открито, не се отзовава на оставените бележки.

ПОСТРАДАЛ – П. И. Й. – призовката е върната в цялост. Отбелязано е от връчителя, че адресът е посетен на 15.11 и 23.11.20203 г., лицето не е открито, не се отзовава на оставените бележки.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОР – Да се даде ход на делото.

Адв. Д. – Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМА – Да се даде ход на делото.

Съдът, след като изслуша становището на страните по даване ход на делото, намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на същото, независимо от това, че две от

пострадалите лица, в лицето на П. И. Й. и В. Д. Й. са нередовно призовани, тъй като съгласно чл. 247в ал. 2 от НПК разпоредителното заседание не се отлага, ако пострадалия или неговите наследници не са намерени на посочените от тях адреси в страната.

На това основание съдът намира, че до настоящия момент по делото съдът е предприел необходимите действия за редовното им уведомяване на двамата пострадали, но до настоящия момент същите не са открити за редовно връчване на съдебни книжа, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание по чл. 248 от НПК.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на подсъдимата.

ПОДСЪДИМ – М. Х. М. – ЕГН *****, български гражданин, неомъжена, родена на *** г. в гр. С., с постоянен адрес: гр. С., ул. К. **, живее в гр. С., кв. С.Т.*** и настоящ адрес: гр. С., ул. Р.**, със средно образование, неосъждана, лична карта ***, издадена на 08.03.2023 г. от МВР София.

ПОДСЪДИМ – Нямам възражения по определения сл. защитник.

Съдът разяснява на подсъдимата правата ѝ по НПК.

ПОДСЪДИМА М. Х. М. – Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Наясно съм с правата, които имам като подсъдима. Желая да ми бъде назначен служебен защитник, нямам възможност да упълномоща защитник, който да ме представлява в днешното съдебно заседание, тъй като съм майка на три деца и съответно не разполагам със средства за това.

Съдът, като съобрази изявлението на подсъдимата, както и и своето предходно определение от 07.11.2023 г. за изискване от АК – Стара Загора, за определянето на служебен защитник за датата за следващото съдебно заседание, както и разпоредбата на чл. 94 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА адв. А. В. Д. от АК – Стара Загора за служебен защитник на подсъдимата М. Х. М..

Съдът, след като съобрази и свое протоколно определение от предходно съдебно заседание, за принудително довеждане на подсъдимата, с оглед на личното ѝ явяване днес, намира, че следва да отмени свое протоколно определение за постановяване на принудително довеждане на подсъдимата М. Х. М., поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ свое протоколно определени от 07.11.2023 г. за принудително довеждане от органите на ОЗ Охрана гр. София на подсъдимата М. Х. М..

Съдът разяснява на страните разпоредбите на чл. 274 и чл. 275 от НПК.

ПРОКУРОР – Нямаме искания за събиране на нови доказателства. Не правя отводи.

Адв. Д. – Нямаме искания за отводи и за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМА – М. Х. М. – Присъединявам се към казаното от адвоката.

СЪДЪТ пристъпва към разглеждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК в разпоредителното заседание.

ПРОКУРОР – Считам, че делото е подсъдно на настоящия съд - РС - Чирпан. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато нарушение

на процесуалните права, довело до ограничаване на някоя от страните на ДП. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Считам, че не е необходимо привличане на резервен съдия, съдебен заседател. Относно взетата мярка за процесуална принуда подписка спрямо подсъдимата, считам, че не следва да бъде променена. Нямам искания за събиране на нови доказателства. В случай, че са налице изявления за разглеждане на делото по реда на особените правила, при възможност моля да бъде насрочено незабавно след приключване на разпоредително заседание.

Адв. Д. – Уважаеми г-жо Съдия, Съдебни заседатели, делото е подсъдно на РС – Чирпан. Няма основания за спиране и прекратяване на производството. На ДП няма съществено нарушение на процесуалните правила, които да ограничат правата на обвиняемия. Към момента няма основания за разглеждане на делото по особените правила на НПК, както и няма основания за разглеждане на делото при закрити врати или необходимост от назначаване на резервен съдия или съд. заседател. Нямаме възражения относно взетата мярка, да остане към момента подписка. Също така обвиняемата иска да признае вината си и днешното съдебно заседание да се гледа по реда на Глава 27 от НПК – съкратено съдебно следствие.

Съдът ДОКЛАДВА докладна записка вх. № 5270/28.11.2023 г. на мл. инспектор С.Д. – сътрудник по охраната в РД Охрана София, относно принудително водене на М. Х. М. в днешното съдебно заседание.

Съдът ДОКЛАДВА и писмо вх. № 4976/13.11.2023г. на ОД МВР – Стара Загора, по повод на получено писмо в РС – Чирпан с изх. № 2579/07.11.2023 г., с което уведомяват съда, че след направена справка в информационната система на МВР е установено, че лицето П. И. Й. е напуснал пределите на РБългария на 06.11.2023 г. в 10.04 ч. с автобус и няма данни да е влизал в страната. По отношение на лицето В. Д. Й. няма данни същата да е напускала пределите на РБългария.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ В 10.51 ЧАСА.

СЪДЪТ ВЪЗОБНОВЯВА ЗАСЕДАНИЕТО В 11.34 ч., след проведено тайно съвещание.

Районна прокуратура е внесла в РС гр. Стара Загора обвинителен акт срещу М. Х. М. за престъпление по чл. 209, ал. 1 във връзка с чл. 26, ал. 1 от НК, по който обвинителен акт е било образувано НОХД № 20225530200420 от 2022 година по описа на РС гр. Стара Загора. С Разпореждане № 634 от 22.02.2022 година на РС Стара Загора, VI-ти наказателен състав съдът е прекратил съдебното производство и го е изпратил в РС гр. Чирпан за разглеждане по подсъдност на основание чл. 36, ал. 2 НПК.

В РС гр. Чирпан е образувано НОХД № 20225540200050 по описа на съда за 2022 година. С Разпореждане № 82 от 28.02.2022 година в РС гр. Чирпан НОХД № 50 от 2022 година е внесено за разглеждане в разпоредително заседание и е насрочено за 22.03.2022 година. С Протоколно Определение № 102 от 07.04.2022 година на РС гр. Чирпан, I-ви състав съдебното производство по делото е прекратено на основание чл. 249, ал. 2 във вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 НП, като делото е върнато на РП гр. Стара Загора за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения. Определението е обжалвано с частен протест на РП гр. Стара Загора, вх. № 1521 от 13.04.2022 година пред Окръжен съд гр. Стара Загора. С Определение № 307 от 13.05.2022 година на Окръжен съд гр. Стара Загора, III-ти наказателен въззивен състав по ВЧНД № 20225500600381 по описа на съда за 2022 година е потвърдено Протоколно определение № 102 от 07.04.2022 година, постановено по НОХД № 50 от 2022 година по описа на Районен съд гр. Чирпан за прекратяване

на съдебното производство по делото и за връщането му в Районна прокуратура гр. Стара Загора за отстраняване на допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила. Определението на въззивния състав е окончателно и влязло като такова в законна сила на 13.05.2022 година. Въззивният съд е счел, че във внесените за разглеждане обвинителен акт срещу подсъдимата М. действително е допуснато противоречие, както в обстоятелствената част, така и между обстоятелствената част и диспозитива на акта по отношение на периода на извършване на третото деяние с пострадалата Б., извършено в гр. Чирпан, включено в обвинението по чл. 209, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК. В обстоятелствената част на обвинителния акт прокурорът при излагане на съставомерните факти относно третото деяние, като първа дата е посочил 25.10.2019 година, и за последна дата на измамливите действия по отношение на пострадалата Б. е посочил 13.11.2019 година, а при правната квалификация на деянието и обстоятелствената част и в диспозитива на обвинителния акт за период на извършване на третото деяние по чл. 209, ал. 1 НК е посочил – от 17.10.2019 година до 26.11.2019 година.

Въззивният съд на собствено основание е счел, че е налице съществено нарушение относно датата по отношение и на първото и на второто деяние по обвинението. В обстоятелствената част на обвинителния акт прокурорът по отношение на пострадалите В. Й. и П. Й. – съпрузи, е посочил, че през месец октомври 2019 година /без да се конкретизира/ попаднали на обява в сайт за отпускане на кредити, а в заключителната част на първото и второто деяние по обвинението е посочил, че деянията са осъществени в периода от началото на месец октомври до 04.11.2019 година. Същевременно при излагане на съставомерните факти относно тези две деяния, като първа дата е посочил 30.10.2019 година, и за последна дата на измамливите действия по отношение на пострадалите Й.и е посочил 15.11.2019 година. Констатираните противоречия според въззивния по степен съд са попречили на подсъдимата да разбере обвинението и има за последица нарушаването ѝ на правото ѝ на защита. Счел е също, че в обстоятелствената част на акта срещу подс. М. отсъстват съставомерни факти досежно датите 17.10.2019 година и 26.11.2019 година – приети от прокурора съответно за начало и край на измамливите действия, извършени от подсъдимата спрямо всеки от пострадалите В. Й. и П. Й., при все че във фактическото обвинение се излагат съставомерни действия на подсъдимата и след тази дата, продължила различно във времето съответно за В. Й. и П. Й.. Изложеното е довело до непълнота и неяснота в обвинителната теза на РП гр. Стара Загора. Не е направено разграничение между действията на подсъдимата по въвеждане в заблуждение от тези по поддържане на формираното заблуждение.

В изпълнение на указанията на въззивния по степен съд на 24.08.2023 година РП гр. Стара Загора внася обвинителен акт ведно с досъдебно производство № 349 от 2020 година по описа на ОДМВР гр. Стара Загора и преписка № 3109 от 2020 година по описа на РП Стара Загора против обвиняемата М. Х. М..

Настоящият съдебен състав намира, че във внесените отново обвинителен акт от РП Стара Загора се съдържат противоречиви фактически констатации относно съставомерни елементи на престъплението, за което лицето е предадено на съд, а посочените в обвинителния акт фактически констатации откъм обективната страна на деянието са противоречиви и представляват пречка за надлежното упражняване на правото на защита на предаденото на съд лице за посоченото инкриминирано деяние по чл. 209, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК.

На стр. 1 от обвинителния акт е посочено, че св. П. И. Й. и св. В. Д. Й. ПРЕЗ МЕСЕЦ ОКТОМВРИ 2019 година попаднали на обява в сайта, че се отпускат суми за кредити от 5000 до 50000 лева на хора с лошо кредитно досие. На стр. 2 от обвинителния акт е посочено, че св. Й.

превела на обв. М. Х. М. сумата от 220 лв. във връзка с отпускане на пари по нейния кредит на 30.10.2019 година в клон на БДСК в гр. Стара Загора. Св. Й. също превел сумата от 220 лева /на неуточнена в обстоятелствената част на обвинителния акт дата/ за одобряване на кредита му в клон на БДСК в гр. Стара Загора. Същевременно в диспозитивната част на обвинителния акт се посочва, че в периода от началото на месец октомври 2019 година до 04.11.2019 година в гр. Стара Загора, с цел да набави за себе си имотна облага, подсъдимата е възбудила у В. Д. Й. заблуждение – че ще ѝ отпусне онлайн кредит, въпреки лошото ѝ кредитно досие, като е била заблудена да изплати предварително 220 лева за адвокатски хонорар, като сумата е следвало да се плати на посочена банкова сметка с титуляр подсъдимото лице и 782 лева за код за верификация към банката и това ѝ е причинила имотна вреда в размер на 1002 лева.

Относно изпълнителното деяние спрямо свидетеля П. Й. обвинението е, че в периода ОТ НАЧАЛОТО НА МЕСЕЦ ОКТОМВРИ 2019 година до 31.10.2019 година в гр. Стара Загора, с цел да набави за себе си имотна облага подсъдимата е възбудила у П. И. Й. заблуждение – че ще му бъде отпуснат онлайн кредит въпреки лошото му кредитно досие, като е бил заблуден да заплати предварително сума за адвокатски хонорар, като сумата следвало да се плати на посочена банкова сметка с титуляр М. Х. и с това му причинила имотна вреда в размер на 220 лева.

Относно изпълнителното деяние спрямо свидетеля И. В. Б. обвинението е, че в периода 17.10.2019 година до 13.11.2019 година в гр. Чирпан, с цел да набави за себе си имотна облага е възбудила у И. В. Б. заблуждение – че ще ѝ отпуснат онлайн кредит, въпреки лошото ѝ кредитно досие, като е била заблудена да заплати предварително 220 лв. за адвокатски хонорар, като сумата следвало да се плати на посочена банкова сметка с титуляр М. Х. и 782 лв. за верификация към банката и с това ѝ причинила имотна вреда в размер на 1002 лв.

Неясно е обвинението относно периода за съставомерността на деянието от обективна страна за изпълнителното деяние спрямо свидетеля Б., тъй като липсват изложени конкретни обстоятелства относно датата 17.10.2019 година, не е ясно как посочената дата е свързана с измамливите действия, подробно описани на стр. 2 и стр. 3 от обвинителния акт.

Съдът намира, че в обвинителния акт се констатира противоречие във фактите по обвинението, касаещи датите на извършване на деянието по отношение на пострадалата Б., а от друга страна е налице и разминаване между обстоятелствената част и заключителната част на обвинението относно датата на извършване на деянието по отношение на същото пострадало лице. Това противоречие представлява съществено отстранимо процесуално нарушение, което води до ограничаване на правото на защита на подсъдимото лице.

Съгласно т. 2 от ТР № 2 от 2002 на ОСНК на ВКС обвинителният акт определя предмета на доказване по делото и очертава рамките, в които ще се развие процесът на доказване. Валидно за наказателната отговорност и произнасянето на съда е обвинението, формулирано в обвинителния акт. В обстоятелствената част на обвинителния акт не се съдържат ясни и недвусмислени твърдения относно механизма на осъществяване на всяко едно от деянията, включени в продължаваната престъпна дейност, в това число формирането у измамените лица на неправилна представа за определени факти и обстоятелства именно от привлеченото към наказателна отговорност лице. И за трите посочени деяния в диспозитива на обвинителния акт се сочи, че се касае за предварително изискване от пострадалите лица да заплатят сумите като адвокатски хонорар, а в обстоятелствената част за свидетелите П. Й. и В. Й. се твърди, че подсъдимата имала сключен договор с юриста, който изготвя договорите и съдейства за

отпускането на кредитите. Констатираните непълноти/противоречия при очертаване на фактическата обстановка, при която се твърди да е извършено престъплението от подс. М. М. са препятстващи от обективна страна да се очертае по нужния категоричен, ясен и безпротиворечив начин предметът на доказване по всеки един от пунктовете на обвинението, а от друга страна – обвиняемият да разбере фактическите и правни рамки на повдигнатото му обвинение по начин, който да му позволи да организира адекватно защитата си. Защитата на обвиняемия е не само срещу обективните и субективни признаци на престъплението, а и срещу приетата от държавното обвинение фактическа обстановка, която води до извода за съставомерност на деянието по НК. Тези констатирани непълноти/противоречия не могат да бъдат отстранени в съдебната фаза на производството, без да бъдат накърнени правата на обвиняемото лице и същите са основание за прекратяване на образуваното съдебно производство и връщане на делото в стадия, на който те са били допуснати.

Съгласно т. 4.1 от цитираното ТР № 2 от 2002 година на ОСНК на ВКС процесуалното действие "повдигане на обвинението" е насочено към гарантиране на правото на защита на обвиняемия в един по-ранен етап на наказателния процес. Необходимите реквизити на постановлението за привличане на обвиняем са изчерпателно посочени в чл. 207, ал. 2 НПК. От тях не е задължително само посочването на доказателствата, на които се основава обвинението. Разкриването им е поставено в зависимост от преценката на следователя дали няма да затрудни следствието и след като тя е направена процесуалните изисквания не са нарушени. ... Постановлението обаче трябва да отговаря на всички останали изисквания по чл. 207, ал. 2 НПК, защото те осигуряват реалното осъществяване на правото на защита.

В постановлението трябва да се посочат датата и мястото на издаването му, както и органът, който го издава, за да може да се провери неговата компетентност да извърши съответното процесуално действие. По аргумент от чл. 101, ал. 2 НПК постановлението, с което се повдига обвинението, следва да бъде подписано от следователя при предявяването му на обвиняемия. Възможно е подписът да не е бил положен своевременно и липсата му да се констатира от прокурора при проверката по чл. 234, ал. 1 НПК. В този случай, ако пропускът е от чисто техническо естество, няма пречка да бъде валидно отстранен чрез последващо подписване преди внасянето на делото за разглеждане в съда, без да се налага повтаряне на действията по предявяване на обвинението. По същия начин следва да се подходи и когато неподписването на постановлението по чл. 207 НПК е дало основание на съдията-докладчик или състава на съда да върне делото на прокурора.

Съдът намира, че не са разграничени действията на подсъдимата относно възбуждането на заблуждение у пострадалите, респективно с кое/кои конкретни деяния е поддържала вече създаденото у тях заблуждение, както и че в Постановлението за привличане на обвиняемата и вземане на мярка за неотклонение от 06.12.2021 година спрямо обвиняемото лице липсва подпис на прокурор по реда на чл. 219, ал. 1 НПК – том IV, л. 64, том V, л. 65.

Правото на обвиняемия да научи в какво се обвинява и въз основа на какви доказателства, означава "обвиненията срещу него да бъдат пълно и точно формулирани, както от фактическа, така и от юридическа страна.

С оглед на тази неяснота, непълнота и неотговаряне на изискванията на обвинителния акт на закона, съдът счита, че се препятства възможността да бъдат обсъдени и решени останалите въпроси днес, а именно по какъв ред да се разгледа делото, кои лица да бъдат призовани, каква да

бъде мярката за неотклонение на този подсъдим и другите визирани в закона, тъй като по смисъла на цитираните разпоредби и реда, по който се обсъждат въпросите, въпросът за допуснатите процесуални нарушения и връщане на делото в предходната му фаза е преди останалите въпроси.

При това положение съдът счита, че е допуснато такова процесуално съществено нарушение, което е довело до ограничаване правата и на обвиняемия и то от тези, визирани изрично чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК, и съответно не следва да бъде допуснато предварително изслушване на страните за разглеждане на делото по реда на глава двадесет и седма от НПК.

Водим от горното и на основание чл. 249, ал. 2 във вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 342 от 2023 година по описа на РС гр. Чирпан и ВРЪЩА делото на РП Стара Загора за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения.

Определението подлежи на обжалване и протестиране пред Окръжен съд Стара Загора по реда на глава двадесет и втора с частна жалба или частен протест в седемдневен срок от днес.

Протоколът се написа в с.з., което приключи в 12.02 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____