

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3563

гр. Варна, 18.09.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

като разгледа докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20233100101355 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявен от Г. В. срещу Окръжен съд – Шумен, иск с правно осн. чл. 49 ЗЗД за заплащане на сумата от 130 000 лв., заявена като частична от общо 1 300 000 лв., претендирана като обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в психически, физически болки и страдания, психологически стрес, накърнено достойнство и загуба на доверие в правосъдието, в резултат на противоправно поведение, извършено в периода от 27.06.2011г. до 29.11.2012г. при разглеждане на НОХД № 303/2011г. по описа на Окръжен съд - Шумен, поради оковаването му с белезници на ръцете към колан на кръста по време на разглеждане на делото, който е свален по разпореждане на 28.09.2011г., но не и белезниците, както и поради разделянето му от неговия упълномощен адвокат, поради присъствието на кордон от представители на “Съдебна охрана” в съдебната зала, което го е лишило от правото на защита и правото му да събеседва с него, ведно със законната лихва от датата на увреждането – 27.06.2011г. до окончателното изплащането на задължението.

Претендират се и сторените по делото съдебно – деловодни разноски.

В исковата молба, ищецът е направил следните доказателствени искания: 1./ за задължаване на ответната страна по реда на чл. 190 ГПК да представи НОХД № 303/2011г. по описа на Окръжен съд – Шумен и справка за времетраенето на всички съдебни заседания в същия съд; 2./ за допускане до разпит на П.С.А и В. Г. В. за „установяване на факти и обстоятелства, посочени в исковата молба“;

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът Окръжен съд – Шумен, е заявил следните искания за събиране на доказателства: 1./ за прилагане на писмени доказателства; 2./ за допускане до разпит на трима свидетели при режим на водене за установяване кога и как са били поставени белезниците на подсъдимия В.; може ли е и водел ли е бележки по време на съдебните заседания; имал ли е възможност за консултации със защитниците си; кога и къде са провеждани те по време на съдебните заседания и ограничаван ли е достъпът им до тях; при даване на обяснения и при защитната си реч бил ли е или не е бил с поставени белезници и ползвал ли е бележките, водени от него в съдебните заседания;

**По доказателствените искания на страните:**

**СЪДЪТ** намира, че представените с отговора на исковата молба писмени доказателствата за допустими и относими към спора, поради което следва да бъдат приети.

**СЪДЪТ** намира, че исканията за задължаване на ответната страна по реда на чл. 190 ГПК да представи НОХД № 303/2011г. по описа на Окръжен съд – Шумен и справка за времетраенето на всички съдебни заседания в същия съд, са необходими.

Ответната страна следва да бъде задължена в триседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да представи копия от изготвените съдебни протоколи от проведените ОСЗ в периода от 27.06.2011г. до 29.11.2012г., в които са удостоверени съществените изявления и действия на страните и на членовете на съдебния състав по реда на чл. 190 ГПК, ведно с последиците в случай на неизпълнение.

Установяване времетраенето на разглеждането на всяко едно съдебно заседание е правно ирелевантно, а отделно то може да бъде установено и от решаващия орган.

**СЪДЪТ** намира, че следва да укаже на ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да посочи конкретните обстоятелства, които цели да установи посредством гласни доказателства.

**СЪДЪТ** намира, че следва да допусне двама свидетели на страната на ответника за установяване, че подсъдимият Велев, е имал възможност и е водил бележки по време на разглеждане на делото в съдебните заседания, както и, че е имал възможност да извършва консултации със защитниците си и е извършвал такива, мястото и времето на провеждането им и, че при даването на обяснения и при защитната си реч не е бил с белезници.

Трети свидетел за установяване на същите обстоятелства не е необходим, поради което в тази част, искането следва да се отхвърли.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявения** от Г. В. срещу Окръжен съд – Шумен, иск с правно осн. чл. 49 ЗЗД за заплащане на сумата от 130 000 лв., заявена като частична от общо 1 300 000 лв., претендирана като обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в психически, физически болки и страдания, психологически стрес, накърнено достойнство и загуба на доверие в правосъдието, в резултат на противоправно поведение, извършено в периода от 27.06.2011г. до 29.11.2012г. при разглеждане на НОХД № 303/2011г. по описа на Окръжен съд - Шумен, поради оковаването му с белезници на ръцете към колан на кръста по време на разглеждане на делото, който е свален по разпореждане на 28.09.2011г., но не и белезниците, както и поради разделянето му от неговия упълномощен адвокат, поради присъствието на кордон от представители на “Съдебна охрана” в съдебната зала, което го е лишило от правото на защита и правото му да събеседва с него, ведно със законната лихва от датата на увреждането – 27.06.2011г. до окончателното изплащането на задължението.

Претендират се и сторените по делото съдебно – деловодни разноски.

**НАСРОЧВА** делото в ОСЗ на **15.12.2023г. от 11.00 ч.**, за която дата да се призоват страните.

Ищецът да се призове, чрез назначения му особен представител адв. Ю. Г..

Да се връчи на ищеца препис от настоящото определение за сведение и изпълнение на указанията на съда.

Препис от определението да се връчи на Началника на Затвора - Ловеч за сведение

във връзка с указаната на ищеца възможност да участва, чрез видеоконферентна връзка.

**УКАЗВА** на ищеца Г. В., че има възможност да участва при разглеждане на делото, чрез видеоконферентна връзка, осъществена в Затвора – Ловеч в специално оборудвано помещение, за което следва да уведоми съда своевременно в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба на ищеца писмени доказателства.

**ОБЯВЯВА** на страните следният проект за доклад по гр.д. № 1355/2023г.:

В исковата молба, ищецът Г. В. твърди, че считано от 05.12.2015г. изтърпява наложено му наказание в Затвора – Ловеч, XI група, определено с присъда по НОХД № 303/2011г. по описа на Окръжен съд – Шумен.

Твърди се още, че в периода от 27.06.2011г. до 29.11.2012г. при разглеждане на НОХД № 303/2011г. по описа на Окръжен съд - Шумен, е бил окован с белезници на ръцете към колан на кръста, който е свален по разпореждане на 28.09.2011г., но не и белезниците, в резултат на което е бил лишен от възможност да събеседва с упълномощения си адвокат, поради присъствието на кордон от служители на “Съдебна охрана”, които действия са накарнали правото му на защита в наказателния процес.

Поддържа се, че поведението на Председателя на съдебния състав, на когото са възложени правораздавателни функции, е противоправно, в нарушение на императивни разпоредби на чл. 31, ал. 4, чл. 30, ал. 5 от Конституцията на Република България, чл. 3 ЗИНЗС, чл. 6 и чл. 13 ЕКЗПЧ, намиращо се в причинно – следствена връзка с претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в психически, физически болки и страдания, психологически стрес, накърнено достойнство и загуба на доверие в правосъдието.

Изложеното обуславя и правния интерес на ищеца от предявяване а осъдителна претенция за обезвреда на претърпените вреди.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът Окръжен съд – Шумен, е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявения иск и настоява за отхвърлянето му, поради отсъствие на предпоставките за ангажиране гаранционно-обезпечителната му отговорност.

Излага се, че НОХД 303/2011г. на ШОС е образувано след внасяне на обвинителен акт срещу шест лица, измежду които и Г. В. за извършени тежки умишлени престъпления.

Делото е разгледано с участието на подсъдимите, двадесет и четири упълномощени защитници и шестима резервни, двадесет лица, конституирани като частни обвинители и граждански ищци и техните процесуални представители, както и на трима прокурори.

Обезпечаването на реда в залата и сигурността на присъстващите лица, тежестта на повдигнатите обвинения, както и обстоятелството, че спрямо подсъдимите са взети най-тежката мярка за процесуална принуда, е наложило поставянето на белезници, явяващи се помощни средства, съгласно относимата къ увреждането редакция на разпоредбата на чл. 114, ал. 2 ЗИНЗС, изпозвани спрямо подсъдимите и в частност и спрямо Г. В. в съответствие с чл. 240 ЗИНЗС. Поставянето им е позволило на ищеца да води бележки, а при разглеждане на делото е имал възможност да извършва консултации с упълномощените си защитници и назначения му от съда и резервен. При даването на обяснения и при защитната си реч, по разпореждане на Председателя на състава, белезниците от ръцете са били свалени.

В условие на евентуалност, при доказване основанието и размера на иска, е релевирано възражение за погасяване по давност на вземането за обезщетение за

неимуществени вреди поради изтичане на предвиения 5 – годишен срок, както и това за заплащане на законна лихва, считано от 27.06.2011г.

По разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.146 ГПК в тежест на ищеца е доказването на следните релевантни за делото факти по предявения иск по чл. 49 ЗЗД: че в периода от 27.06.2011г. до 29.11.2012г. при разглеждане на НОХД № 303/2011г. по описа на Окръжен съд - Шумен, е бил окован с белезници на ръцете към колан на кръста, който е свален по разпореждане на 28.09.2011г., но не и белезниците, в резултат на което е бил лишен от възможност да събеседва с упълномощения си адвокат, поради присъствието на кордон от служители на “Съдебна охрана”, което противоправно поведение, накърнило правото му на защита в наказателния процес се намира в причинно – следствена връзка с настъпилите вреди, техния вид и размер;

В тежест на ответника е да установи своите възражения, от които черпи изгодни за себе си правни последици, вкл. твърденията си, че употребата на помощни средства е в съответствие със ЗИНЗС, че поставянето им е позволило на ищеца да води бележки, както и да събеседва с упълномощения си адвокат независимо от присъствието на представители на “Съдебна охрана.”

**ДОПУСКА** до приемане представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

**УКАЗВА** на ответника Окръжен съд – Шумен, представлявано от Административния ръководител София Радославова в триседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да представи копия от изготвените съдебни протоколи от проведените ОСЗ в периода от 27.06.2011г. до 29.11.2012г., в които са удостоверени съществените изявления и действия на страните и на членовете на съдебния състав по реда на чл. 190 ГПК.

При неизпълнение в срок, на осн. чл. 190, ал. 2 ГПК, непредставянето на документите ще се преценява съгласно чл. 161 ГПК, като съдът ще приеме за доказани твърденията на ищеца, че по време на разглеждане на наказателното дело, същият е бил с белезници на ръцете и краката, а коланът му е бил свален по разпореждане на Председателя на състава на 27.06.2011г., но не и белезниците на ръцете, както и, че между него и упълномощеният му представител е имало кордон от представители на съдебна охрана.

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да посочи конкретните обстоятелства, които цели да установи посредством гласни доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за задължаване на ответната страна по реда на чл. 190 ГПК да представи НОХД № 303/2011г. по описа на Окръжен съд – Шумен и справка за времетраенето на всички съдебни заседания в същия съд.

**ДОПУСКА** до разпит на страната на ответника двама свидетели при режим на водене за установяване, че подсъдимият Велев, е имал възможност и е водил бележки по време на разглеждане на делото в съдебните заседания, както и, че е имал възможност да извършва консултации със защитниците си и е извършвал такива, мястото и времето на провеждането им и, че при даването на обяснения и при защитната си реч не е бил с белезници.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за допускане до разпит на трети свидетел за установяване, че подсъдимият Велев, е имал възможност и е водил бележки по време на разглеждане на делото в съдебните заседания, както и, че е имал възможност да извършва консултации със защитниците си и е извършвал такива, мястото и времето на

провеждането им и, че при даването на обяснения и при защитната си реч не е бил с белезници.

**УКАЗВА** на страните възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор, например чрез сключване на спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса ще бъде върната на ищеца, на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

**ПРЕПИС** от отговора на ответника и приложените към него писмени доказателства да се връчат на ищеца.

На осн. чл. 146 вр. чл. 140, ал.3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най – късно в първото по делото заседание.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_