

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18

гр. Б. , 09.06.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – Б. в закрито заседание на девети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА

като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА Частно наказателно дело № 20213210200140 по описа за 2021 година

Производството е образувано по повод Жалба на „В и К АД с ЕИК204219357 ,със седалище и адрес на управление гр.Дбул.“т.м. №59,представявано от Изпълнителния Директор инж.Т.Г. срещу Постановление на РП-Д. ТО-Б. от 10.05.2021г. за прекратяване на досъдебното производство №105/2010г. по описа на РУ на МВР-Б.

В жалбата се посочва,че постановлението на РП-Б. е незаконосъобразно и немотивирано.

Основните доводи наведени в Жалбата са,че неправилно РП-ДТО-Б. е прекратила делото,приемайки,че е изтекъл давностния срок ,изключващ наказателно преследване, съгл.разпоредбата на чл.24,ал.1,т.3 от НПК .

Съдът след преценка на събраните по делото доказателства, наведените от страните доводи прие за установено следното:

Производството е по чл.243,ал.5 от НПК.

С Постановление от 10.05.2021г.РП-ДТО-Б. е прекратила досъдебно производство №105/2010г. по описа на РУ на МВР-Б.на осн.чл.199,ал.1 и чл.243,ал.1,т.1,във вр.с чл.24,ал.1,т.3 от НПК.

Разпоредила да бъдат изпратени преписи от Постановлението за прекратяване на Началника на В и К-Б..

Постановлението съответно е връчено на 12.05.2021г.

Жалбата си срещу Постановлението за прекратяване , дружеството „В и К Д.“АД ,чрез неговия представляващ е депозирал с вх. №251/10г./25.05.2021г.,изпратено по куриер от дата 18.05.2021г..

В този смисъл съдът приема,че Жалбата срещу Постановлението за прекратяване е подадена в срок.

Жалбата е подадена от надлежно лице.

Съдът,след като се запозна с ДП №105/2010Г. по описа на РУ на МВР-Б.Постановлението на РП-ДТО-Б. за прекратяване и доводите наведени в Жалбата,прави следните правни изводи:

Така изготвено Постановлението на РП-Б. е законосъобразно и правилно.

ДП №105/2010г. е образувано за престъпление по чл.195,ал.1,т.4 от НК.

С Постановление от 15.07.2010г.на РП-Б. делото е било спряно на осн.чл.244,ал.1,т.2 от НПК,а именно поради неразкриване автора на деянието.

Постановлението за спиране не е било обжалвано.

Във времето от образуване на делото ,до неговото спиране,по делото не е било привлечено лице ,в качеството на обвиняем.Не са били извършвани процесуално-следствени действия или оперативно-издирвателни мероприятия по установяване автора на деянието.

В особената част на НК ,за престъплението по чл.195,ал.1,т.4 от НК е предвидено наказание Лишаване от свобода от 1 до 10 години.

Съгласно разпоредбата на чл.80,ал.1,т.3 от НК наказателното преследване за престъпления при които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години да се погасява с изтичането на десет години.

ДП е образувано на 13.05.2010г. в РУ на МВР-Б.,за деяние извършено на 12.05.2010г.

От датата на деянието 12.05.2010г. до настоящият момент е изминал срок повече от десет години.

Това налага ДП да бъде прекратено,на основание изтекла давност.

В този смисъл съдът приема,че правилно прокуратурата е постановила прекратяване на ДП.

За коректност на мотивите,съдът счита,за необходимо да посочи,че в случая не намират приложения разпоредбите за прилагане на абсолютната давност от 15 години,т.к. делото макар и да е било спирано,по арг. на чл.80 от НК,не е бил установен автора на деянието и не е имало привлечено лице в качеството на обвиняем.

Казано иначе,в случая е приложима общата давност ,а не абсолютната,т.е.с изтичането на десет годишния давностен срок наказателното преследване се погасява.

След този срок,така както се иска в жалбата ,не би могло да се извършват годни процесуални действия,именно защото е изтекла давността за наказателно преследване.

Давността е правен институт с настъпването на който ,процесуалните действия губят своята годност и не могат да бъдат извършвани.

Дори и да бъде отменено постановлението на прокуратурата ,след изтичането на десет години от датата на деянието ,не биха могли да се извършват процесуални действия по установяване автора на деянието,така както се иска в Жалбата.

Да ,съдът приема ,че е стеснен кръга от лица,които биха могли да извършат деянието,но за това дружеството е следвало да сезира органите на досъдебното производство в срока на разследване ,макар и при спряло производство,по арг. на чл.245 от НПК.В този случай ,ДП би могло да бъде възобновено и установен извършителя на деянието.

В случая такива действия от страна на дружеството не са предприети,а към настоящият момент ,те са и закъснели,предвид посоченото по-горе с приложение института на давността.

Предвид изложеното съдът ще потвърди обжалваното Постановление като законосъобразно.

Предвид горното и на осн.чл.243,ал.6,т.1 от НПК,СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Постановление на РП-Д. ТО-Б. ,за прекратяване на Досъдебното Производство №105/2010г. по описа на РУ на МВР-Б.от 10.05.2021г.,като правилно и законосъобразно!

На осн.чл.243,ал.7 от НПК, Определението подлежи на обжалване или протест пред Окръжен съд гр.Д. в седемдневен срок от съобщаването му на страните-РП-ДТО-Б. и „В и К АД с ЕИК204219357 ,със седалище и адрес на управление гр.Дбул.“т.м.№59,представявано от Изпълнителния Директор инж.Т.Г.

След влизане в сила на Определението,ДП№105/2010г. по описа на РУ на МВР-Б.да бъде върнато на РП-Д. ТО-Б. !

Съдия при Районен съд – Б.: _____