

ПРОТОКОЛ

№ 169

гр. Сливен, 01.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Съдебни Веселка Венкова Каварджикова
заседатели: Камелия Михова Михова

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА
и прокурора Д. Ив. Ст.

Сложи за разглеждане докладваното от Радка Д. Дражева Първанова
Наказателно дело от общ характер № 20212200200301 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Окръжна прокуратура Сливен, редовно призована, се представлява от
Зам.окръжен прокурор С..

Подсъдимият ИВ. ИВ. ИВ., редовно призован, се явява лично и със
защитника си адв.А.С..

Частният обвинител В. ИВ. Т., редовно призована, се явява лично и с
повереника си адв.Н., надлежно упълномощен от по-рано.

АДВ.С.: Моля за разрешите на съпругата и дъщерята на подсъдимия да
присъстват в съдебна зала.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

АДВ.Н.: Също не се противопоставям.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ: Не възразявам.

С оглед изявеното становище и по повод направеното искане от
защитата на подсъдимия, съдът намира, че няма пречка в залата да присъстват
съпругата и дъщерята на подсъдимия, тъй като същите са разпитани като
свидетели в предходно съдебно заседание.

Съдът предоставя възможност на страните за становище по хода на

делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ.С.: Да се даде ход на делото.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Т.: Да се даде ход на делото.

ПОДС.И.: Да се даде ход на делото.

С оглед становището на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам нови искания.

АДВ.Н.: Няма да представяме нови доказателства.

Съдът констатира, че с писмо от представителя на държавното обвинение по делото са представени 2 броя веществени доказателства- 2 броя дискове, които са изискани в предходното с.з.

На осн. чл.284 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните: 1 брой диск CD-R maxel 700 mb и 1 брой диск CD-R Kodak 700 mb, с надпис на същия с черен маркер „рег.№ 10584р-107/15.01.2021г., съдържащи 4 броя аудио-записи.

Съдът уведомява страните, че на 17.05.2022г. по делото е постъпила молба от подсъдимия и защитника му адв.С., с която се оспорва заключението на вещото лице доц. д-р инж. Х.У. по всички въпроси, по които е изготвена експертизата. Аргументацията на подсъдимия и защитника е, че съществува несъответствие между съставената експертиза и установените по делото обстоятелства, чрез разпита на свидетелите Ю.Й., Н.Т., И.К., Михаела И. и Т.И. по въпроса за отразеното по схемата местоположение на лекия автомобил към момента на произшествието.

В молбата също е посочено, че вещото лице в с.з. се е позовало на обективни находки, които не са отразени в протокол за оглед на

местопроизшествието да съществуват на място, както и не са документирани в снимковия материал-фотоалбум, представляващ неразделна част от протокола за оглед на местопроизшествие.

Иска се назначаване на тройна експертиза, която да отговори на поставените в първоначалната експертиза по същите въпроси, като в състава не бъде включен доц. д-р инж. У..

АДВ.С.: Поддържа молбата.

ПОДС.И.: Поддържа молбата.

Съдът предоставя възможност на страните да изразят становището си по направеното искане.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Съдия, намирам искането за неоснователно, тъй като не считам, че са налице основанията на чл.153 НПК за назначаване на повторна експертиза. Вещото лице доц. д-р инж. Х.У. е отговорил на всички поставени му въпроси. В с.з. обоснова своето заключение, отговори на допълнително поставени въпроси. Присъствал е на огледа на местопроизшествието, така че обстоятелствата, посочени в молбата, които той е коментирал, е възможно същият да е възприел по време на огледа на местопроизшествие, на което е присъствал по предвидения ред. Не считам, че това е основание да се усъмним в правилността на експертните му изводи. Все пак, ако прецените, че следва да бъде назначена такава експертиза, моля във всички случаи доц. д-р инж. Х.У. да бъде включен в състава ѝ, тъй като като казах той е посетил мястото на произшествието, убедил се е в пътната обстановка непосредствено и не следва да бъдат изключени неговите експертни знания и възприетото от него по време на огледа на самото произшествие. Ако допуснете исканата експертиза, моля при поставяне на въпросите, ако прецените, че е необходимо да задължите вещите лица да се запознаят и с щетите по лекия автомобил на подсъдимия и по мотоциклета, които се пазят като веществени доказателства по делото.

АДВ.Н.: Уважаеми Окръжен Съдия и Съдебни заседатели, считам че така направеното искане се квалифицира като искане за назначаване на повторна експертиза по смисъла на чл.153 НПК. Същевременно обаче не е налице нито едно от условията, респ. основанията, разписани с така цитираната разпоредба, тъй като изслушаното в с.з. експертно заключение на

вещото лице доц. д.т.н. инж. У. е пълно, ясно, обосновано и съответно не възниква съмнение за неговата правилност. В този смисъл считам, че не са налице условията на цитираната разпоредба за назначаване на повторна експертиза, още повече че довода, с който е направен опит да се обоснове това искане, е бланкетен. Такива несъответствия изобщо не са прецизирани, поради това аз считам, че това искане следва да бъде преценено, като неоснователно и да не бъде уважавано. Въпреки това, ако все пак съдът, с оглед избягване на всякакви съмнения относно възможността да бъдат събрани по реда на НПК съответни доказателства, в случая дори да се приеме, че една тройна експертиза би съставлявала проверка на експертното заключение на едноличната такава, то считам, че в състава на една евентуална тройна експертиза няма никакво основание да не участва доц. д.т.н. инж.У., вкл. и предвид доводите, които бяха заявени от представителя на държавното обвинение, които няма да преповтарям.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Т.: Съгласна съм с това, което каза повереникът ми.

АДВ.С.: Поддържам молбата. Относно състава на експертизата държа да не бъде включено вещото лице доц. д-р инж.У., не защото оспорваме неговата компетентност, а считаме, че същият е вече предубеден. В съдебно заседание вещото лице У. заяви, че обект на такова изследване е много сложна и динамична задача, и предварително изказа убеденост относно нейния резултат. След като е изказана убеденост в резултата, че той би бил същия, без да се извърши такова изследване, без да се извършат тези сложни, динамични изчисления, считам че неговото участие би опорочило заключението на тройната САТЕ. Също искам да кажа и че към момента на изготвяне на заключението нито един от свидетелите, допуснати и разпитани по делото, не е бил разпитан в досъдебното производство. Вещото лице е изготвило заключението си само на база протокол за оглед, в който липсват обективните данни, на които той базира заключението си, а именно следите от кал, пръст, стъкла. Явно е за всички, които присъстваме тук в залата, че от това произшествие не са паднали счупени стъкла, защото няма такива щети, които са установени. Поради това Ви моля да уважите искането ни за назначаване на тройна САТЕ и при определяне състава ѝ да не включвате вещото лице доц. д-р инж. У.. Моля в състава ѝ да бъде включен експерт с по-

висока научна степен или поне същата.

ПРОКУРОРЪТ: Обстоятелството, че вещото лице е дало отговори на въпроси, които не задоволяват защитата, чийто отговори не са в тяхна полза, не считам, че говори за предубеденост на същото. Той се е позовал на техническите си знания и обективни находки, така че категорично считам, че не следва да не бъде изключен от състава на една бъдеща експертиза, ако прецените, че такава следва да назначите. Той е титулован инженер, на практика е вещо лице по такива дела и не считам, че неговата експертиза следва да бъде изключвана при евентуално назначаване на тройна експертиза.

АДВ.Н.: Първо считам, че доста голословно защитата на подсъдимия твърди, че на всички нас тук в залата било ясно, че не би могло да има стъкла на мястото на произшествието. На мен това не ми ясно. Ясно ми е точно обратното. Това не може да бъде никакъв аргумент, защото това твърдение е голословно. На второ място, именно вещото лице е основало изводите си на обективни данни по делото, а това са обективните находки на мястото на произшествието, докато съответните свидетелски показания, както ги чухме, те са израз на субективни възприятия и до голяма степен в никой случай противоречащи на експертното заключение. Поради това и другите доводи за липса на основания за отвеждане на това вещо лице от състава на експертизата, ако уважите това искане, считаме че той би следвало да участва в същата.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание, съдът намира, че молбата на адв.С. е частично основателна. Действително след обсъждане на огледния протокол и приложения към него фотоалбум от досъдебното производство се установи, че цитираните в с.з. от 02.03.2022 г.от вещото лице доц. д-р инж. Х.У. на лист 19-22 от протокола от с.з., не са описани в огледния протокол и не се установяват във фотоалбума обективните находки- пръски кал, засъхнала пръст и стъкла. Това поставя под съмнение обосноваността и правилността на заключението. Ето защо, настоящият състав намира, че на основание чл.153 НПК следва да назначи повторна експертиза от едно вещо лице, което да отговори на същите въпроси, поставени от органа на досъдебното производство. Отчитайки научната степен на доц. д-р инж. Х.У. съдът намира, че следващият експерт следва да бъде с по-висока научна степен, а на

този критерий съответства научната степен на проф. С.К..

Предвид гореизложеното и на основание чл.153 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА повторна авто-техническа експертиза, която да се извърши от проф. С.К., със задача след като се запознае с материалите от досъдебното производство, протокола за оглед, изготвения фотоалбум, със свидетелските показания и обясненията на подсъдимия, дадени в съдебна фаза на настоящото наказателно производство, както и след придобиване на непосредствени впечатления от състоянието на двете превозни средства, участвали в пътно-транспортното произшествие, да отговори на поставените въпроси на първоначалната експертиза.

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА с.з. за 10.08.2022г. от 09,30 часа,за която дата страните да се считат редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице проф.К..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____