

РЕШЕНИЕ

№ 193

гр. Стара Загора, 06.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, XIV-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ** в публично заседание на двадесет и осми септември, през две
хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Дарина Крумова -Стойнова

при участието на секретаря Николина Хр. Козелова
като разгледа докладваното от Дарина Крумова -Стойнова Административно
наказателно дело № 20215530202000 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Л. С. КР. против електронен фиш Серия К №
2847624 на ОД на МВР - Стара Загора.

В жалбата се твърди, че в хода на производството са допуснати
съществени процесуални нарушения, налагащи отмяна на електронния фиш
на това основание. Излагат се подробни съображения. В съдебното заседание
жалбоподателката не се явява. След обявяване на делото за решаване е
постъпило допълнително писмено становище, подадено чрез адв. Е.Ч., в
което се излагат допълнителни аргументи за незаконосъобразност на
електронния фиш и се претендира заплащането на направените разноски за
адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна ОД на МВР, гр. Стара Загора моли съда да
потвърди обжалвания електронен фиш, като прави искане за присъждане на
юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание не изпраща
представител.

Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери

изцяло законосъобразността на обжалвания електронен фиш, намери за установено следното:

Жалбата е редовна и допустима, подадена е в срок от надлежна страна.

С обжалвания електронен фиш серия К № 2847624 на ОД на МВР, гр. Стара Загора на основание чл.189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 2, т. 4 ЗДвП на Л. С. КР. за нарушение на чл.21, ал. 2, вр. с ал. 1 ЗДвП е наложено наказание глоба в размер на 300 лв. за това, че на 21.06.2019г. в 13:24ч. на АМ Тракия, км 205 управлявала в посока към гр. София МПС, марка: *, модел: *, с рег. номер *, със скорост от 121 км/ч, при ограничение от 90 км/ч, въведено с пътен знак В 26 съгласно заповед № РД-11-362/29.03.2019г. на АПИ, като нарушението е установено и заснето мобилна радарна система – TFR1 - М № 657, при отчетен километров толеранс от – 3 %, при което превишаването на разрешената скорост е с 31 км/ч.

От приложеният по делото клип, заснет на 21.06.2019г. с мобилна радарна система – TFR1 - М № 657 е видно, че на 21.06.2019г. в 13:24ч., лек автомобил с рег. номер * е засечен със скорост 125 км/час при ограничение: 90 км/час.

От протокол за използване на АТСС с рег. № 2307/22.06.2019г. е видно, че на 21.06.2019г. за времето от 13.15ч. до 15.45ч. АТСС - TFR1 - М № 657 е използван на място за контрол АМ Тракия км 205, в посока от изток към запад - при зададено ограничение на скоростта с пътен знак - 90 км/ч.

Относно техническата изправност на радарния скоростомер са представени: удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835/24.02.2010г. и писмо с рег. № 3286р-12416/12.03.2020г. на ГД „Национална полиция“, както и протокол от проверка № 2-49-19/18.06.2019г.

Във връзка със собствеността на заснетия лек автомобил е представена справка от Централна база, от която се установява, че собственик на лек автомобил марка: *, модел: *, с рег. номер * е именно Л. С. КР..

Във връзка с поставения пътен знак В26 по делото е представена заповед № РД-11-362/29.03.2019г. на член на УС на АПИ. Служебно известно на съда е, че със заповед № РД-11-51/23.09.2018г. на член на УС на АПИ е

въведена временна организация и безопасност на движение в участъка от км 168+000 до км 208+100 ляво и дясно платно на АМ „Тракия“, която е приета с констативен протокол от 24.09.2018г. Срокът на действие на заповедта е продължаван неколkokратно със заповед № РД-11-913/27.09.2018г. на председателя на УС на АПИ, заповед № РД-11-1330/19.12.2018г. на член на УС на АПИ и приложената към административнонаказателната преписка заповед № РД-11-362/29.03.2019г. на член на УС на АПИ.

Останалите доказателства, приложени към делото са неотнoсими към предмета на настоящото разглеждане, а именно електронен фиш серия К № 2847624 на ОД на МВР – Стара Загора. Същите са представени във връзка с обжалването на електронен фиш серия Г № 0004662 на ОД на МВР - Стара Загора, във връзка с което е образувано АНД № 1993/2021г. на Районен съд - Стара Загора.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира, че жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл. 21, ал.2, вр. с ал. 1 ЗДвП и правилно е санкциониран на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 2, т. 4 ЗДвП, която норма предвижда наказание глоба в размер на 300 лева за превишаване на разрешената максимална скорост за движение извън населено място от 31 до 40 км/ч.

Във връзка с направените възражения с жалбата, съдът намира следното:

На първо място, неоснователни са аргументите, че обжалваният електронен фиш е издаден без да е взето предвид тълкувателно решение № 1/26.02.2014г. по т.д. № 1/2013г. на ВАС.

Съдът намира тези възражения за несъстоятелни, тъй като разрешението, дадено в посоченото тълкувателно решение се основава на наличието на непълноти в нормативната регламентация, съществуващи към момента на постановяването му. След това обаче са приети множество законодателни промени, които следва да бъдат взети предвид – приети са изменения на Закона за движение по пътищата, приета е и нова наредба - Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за

движение по пътищата.

Към настоящия момент при изпълнение на функциите си, определените от министъра на вътрешните работи служби, имат право при установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и/или регистрационния номер на МПС /чл. 165, ал. 2, т. 6 ЗДвП/, като съгласно чл. 189, ал. 15 ЗДвП снимките, видеозаписите и разпечатките, изготвени с технически средства или системи, заснемащи и записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на МПС са изрично посочени като веществени доказателствени средства.

Чл. 189, ал. 4 ЗДвП регламентира, че „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение”, а в § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП е дадена легалната дефиниция на автоматизираните технически средства и системи, съгласно която те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Като взе предвид действащата нормативна уредба, съдът прие, че към настоящия момент няма законово регламентирана пречка за прилагане на облекчената процедура по чл.189, ал.4 от ЗДвП за налагане на административно наказание при установяване на нарушение по чл. 21 от ЗДвП чрез мобилни автоматизирани технически средства и системи.

Изключение от правилото е предвидено в чл. 11, ал. 2 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, но то касае само случаите на осъществяване на

контрол с мобилно АТСС във време на движение, тъй като в този случай се налага въвеждането на допълнителни данни към тези на АТСС. Посоченото изключение само потвърждава правилото.

По отношение на присъствието или отсъствието на контролен орган (оператор на системата) в патрулния автомобил - то по никакъв начин не оказва въздействие върху точността и обективността на установяване и заснемане на нарушението. Контролният орган няма никаква възможност да променя или да влияе върху измерването, регистрирането и записа на нарушенията, установени и заснети с мобилно автоматизирано техническо средство. Измерването и регистрирането на скоростта и записа на доказателствения видеоматериал се извършва напълно автоматично от системата радар-камера-компютър.

Посочването в чл. 189, ал. 4 ЗДвП, че електронният фиш се издава "в отсъствието на контролен орган и на нарушител", следва да се тълкува граматически, като поясняващо действието по самото издаване на електронния фиш, а не установяването и заснемането на нарушението с автоматизирано техническо средство. Този извод следва и от обстоятелството, че обективно невъзможно е нарушението да се извършва и заснема в отсъствието и на нарушителя.

В този смисъл са решение № 7 от 12.02.2018г., постановено по КАНД № 446/2017г. и решение № 229/27.06.2018г., постановено по КАНД № 219/2018г., и двете по описа на Административен съд – Стара Загора.

На второ място, неоснователни са и възраженията на жалбоподателката, че в хода на административнонаказателното производство не са представени доказателства, които да установяват по един безспорен и категоричен начин, че именно тя е управлявала процесния лек автомобил.

В тази връзка следва да бъде посочено, че съгласно чл. 188, ал. 1 НК - *„Собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство.“*

В конкретния случай обжалваният електронен фиш е съставен на

собственика - Л. С. КР., като в законоустановения срок по чл. 189, ал. 5 ЗДвП тя не е предоставила в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. Ето защо, следва да се приеме, че правилно е наложено посоченото в електронния фиш административно наказание именно на нея.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че електронният фиш следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото и направеното от ст. юрисконсулт Ива Москова искане за присъждане на разноски и на основание чл. 63, ал. 3 ЗАНН, съдът намира, че жалбоподателката Л. С. КР. следва да бъде осъдена да заплати на ОД на МВР – Стара Загора сумата от 80 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното, съдът на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш серия К № 2847624 на ОД на МВР – Стара Загора, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 2, т. 4 ЗДвП на Л. С. КР., ЕГН: ***** е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. с ал. 1 ЗДвП.

ОСЪЖДА Л. С. КР., ЕГН: *****, с адрес в * ДА ЗАПЛАТИ на ОД на МВР – Стара Загора, сумата от 80 (осемдесет) лева – разноски за юрисконсултско възнаграждение по настоящото АНД № 2000/2021г. по описа на Районен съд - Стара Загора.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Стара Загора в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: _____