

ПРОТОКОЛ

№ 395

гр. П., 10.03.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря ДАНИЕЛА Г. МУРДЖЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски
Административно наказателно дело № 20215220201776 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:46 часа се явиха:

Жалбоподателят ВЛ. В. Д.- редовно призован, чрез адв. У. от АК – П., не се явява. За него се явява адв.У., надлежно упълномощен, с договор за правна защита и съдействие.

За административно наказващ орган НАЧАЛНИКА на РУ - С. към ОД на МВР - П.- редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Актосъставителят ЕМ. С. Д.- редовно призован, се явява лично.

РП Пазарджик – уведомени, не изпращат представител.

АДВ.У.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

За изясняване на обстоятелствата по същото съдът счита, че следва да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел ЕМ. С. Д..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел ЕМ. С. Д..

Снема самоличността на свидетеля, както следва:

ЕМ. С. Д. – на ... години, българин, български гражданин, неженен, с висше образование, неосъждан, в служебни отношения с АНО, без родство с жалбоподателя.

Свидетелят предупреден за отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ПРОЧЕТЕ СЕ ЖАЛБАТА

АДВ.У.: Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства по преписката.

Пристъпи се към разпит на св.Е.Д..

СВ. Д.: Спомням си за случая. Беше през време на гроздобера миналата година. Провеждахме специализирани полицейски операции с цел предотвратяване на кражби на грозде. Предимно операциите трябваше да спирахме бусове и по обемни превозни средства, с който може да се превозва. Конкретно за случая си спомням, че беше бял бус, на изхода на с.В. на ул.... мисля, че беше. Спряхме буса, той нямаше застраховка и след справка с дежурния на ОДЧ С. се установи, че автомобила е с прекратена регистрация, във връзка с това, че не му е подновена застраховката. Съответно преминахме към административно наказание, със служители на жандармерията бяхме тогава. Те също участваха в специализираната операция. Регистрационните табели си бяха на автомобила. Водача след като го установихме, не беше собственик на автомобила. Доколкото си спомням му беше снето писмено обяснение и тогава мисля, че каза, че не е запознат за прекратената регистрация.

Съдът по доказателствата счита, че следва да бъдат приети писмените по преписката, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства приложени към административно наказателната преписка, а именно: Заповед № 8121з-515 /

...г., докладна записка, справка за нарушител/водач, справка, писмо, справка за прекратяване на регистрация, справка по история за превозно средство, известие за доставяне, докладна записка № .../ ... г, докладна записка № 340р- ... г., АУАН, обяснение – 2 бр., справка за регистрация и собственост на МПС, писмо №...г, писмо № ...г.

Съдът, съете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :
ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.У.: Уважаеми г-н Председател в настоящия случай прозира една често срещана грешна практика от страна на полицейските органи при издаване на наказателно постановление, което считам, че съставлява съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на наказателното постановление, а това е именно, че не е ясно по кой процесуален ред е издадено това наказателно постановление. Несъмнено с изпратената прокурорска преписка, съдържаща се в кориците на делото стана ясно, че образуваното административнонаказателно производство със съставяне на акта за установяване на административно нарушение прекратено екс-lege на основание чл.33 ал.2 от ЗАНН, с което АНО е десезиран по произнасянето на този акт. Противно на това какво е написано в наказателното постановление. В последствие произнасянето по преписката на прокурора от РП Пазарджик, един изключително мотивиран акт, който обосновава липсата на субективен елемент от вината, поради което деянието се явява несъставомерно по чл.345, което дава основание на прокуратурата да откаже образуването на досъдебно производство, като връща преписката на АНО, с оглед дали по преценка дали има данни за налагане на наказание. Очевидно е, че няма такива данни, защото както престъплението по чл.345, ал.2 от НК, за което е образувана преписката, така и деянието по чл.140, ал.1 от ЗДвП е умишлено деяние, а не е непредпазливост, което изисква дееца да е съзнавал, че извършва нарушение. Жалбоподателя дали е съзнавал това, че управлява МПС с прекратена регистрация, което е в разрез с изискванията на чл. 142, ал.10 от ЗДвП, е трябвало да има уведомление от органа извършващ това прекратяване на регистрацията. Така е записано и в нормата на Наредба 1-45

от 2000 година за регистрация на пътни превозни средства. Което пък от своя страна липсата на тези знания от своя страна сочи наличието на обстоятелства, по смисъла на чл.14 ал.1 и 2 от НК. Нерядко се среща едно тълкуване, че уведомлението на гаранционен фонд може да замени уведомлението по ЗДвП, което не е така, защото с уведомлението гаранционния фонд информира, че би могло да се случи това, но реално дерегистрацията се извършва от компетентния полицейски орган, в случая от Пътна полиция по местоотчет на пътното превозно средство и той е длъжен да направи такова уведомление. Такива данни категорично не са събрани. По тези съображения считам, че наказателното постановление счита да бъде отменено като незаконосъобразно и моля за Вашият съдебен акт в този смисъл, при което евентуално да ни бъдат присъдени сторените по делото разноси, съгласно договора за правна помощ на основание чл.63д от ЗАНН.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 11,57 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____