

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41

гр. Пловдив , 29.04.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ в
закрито заседание на двадесет и девети април, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Надежда И. Желязкова
Каличкова

Членове: Славейка А. Костадинова
Красимира Д. Ванчева

като разгледа докладваното от Красимира Д. Ванчева Въззивно частно
търговско дело № 20215001000311 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл. 274, ал.1 от ГПК във вр. чл.771,ал.3 от ТЗ.

Образувано е по частна жалба с вх.№271392 от 01.04.2021 г. по входящия регистър на регистратурата в ОС-П.,подадена от С.А.А. с ЕГН ***** в качеството му на ЕТ „И.-С-С.А. с ЕИК ***** ,против определение №260585 от 24.03.2021 г.,постановено по т.д. №161/2021 г. по описа на Окръжен съд-П.,XXIII-ти състав,с което е оставена без уважение молбата на едноличния търговец с вх.№268716/11.03.2021 г. за назначаване на адвокат от Адвокатска колегия-П. и е оставена без уважение друга негова молба с вх.№270173 от 23.03.2021 г. за продължаване на срока за представяне на пълномощно на адв.Б..По изложени в частната жалба съображения е поискано да бъде отменено обжалваното определение и „да бъде продължен срока за коригиране на указаните от съда нередовности в подаденото пълномощно от адвоката“.

Пловдивският апелативен съд провери допустимостта на частната жалба,както и допустимостта и законосъобразността на обжалвания акт във връзка с оплакванията на частния жалбоподател,прецени обстоятелствата по делото и намери за установено следното:

Т.д.№161/2021 г. по описа на ОС-П.,ТО,XXIII-ти състав е образувано въз основа на молба по чл.769 от ТЗ с вх.№268392 от 10.03.2021 г.,подадена от С.А.А. с ЕГН ***** в качеството му на едноличен търговец с фирма ЕТ „И.-С-С.А. с ЕИК ***** ,с която е поискано да бъде открито производство по стабилизация на едноличния търговец.

С молба вх.№268715 от 11.03.2021 г.,подадена от адвокат П. Б.,е представено пълномощно на същия адвокат,дадено му от С.А.А. в качеството му на ЕТ „И.-С-С.А..Освен това,по делото е подадена и молба с вх.№268716 от 11.03.2021 г.,подписана от самия едноличен търговец,в която същият е поискал да му бъде назначен адвокат от Адвокатска колегия-П..С определение №260501 от 12.03.2021 г. съдът е указал на едноличния търговец в седмичен срок от съобщението да конкретизира депозираната молба с вх.№268716 от 11.03.2021 г. за назначаване на адвокат от АК-П. в насока на какво основание прави искането за назначаване на адвокат и как това искане се отнася към представеното с молба вх.№268817/11.03.2021 г. пълномощно на адв. П. Б. като представител на едноличния търговец.Освен това е указал на последния да представи надлежно пълномощно на адв. Б. с посочен номер на дело или конкретен предмет на защита.Тези указания са дадени,след като в мотивната част на определението съдът е приел,че не може да направи преценка на основателността на молбата за назначаване на адвокат,тъй като в нея не се излагат обстоятелства,които да обосновават необходимостта от назначаване на такъв,а за представеното пълномощно на адв. Б. е констатирал,че в него не е посочено по кое дело се предоставят правата за процесуално представителство на адвоката,нито пък е посочен характера на делото,за което се предоставят такива права,за да се направи извод,че адв. Б. е процесуален представител на горния едноличен търговец.

С оглед на горните указания,молителят-едноличен търговец С.А. е подал молба с вх. №270173 от 23.03.2021 г.,с която е уточнил,че моли за назначаване на особен представител-адвокат от Адвокатска колегия-П. във връзка с особените изисквания на закона за производството по молбата за откриване на производство за стабилизация и поради това,че е недопустимо да води дело от свое име срещу себе си.А по повод на указанията на съда във връзка с представеното по делото пълномощно на адв.Б.,с молбата си от 23.03.2021 г. едноличният търговец С.А. е поискал да бъде продължен срока за коригиране на нередовностите по същото пълномощно.С обжалваното определение №260585 от 24.03.2021 г. съдът е приел за неоснователна молбата за назначаване на адвокат от АК-П.,аргументирайки се с това,че съгласно разпоредбите на чл.22 и чл.24,т.3 от ЗПП правна помощ не се предоставя на търговци,каквото качество в случая има молителят и по търговски дела,каквото е конкретното дело.Наред с това,със същото определение е оставена без уважение молбата с вх.№270173 от 23.03.2021 г. на ЕТ С.А. за продължаване на срока за представяне на пълномощно на адв. Б.,като е прието в тази връзка,че с представянето на такова пълномощно няма да бъдат отстранени нередовностите на молбата за стабилизация на ЕТ.

Въззивният съд счита за недопустима разглежданата частна жалба с вх.№271392 от 01.04.2021 г.,тъй като е насочена срещу неподлежащ на инстанционен контрол съдебен акт,каквото е обжалваното определение №260585.С него,както се посочи,съдът се е произнесъл по исканията на молителя-едноличен търговец да му бъде назначен адвокат по делото и да бъде продължен срока за представяне пълномощно на адв.Б.,т.е. на надлежно

оформено пълномощно съгласно дадените от съда указания в тази насока. От направените в молбата с вх. №270173 от 23.03.2021 г. уточнения става ясно, че искането на молителя-едноличен търговец за назначаване на адвокат е основано на разпоредбата на чл.29 от ГПК, т.е. искането е за назначаване на такъв поради противоречиви интереси между него като физическо лице, от една страна, и в качеството му на едноличен търговец, от друга страна. И макар в обжалваното определение съдът да е аргументирал отказа си за назначаване на адвокат на молителя с произтичаща от Закона за правната помощ недопустимост за това, то фактически с определението е извършено произнасяне именно по заявеното искане за назначаване на особен представител на основание чл.29 от ГПК. А съдебният акт, с който съдът се е произнесъл по такова искане не подлежи на обжалване пред по-горна инстанция. Принципно на инстанционен контрол не подлежи и съдебният акт, с който съдът се произнася-уважава или оставя без уважение, искане на ищеца за продължаване на срок по смисъла на чл.63 от ГПК, на която разпоредба е основано в случая и искането на молителя-едноличен търговец да бъде продължен срока за представяне на надлежно пълномощно на адв. Б..В ГПК /чл.66, ал.2/ е предвидена обжалваемост на определението, с което съдът е отказал възстановяването на пропуснат процесуален срок, респективно е оставил без уважение молба по чл.64, ал.2 за възстановяване на установен от закона или определен от съда срок. Не е предвидена обаче обжалваемост на акта, с който съдът се е произнесъл по молба за продължаването на такъв срок. Предвид изложените съображения, настоящият съд намира, че атакуваното с частната жалба определение №260585 от 24.03.2021 г. е от категорията на необжалваемите съдебни актове и с оглед на това самата частна жалба, насочена против това определение, е процесуално недопустима. Този извод не се променя от обстоятелството, че в самото определение е посочено, че същото подлежи на обжалване с частна жалба пред АС-П. в едноседмичен срок от връчването му страната. Обжалваемостта или необжалваемостта на даден съдебен акт произтича от закона и не може да бъде дерогирана от грешната преценка на съда в тази насока.

Предвид гореизложеното, приемайки частната жалба за недопустима, настоящият съд намира, че същата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото, образувано въз основа на нея-да бъде прекратено.

Мотивиран от горното Пловдивският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустима частната жалба с вх. №271392 от 01.04.2021 г. по входящия регистър на регистратурата в ОС-П., подадена от С.А.А. с ЕГН

***** в качеството му на ЕТ „И.-С-С.А. с ЕИК *****,против определение №260585 от 24.03.2021 г.,постановено по т.д.№161/2021 г. по описа на Окръжен съд-П.,XXIII-ти състав,с което е оставена без уважение молбата на едноличния търговец с вх. №268716/11.03.2021 г. за назначаване на адвокат от Адвокатска колегия-П. и е оставена без уважение друга негова молба с вх.№270173 от 23.03.2021 г. за продължаване на срока за представяне на пълномощно на адв.Б..

ПРЕКРАТЯВА производството по настоящото ч.т.д.№311/2021 г. по описа на Апелативен съд-П..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВКС в едноседмичен срок от съобщаването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____