

РЕШЕНИЕ

№ 55

гр. Силистра, 07.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Н. Димитров

Членове: Людмил П. Хърватев
Ана Аврамова

при участието на секретаря Ели Ст. Николова
в присъствието на прокурора С. Г. П.
като разгледа докладваното от Ана Аврамова Въззивно административно
наказателно дело № 20233400600023 по описа за 2023 година

и вземайки предвид данните по делото, прие за установено следното:

Въззивното производство е образувано по протест от РП-Силистра, ТО-Тутракан, срещу Решение №91/25.01.2022г. постановено от ТРС по АНД №218/2021г. Както в протеста, така и в допълнението към него, се заявява наличието на субективните признаци от състава на престъплението, липсата на маловажност на деянието, и се предлага решението да бъде отменено, а обвиняемата призната за виновна.

Протестът се поддържа в съдебно заседание и се моли да бъде уважен.

Защитникът на обвиняемото лице оспорва протеста, излагат се доводи в подкрепа на искането за неуважаването му.

Обвиняемото лице редовно призовано, не се явява.

Силистренски окръжен съд, след като извърши цялостна служебна проверка по отношение правилността на постановеният съдебен акт, съобразно правомощията си по чл.314 ал.1 НПК, като взе предвид доводите и възраженията на страните, констатира следното:

С обжалваното решение състав на ТРС е признал обв. М. Х. Х., за

невинна, в това, че на 21.05.2021г., в гр.Тутракан, е управлявала МПС, нерегистрирано по надлежния ред- по реда на чл.140 ал.1 ЗДвП и я оправдал по обвинението по чл.345 ал.2 НК. На основание чл.305 ал.6 НПК и чл.175 ал.3 пр.1 ЗДвП за извършено административно нарушение по чл.140 ал.1 ЗДвП ѝ наложил административно наказание глоба в размер от 200лв и я лишил от право да управлява МПС за срок от шест месеца.

Спорният въпрос по делото- извършено ли е виновно престъплението, в което Х. е обвинена не може да бъде решен в настоящото производство, поради допуснати съществени процесуални нарушения от първоинстанционният съд.

Нарушен е принципът за непрекъснатост на съдебното заседание.

Последното заседание по делото е проведено на 14.11.2022г., а решението е постановено неприсъствено на 25.11.2022г.

Нормите на чл.259, чл.300 и чл.310 ал.1 от НПК ясно определят поредността на съдебните действия, свързани с постановяването на присъда – изслушване на съдебните прения и последната дума на подсъдимия, оттегляне на тайно съвещание и публично обявяване на диспозитива/или на решението с мотивите/ незабавно след подписването му от всички членове на състава. Тези общи правила на наказателното съдебно производство са приложими субсидиарно и за особената процедура по Глава двадесет и осма от НПК, доколкото тези въпроси не са решени изрично /по различен начин/ със специална норма. Тълкувателно решение № 3 от 20.11.2014 г., н.д. №3/2014, ОСНК на ВКС изрично постановява, че необявяването на съдебното решение по реда на чл.310 ал.1-3 НПК съставлява нарушение на принципа на непрекъснатост на съдебното заседание. С неспазването на тази процедура съдът е допуснал абсолютно процесуално нарушение.

Отделно от това, следва да се приеме, че по отношение на приетата фактическа обстановка, мотивите на съда са неясни и непълни, равняващи се на липса на мотиви. В тази съдебна процедура делото се разглежда в рамките на фактическите положение изложени в постановлението. Основният факт по делото- бил ли е надлежно регистриран управлението от обвиняемата автомобил не е изяснен в мотивите на съда. Подробно е описана проверката извършена от полицейските служители, посочено е че МПС е било дерегистрирано в Германия, но България- регистрирано ли е или не, факти по

делото няма. При тази фактическа празнота не е ясно и въз основа на кои доказателства се приема липсата на умисъл, след като и обясненията на обвиняемата не са отчетени по никакъв начин. Същевременно се описва диспозитив на споразумение по НОХ дело, по което обвиняем е друг човек, а привръзка с настоящото производство не е направена, не са приложени дори заверени преписи от този акт. При проведено съдебно следствие над една година, с два пъти отменян ход по същество за събиране на допълнителни доказателства, заключението на изготвената и приета от съда техническа експертиза не е обсъдено, нито е изяснена необходимостта ѝ с оглед предмета на доказване по делото.

Съдът е извършил нарушение и след като не е направил преценка дали постановлението на чл.375 НПК отговаря на процесуално правните условия залегнали в разпоредбата на чл. 246 от НПК. Аналогично на обвинителния акт, с постановлението също се повдига обвинение, а съдът следва да прецени налице ли е фактическо и юридическо единство между факти и правна квалификация. След като такава не е посочена в заключителната част на постановлението, то съдът е следвало да упражни правомощията си по чл.377 ал.1 НПК.

Посочените нарушения са отстраними от съда в стадия в който са допуснати, поради което решението следва да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №91/25.11.2022г. по АНД № 218/21г. по описа на РС-Тутракан.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ от друг състав на съда.

Решението е окончателно

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____