

# РЕШЕНИЕ

№ 2726

гр. София, 16.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 80 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР Г. ЦОНЧЕВ**

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА ПЛ. КАРАГЪЗОВА**  
като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР Г. ЦОНЧЕВ** Гражданско дело № 20221110106024 по описа за 2022 година

Производството е образувано по насрещни искове, предявени от М. Т. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, ул. „.....“ № 6, бл. 74, вх. Б, ет. 10, ап. 37 и С. П. У.,

ЕГН \*\*\*\*\*, гр. София, бул. „Д-р Г.М. ....“ № ....., ап. 16 с правно основание чл. 127, ал. 2 СК за предоставяне на родителските права и местоживеенето на детето на детето на страните Ц С.ова У, родена на 15.06.2009 г. в гр. София, ЕГН \*\*\*\*\*, определяне на режим на лични отношения с ответника по иска, осъждането му да заплаща месечна издръжка до настъпване на основания за нейното прекратяване или изменение.

В съдебно заседание страните чрез процесуалния си представител поддържат исковата молба.

В исковата молба, депозирана от М. Т. Ц., се излагат твърдения, че в периода от 2002 г. до 2013 г. страните живели във фактическото съпружеско съжителство, от което на 15.06.2009 г. е родено детето Ц С.ова У. Постигнали договорка без наличие на съдебна санкция за упражняване на споделено родителство. Това продължило до началото на месец март 2021 г., откогато подрастващата Ц У започнала да отказва всякакви срещи с баща си. Твърди се, че ищцата няма участие във взимането на това решение на детето и не е

спомагала по какъвто и да е начин за него. Държи на това дъщеря ѝ да има нормални и пълноценни отношения с баща си. Вследствие на отчуждението между баща и дъщеря, първият иницирал две производства по ЗЗДН против майката, в рамките на които са ѝ определени привременни мерки. Поради невъзможността на двамата родители за справяне със създадената ситуация е иницириано настоящото производство. Отправя се искане ищцата да упражнява родителските права, местоживеенето на детето да бъде с майката, определяне на подходящ режим на лични отношения с ответника и заплащането му на месечна издръжка в размер 900 лв.

С отговора на исковата молба и насрещната искова молба ищецът С. У. не оспорва твърденията за продължило в период от 8 години споделено родителство, както и че след месец март 2021 г. практически не общува с дъщеря си. Твърди обаче, че е налице синдром на родителско отчуждение, който е предизвикан от майката и ответник по насрещната искова молба М. Ц., за което се излагат подробни съображения.

В съдебно заседание ищцата по първоначалния иск чрез процесуалния си представител намира същия за основателен. В писмена защита развива подробни съображения, като оспорва тезата на ответника, че родителското отчуждение се дължи на поведение на майката, позовавайки се на доказателствените източници и акцентирайки на заключението на СПЕ.

В писмената защита ищецът по насрещната искова молба развива подробни доводи в подкрепа на основателността на предявения иск. Познавайки се на доказателствените източници не съзира убедително обяснение за рязко прекъснатата връзка между него и детето, освен синдром на родителско отчуждение, предизвикан от майката. Излага подробни доводи в подкрепа на тезата си, като намира, че единствената адекватна мярка за неговото преодоляване е предоставяне на родителските права на бащата, а при условията на евентуалност иска разширен режим на лични отношения. Поддържа искането за изменение на определените привременни мерки.

След съвкупна преценка на доводите на страните, на събраните по делото доказателства и на разпоредбите на закона, съдът намира за установено следното:

Предявени са насрещни искове с правно основание чл. 127, ал. 2 СК. Съгласно чл. 127, ал. 1 СК, когато родителите не живеят заедно, те могат да

постигнат съгласие относно местоживеенето на детето, упражняването на родителските права, личните отношения с него и издръжката му. Ал. 2 от същия член предвижда, че ако родителите не постигнат споразумение, спорът се решава от районния съд по настоящия адрес на детето, който се произнася относно местоживеенето на детето, упражняването на родителските права, личните отношения с детето и издръжката му.

Решението на съда по чл. 127, ал. 2 СК относно местоживеенето на детето, упражняването на родителските права и режима на личните отношения с детето е акт на спорна съдебна администрация. Предмет на тези актове е промяната на граждански правоотношения съгласно установени от закона критерии и интереси. Решенията, с които се административат граждански правоотношения, се характеризират с отменимостта или изменимостта на постановения правен резултат, въз основа на нови обстоятелства – факти с правно значение, преценявани от съда по целесъобразност.

Критериите, от които следва да се ръководи съдът в производството по чл. 127, ал. 2 СК, са интересите на детето. В § 1, т. 5 ДР ЗЗДет. при определяне на понятието „най-добър интерес на детето“ е възложено задължение на решаващия орган да извърши внимателна преценка на: а) желанията и чувствата на детето; б) физическите, психическите и емоционалните потребности на детето; в) възрастта, пола, миналото и други характеристики на детето; г) опасността или вредата, която е причинена на детето или има вероятност да му бъде причинена; д) способността на родителите да се грижат за детето; е) последиците, които ще настъпят за детето при промяна на обстоятелствата; ж) други обстоятелства, имащи отношение към детето.

В настоящия случай страните са родители на детето Ц С.ова У, родена на 15.06.2009 г. от фактическото им съпружеско съжителство. Не е спорно, че от раздялата им през 2013 г. до месец март 2021 г. са упражнявали споделено родителство по устно споразумение, като дъщеря им живеела и при двамата родители. Не е спорно и от практически всички доказателствени източници се установява, че след почивка около Деня на Освобождението на България от османско иго през март 2021 г. бащата С. У. и подрастващата Ц У прекарвали заедно почивните дни в хотелски комплекс, находящ се в с. Баня, общ.

Банско, заедно с приятелски семейства. След тази почивка детето отказало да осъществява срещи с баща си, за да упражнява той родителски права. Като следствие от това поведение на детето, по инициатива на ищцата М. Ц. са организирани срещи между родителите и детето във фондация „Психологическа подкрепа“, за които има изготвени доклади от психолог Галина Кубратова. Бащата направил опит за инициране на срещи при друг психолог, в които детето не пожелало да вземе участие. В хода на настоящото производство с Определение № 18059/19.05.2023 г. са определени привременни мерки, като на бащата е определен режим на лични отношения, които да се осъществяват всеки четен петък и всяка нечетна сряда от месеца за 2 часа в Детски контактен център. До приключване на устните състезания желанието на детето за общуване с неговия баща не е възстановено.

Поради настъпилото отчуждение ответникът и ищец по НИ У. в лично качество и като законен представител на дъщеря си Ц У е иницирал две производства против ищцата М. Ц. за защита от домашно насилие, което се е изразило в действията ѝ по отчуждаване на детето в определен период от време.

На състава на съда след справка в ЕИСС е служебно известно, че с Решение № 4991 от 19.05.2022 г. по гр.д. № 1119/2022 г. на СРС, влязло в сила на 20.03.2023 г., след постановяване на Определение № 3488/20.03.2023 г. по ВЧГД № 10430/2022 г. на СГС, е отхвърлена молбата, подадена от С. У., за защита от домашно насилие.

С Решение № 11939 от 07.07.2023 г. по гр.д. № 2613/2023 г. на СРС, потвърдено с Решение № 692/07.02.2024 г. по ВГД № 9038/2023 г. на СГС, е отхвърлена молбата, подадена от С. У., за защита от домашно насилие.

Спорните въпроси в производството са каква е причината за настъпилото отчуждение между бащата С. У. и подрастващата му дъщеря Ц У и какви са адекватните мерки за преодоляването му.

Преди да пристъпи решаване на същината на спора, настоящият състав намира за нужно изрично да посочи, че не счита за необходимо да пресъздава в цялост съдържанието на всички доказателствени източници, ще бъдат възпроизведени единствено частите, които съдът намира за съществени относно предмета на спора. Тези доказателства, които намира за относими ще бъдат посочени, при наличие на противоречия с други ще бъдат анализирани,

като изрично ще се посочи защо и в кои части следва да бъдат кредитирани. Останалите намира неотнормими към предмета на спора.

Във връзка с причините за настъпване на отчуждение между бащата и неговата дъщеря кредитира в цялост заключението на съдебно-психологическата експертиза и изложеното от вещото лице при проведеното изслушване.

От заключението на СПЕ се установява, че се констатира наличие на отчужденост на детето от бащата и отказ на същото да се вижда с баща си. Детето и бащата страдат от отчуждаването помежду си. От проведените изследвания при изготвяне на СПЕ не се установява майката да отчуждава детето от бащата.

Липсват данни за синдром на родителско отчуждение и това изключва прилагането на ограничения върху влиянието на майката, доколкото изолацията на родител се прилага, когато той доказано отчуждава детето от другия родител. Няма данни за **синдром** на родителско отчуждение, макар и да има родителско отчуждение, но това е отчуждаване на бащата от детето, понеже той и то имат разногласия. Детето ясно сигнализира, че се усеща като жертва на вербална агресия от страна на баща си, който факт сам по себе си е достатъчен да конституира обосновано отчуждаващо поведение по вина на отчуждения родител.

Детето Ц на този етап детето допуска провеждането на срещи между нея и бащата. Макар да твърди, че не ѝ е приятно, в рамките на срещата води диалог с баща си, все още е налице амбивалентност в отношенията към родителите и има съхранени положителни спомени за минал период с баща си. Тази картина оформя средна степен на отчуждаване на детето. Причината за отчуждението е във възприятията и усещанията на момичето, че баща ѝ не я разбира, не я одобрява и приема, повишава ѝ тон (вика), повишава тон и в контактите си с други хора, склонен е да използва епитети, към които тя е чувствителна. Майката подкрепя детето и приема на сериозно оплакванията и опасенията на дъщеря си спрямо бащата С. У.. Не са констатирани данни майката да настройва детето против бащата. От своя страна ответникът и ищец по НИ У. прави всичко по силите си да възобнови контактите си с детето - изпраща му съобщения, опитва се да води комуникация с майката и разчита на съдействие от всички институции, имащи отношение към подобни

казуси.

От проведените психологични изследвания не се констатира рестриктивни форми на поведение от страна на някой от родителите. Въпреки това детето е лоялно към майка си, която го подкрепя и се грижи за него и наказва баща си, като отказва контакти с него, поради усещанията ѝ, че тя не е достатъчно добра за него, той ѝ вика и се държи лошо към нея. Детето преживява силно емоционално, с признаци на тревожност и напрежение, липсата на нормален диалог между родителите си и съвсем естествено се стреми да избягва ситуации, при които родителите ѝ са заедно, за да не се скарат и да не си повишават тон. На този етап детето не осъзнава последиците от липсата на контакт с баща си, но това крие опасност от правилното формиране и израстване като самостоятелна личност.

При подрастващата Ц У е налице изградена емоционална връзка с всеки един от родителите. Към момента връзката между нея и баща ѝ е прекъсната и тя показва по-силно изразена привързаност към майка си и членовете на семейството по майчина линия. Детето отказва контакти с баща си и омаловажа приноса му в отглеждането. При родителите не се констатира наличие на психологични феномени или изява на психологична проблематика, която да оформи клинична симптоматика. Родителите имат способности и умения да отглеждат детето си. При тях се констатира наличие на различен възпитателен стил, като към момента детето приема по-добре стила на майка си, която повече я подкрепя, толерира мнението ѝ и не ѝ се противопоставя. При бащата се очертава желание за родителстване през по-настойчиви форми на поведение и стремеж към възпитание на дъщеря си, чрез участието ѝ в различни активности, с цел израстване.

Заклучението следва да бъде кредитирано в цялост, тъй като е обективно, компетентно и безпристрастно изготвено. Дават се задълбочени и аргументирани отговори. За да се достигне до тях са проведени са срещи с родителите, детето, заедно и поотделно. Използвани са различни методики и тестове за формиране на изводите. Съобразени са материалите по делото. Изключително подробно е описана информацията от проведените срещи и са анализирани резултатите чрез отделните способности на изследването. Проследим е начинът, по който вещото лице е формирало крайните изводи, с които съдът не намира основание да не се солидаризира, като ги кредитира. По време на

изслушването вещото лице предлага допълнителна обосновка на заключението, представяйки конкретни примери. Прави впечатление, че събраните чрез експертизата доказателства изключително добре хармонират с останалите доказателствени източници. Така вещото лице обяснява възприятията на детето, като използва за основа заявеното от последното, материалите по делото и резултатите от психологическите изследвания. Прави впечатление, че досежно причините от обективен характер, поради които твърди, че детето не желае да контактува с баща си, заключението и изложеното в изслушването на вещото лице, хармонира отлично с изложеното от детето по време на изслушването, показанията на свид. Даниела Парапунова, становищата и докладите, изготвени от психолози във връзка с ползваните от бащата и детето социални услуги, социален доклад, изготвен от ДСП-„Слатина“. От изброените по-горе доказателствени източници, като повтарящо се обяснение за причината за разрива в отношенията може да се открие повишаването на тон от ответника У. към неговата дъщеря и други лица в различни ситуации, отправена забележка относно закуска с високо въглехидратна храна по време на семейната почивка на 4-ти март 2021 г., а според детето и изискванията на бащата то да посещава спорт и различни извънкласни учебни дейности, които момичето не харесва. При това положение съдът не намира причина да кредитира заключението на СПЕ в цялост.

Не може да бъде споделена тезата на процесуалния представител на ищеца и ответник по НИ за това, че липсва убедително обяснение за рязко прекъснатата връзка между него и детето, освен синдром на родителско отчуждение, предизвикан от майката. Убедително обяснение има и то се корени в поведението на бащата и особеностите на психиката на детето. Тезата, развита в писмената защита, е доказателствено необоснована, тъй като не се доказва наличие на синдром на родителско отчуждение, а родителско отчуждение, което обаче не се дължи на поведение на майката. По делото не само не се доказва такова, а липсват каквито и да е конкретни данни за действия или бездействия на майката въз основа, на които да се е стигнало до текущото неприемливо състояние. Напротив, доказателствените източници непротиворечиво установяват, че родителското отчуждение между баща и дъщеря се дължи в голяма степен на особеностите на поведението на бащата, възпитателски му похвати в комбинация със свръхреакцията на детето. Тези

фактори са довели до загуба на доверие в бащата и чувство, у подрастващата, че той не я уважава, не я признава такава, каквата е, че тя не е достатъчно добра за изискванията му. Прави впечатление, че при проведените изследвания, както и изслушване на бащата в съдебно заседание, се наблюдава липсата на каквато и да е критичност от страна на ответника и ищец по НИ към собствените си действия и съмнение, че е възможно отчуждението да е породено от тях, а не от действия на майката. Тази увереност добре се обяснява с резултатите от Giessen Test (GT) и психологична методика ММРІ-380, последната във връзка с въпросника за родителско отношение на А.Я. Варга и В. В. Столин, но не е достатъчна за извод, че са налични действия от други лица причинили нарушаване на връзката дъщеря му. Тук е мястото да се отбележи, че в подкрепа на последния извод може да се приемат още и доказателствата, обективирани в приложената кореспонденция между страните, от която е видно, че майката регулярно информира бащата за нуждите и потребностите на детето, предава на детето предложенията на бащата, както и посредници в комуникацията помежду им. Не е спорно между страните също, че детето редовно е придружавано от майката от Детския контактен център, като липсват данни за нейно поведение, което да се счита за контролиращо спрямо детето, респективно да осуетява постигане на благоприятен резултат от контакти в контролирана от специалисти среда. Вярно е, че от същата тази кореспонденция са видни и постоянни откази на детето на практически всички предложения, направени от бащата, но няма никакви доказателства или данни, че това ѝ поведение е провокирано от майката. Напротив, както от изслушването, изготвените доклади от психолози, СПЕ, Социален доклад на ДСП-„Слатина“ може да се направи извод, че тези откази са породени от самостоятелно взети от подрастващата решения и са резултат на недостатъчния ѝ социален опит и незнание как да се справи с тази ситуация. В този смисъл не се споделят, тъй като са необосновани, твърденията на процесуалния представител на ответника и ищец по НИ, изложени в писмената защита, за извършени действия на майката отчуждител и формиран страх у детето, вследствие на тези действия.

Във връзка с приетите по делото становища и доклади, за извършени предоставени социални услуги, трябва изрично да се посочи, че същите представляват писмени доказателства единствено относно заявеното от



страните и детето при проведените срещи, констатираното поведение на бащата и детето по време на срещите. Същите не представляват годни доказателствени средства в частите, в които съответните психолози са направили експертни изводи и са изразили мнение, тъй като по съществото си това представлява експертиза, която не е изготвена по реда на ГПК. Не могат да се градят никакви изводи и върху представената по делото СПЕ, изготвена по друго гражданско дело, с оглед заложената в чл. 11 ГПК принцип на непосредственост.

Въз основа на установеното съдът намира, че родителските права следва да бъдат предоставени на майката, при която да бъде определено местоживеенето на детето. Тя е по-пригодния родител, макар и двамата да са с висок родителски капацитет. За да бъде формиран изводът съдът взе предвид данните за връзката между майка и дъщеря, която е добре развита, включително в доверително отношение. Майката толерира и подкрепя мнението на дъщеря си, без да ѝ се противопоставя, като въпреки това успява да постига значими от социална гледна точка цели, като образование и спорт. Въпреки трудната възраст, в която се намира Ц, майка ѝ успява да я предразположи пълноценно да общуват. Подкрепя дъщеря си, по начин по който последната усеща без да бъде засегната или да формира чувство за недооцененост. Силно ангажирана е, за да осигури добро и пълноценно развитие на детето. Като може да се каже, че възпитателските ѝ подходи на този етап изглеждат значително по-успешни и ефективни. В противовес на това, макар бащата да е с висок родителски капацитет, при взимане на решението не може да не бъде отчетено състоянието на отношенията с дъщеря му. То е породено от действия на ответника и ищец по НИ. Най-вече от възпитателските му подходи, които системно са твърде изискващи и доминантни и като цяло неподходящи за твърде крехката и неустойчива към настоящия момент психика на дъщеря му. Прави забележки на детето, подтиква го да извършва или да се въздържа от определени действия (да не се храни с храни богати на въглехидрати, да тренираш скуош, посещава курсове по английски, математика и прочие). Исканите от детето действия в принципен план са в негов интерес, но начинът, по който са артикулирани желанията на детето и много малкото зачитане на личното му мнение, го карат да се чувства недооценено и неуважавано. Това, в комбинация с особености на поведението на ответника, са резултирали в силно негативни

чувства от страна на детето. При създамата се ситуация и липсата на желание от детето за продължителен контакт, което не е резултат от поведението на майката. Ето защо към настоящия момент е невъзможно родителските права да бъдат предоставени на бащата. Предоставяне на родителски права на бащата крие сериозен риск, тъй като подрастващата е в началото на пубертета, в състояние е самостоятелно да взема решения и е трудно предвидимо какви биха били действията ѝ при подобно решение. Налице са индикации не само, че категорично не желае да живее с баща си, а и че ако това се наложи, ще направи опит да избяга. Отделно от това, не може да бъде игнорирано и маркираните от вещото лице Ж. Танева рискове за развитието на детето, като тласкане към употреба на наркотици за справяне с напрежението, което без съмнение ще се повиши при необходимост да живее с баща ѝ. Следва да се отчита, че голяма част от значимите за детето фигури за детето са от близкия семеен кръг на майката и тя се чувства сигурна и спокойна, когато са заедно. Ето защо не се констатираат никакви основания за предоставяне на родителските права на бащата.

Следва да бъде определен подходящ режим на лични отношения с бащата. Той трябва да бъде съобразен с особеностите на отношенията им, така че да не създава риск за здравето и развитието на детето, да спомогне за подобряване на отношенията, за да може подрастващата да се убеди в нуждата от контактите помежду им, но и че последните ще се осъществят и това е в неин интерес. При определянето им съдът отчита значителния период на родителско отчуждение, резултатите от провеждани срещи в контролирана среда, както и установените значими фигури в живота на детето. Счита за невъзможно искането на ищцата при определяне на режима на лични отношения да бъде съобразен изцяло предложения график с класни и извънкласни дейности на подрастващата, тъй като това би означавало допълнително да се ограничи правото на лични отношения на бащата и детето. В случая приоритет следва да бъде възстановяване на връзката между тях и няма пречка бащата да участва активно в задоволяване на образователните потребности на дъщеря му, като я придружава и взема от местата, където тя посещава класни и извънкласни дейности. Ето защо на бащата следва да бъде предоставен режим на лични отношения, който поетапно да бъде разширяван, както следва:

**За период от 6 месеца след влизане в сила на решението:**

-Всеки четен петък от месеца между 17:00 часа и 19:00 часа, и всяка нечетна сряда от месеца между 17:00 и 19:00 часа, които да се осъществяват в Детски контактен център, адрес: гр. София, кв. „Хиподрума“, ул. „Юнак“ № 24, ет. 4, офис 1, 0878396499, e-mail: [opendoor\\_centre@hotmail.bg](mailto:opendoor_centre@hotmail.bg) – Златка Мачева, като по време на срещите се забранява на детето Ц У да използва мобилен телефон, освен при изрично разрешение от присъстващия на срещата психолог.

- Всяка четна събота от месеца за времето от 10:00 часа до 19:00 часа в присъствието на брата на Ц У – Стойчо Емилов Мавров, ЕГН \*\*\*\*\*, като бащата ще има право да взима детето от адреса, на който живее с майката и или от местата, където детето посещава класни или извънкласни дейности, като например уроци по математика, немски език, спорт и други, както и да го придружава до същите, като го връща в дома на майката. При невъзможност за присъствие на Стойчо Емилов Мавров режимът на лични отношения следва да се осъществява в присъствието на посочен от ДСП по местоживееене на бащата социален работник.

- Бащата има право да присъства на всички важни събития в живота на детето, като рожден ден, имен ден, празници, тържества или мероприятия в училище и други.

#### **След изтичане на 6 месеца от влизане в сила на решението:**

-Всеки четен петък от месеца между 17:00 часа и 19:00 часа, и всяка нечетна сряда от месеца между 17:00 и 19:00 часа, които да се осъществяват в Детски контактен център, адрес: гр. София, кв. „Хиподрума“, ул. „Юнак“ № 24, ет. 4, офис 1, 0878396499, e-mail: [opendoor\\_centre@hotmail.bg](mailto:opendoor_centre@hotmail.bg) – Златка Мачева, като по време на срещите се забранява на детето Ц У да използва мобилен телефон, освен при изрично разрешение от присъстващия на срещата психолог.

- Всяка втора и четвърта седмица от месеца за времето от 10.00 ч. на съботния ден до 18.00 часа на и от 10.00 часа до 18:00 часа на неделния ден без право на преспиване, като първа събота и неделя е тази, в която всички дни от седмицата са от същия месец, като бащата ще има право да взима детето от дома на майката и/или от местата, където детето посещава класни или извънкласни дейности, като например уроци по математика, немски език и други и го връща в дома на майката.

- Бащата има право да присъстват на всички важни събития в живота на детето, като рожден ден, имен ден, празници, тържества или мероприятия в училище и други.

**След изтичане на 12 месеца от влизане в сила на решението:**

**Общ режим:**

- всяка втора и четвърта седмица от месеца за времето от 18.00 ч. на петъчния ден до 18.00 часа на неделния ден с право на преспиване, като първа събота и неделя е тази, в която всички дни от седмицата са от същия месец;

**Празничен режим:**

- за коледните празници – всяка нечетна година за времето от 10.00 ч. на първия ден обявен за начало на празниците /почивни дни/ до 17.00 ч. на последния ден обявен за празничен /почивен ден/ с право на преспиване;

- за новогодишните празници – всяка четна година за времето от 10.00 ч. на първия ден обявен за начало на празниците /почивни дни/ до 17.00 ч. на последния ден обявен за празничен /почивен ден/ с право на преспиване;

- за великденските празници – всяка четна година за времето от 10.00 ч. на първия ден обявен за начало на празниците /почивни дни/ до 17.00 ч. на последния ден обявен за празничен /почивен ден/ с право на преспиване;

- тридесет календарни дни през лятото /в периода от 01 юли до 01 септември/, разделени на два периода от по 15 последователни календарни дни, по време, което не съвпада с платения годишен отпуск на майката, за времето от 10,00 часа на първия ден от периода до 19,00 часа на последния ден от периода, като майката следва да съобщи на бащата писмено в срок до 31 май на всяка календарна година кога в периода 01 юли - 01 септември ще ползва платения си годишен отпуск, а в случай че майката не изпълни задължението си за уведомяване своевременно, то бащата има право да осъществи режима на лични отношения за времето от 10,00 часа на 01 юли до 19,00 часа на 16 юли, и за времето от 10,00 часа на 01 август до 19,00 часа на 16 август;

- Бащата има право да упражнява режим на лични отношения, като присъства на всички важни събития в живота на детето – рождени дни, именни дни, празници и мероприятия в училище, спортни прояви и други.

За коледните празници, новогодишните празници и великденските празници, в годините, в които бащата няма право да упражнява режим на лични отношения с детето общият режим на лични отношения между тях не се прилага и майката има право да прекарва празниците с детето, упражнявайки родителски права.

В годините, когато 6-ти май или 24-ти май е част от великденските празници, детето прекарва празника (6-ти май или 24-ти май) с родителя, който има право да прекара великденските празници с тях.

Бащата взема и връща детето от и до дома на майката.

При взаимно съгласие между страните бащата и детето могат да упражняват режим на лични отношения и в различни от посочените периоди.

На следващо място, съдът намира, че следва да се съобрази с предложението на ДСП по чл. 138а, ал. 3 СК за задължаване родителите да ползват социални услуги „Информирание и консултиране“, „Посредничество и застъпничество“ и „Психологическа подкрепа“, а детето Ц У да ползва социална услуга „Психологическа подкрепа“, като бъде осигурена работа с психотерапевт. Предвид данните по делото съдът намира, че в случая е необходимо и двамата родители да положат усилия за съобразяване на поведението си един спрямо друг, особено в присъствието на детето, както и начините, по които зачитат авторитета на другия родител. В тази насока е и заключението на приетата по делото и съдебно-психологична експертиза, доколкото съществува риск задълбочаващият се конфликт да формира у детето психическа травма. Съдът намира в случая за подходящо да се работи и с родителите, и с детето, доколкото и самото дете има нужда от психологическа подкрепа, поради което следва да бъдат задължени родителите да посещават предложената от ДСП социални услуги по ред и за продължителност по преценка на ДСП.

#### **Относно издръжката:**

В производството по чл. 127, ал. 2 СК всеки родител действа като процесуален субституент, предявявайки иск за издръжката на детето, като част от мерките за уреждане отношенията по упражняването на родителските права. Съгласно чл. 127, ал. 2 СК приложими съответно са правилата на чл. 59 СК, като съгласно ал. 2 на последния член съдът служебно се произнася по въпросите на издръжката на детето.

Съгласно чл. 142, ал. 1 от СК, конкретният размер на издръжката във всеки отделен случай следва да се определя не само въз основа на нуждите на лицето, което има право на такава, но и съобразно възможностите на лицето, което я дължи. Това означава, че следва да се търси разумният и обективно възможен баланс между нужди и възможности, като се отчитат характерните за всеки конкретен случай релевантни обстоятелства. Насоки за преценка на последните са дадени в т. 4 и 5 от ППВС № 5 от 16. XI. 1970 г. Нуждите на детето от издръжка се установяват от самия факт на биологичното му съществуване и не е необходимо да се обосновават специално. Издръжката се дължи от двамата родители, независимо при кого детето живее, но отглежданият родител следва да поеме по принцип по-малък дял от издръжката в пари с оглед даваната от него издръжка в натура при съвместното живеене с детето и посрещането на разходите на домакинството, част от които са и в негова полза.

В конкретния се претендира осъждане на ответника по НИМ за месечна издръжка в размер на 900 лв., ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска. Не е спорно, че и двамата родители реализират доходи в достатъчен размер, за да посрещат нуждите на дъщеря си. От направените признания в исковите молби и социалните доклади може да се направи извод, че реализират месечен доход, който значително надвишава осигурителния им. Същевременно нуждите на детето са високи. Ученик е в ЧЕГ „Проф. д-р Васил Златарски“, посещава множество разнообразни уроци и спорт. При това положение съдът счита, че потребностите на детето месечно, част от които могат да се презумират, включващи храна, дрехи, отопление, джобни пари, уроци, са на стойност 1500 лв. Доколкото подрастващата живее със своята майка, настоящият състав намира, че освен парична издръжка, тя реално осигурява и непосредствените ежедневни грижи по неговото отглеждане и възпитание, които са неоценими в пари. Съобразяването с този фактор обуславя задължение за ответника да осигурява по-голяма част от необходимата парична издръжка на детето. Ето защо претенцията за издръжка е основателна за сумата от 900 лв. Следва да бъде присъдена законната лихва върху всяка просрочена вноска до окончателното ѝ изплащане.

Издръжката следва да бъде присъдена от момента на предявяване на

исковата молба.

На основание чл. 242, ал. 1 ГПК следва да бъде постановено предварително изпълнение на решението в частта за издръжката.

**По искането за определяне на привременни мерки:**

Искането на ответника за изменение на постановените с Определение № 18059/19.05.2023 г. по гр.д. № 6024/2022 г. привременни мерки е основателно. Те следва да бъдат отмени, като вместо тях се определят нови, както следва:

Предоставя като привременна мярка упражняването на родителските права по отношение на детето Ц С.ова У на майката М. Т. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*.

Определя като привременна мярка местоживеенето на детето Ц С.ова У, ЕГН \*\*\*\*\* при майката М. Т. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*.

Определя като привременна мярка режим на лични отношения на детето Ц С.ова У, ЕГН \*\*\*\*\* с бащата С. П. У., ЕГН \*\*\*\*\* , при който бащата ще има право да упражнява лични отношения, както следва:

- Всеки четен петък от месеца между 17:00 часа и 19:00 часа, и всяка нечетна сряда от месеца между 17:00 и 19:00 часа, които да се осъществяват в Детски контактен център, адрес: гр. София, кв. „Хиподрума“, ул. „Юнак“ № 24, ет. 4, офис 1, 0878396499, e-mail: [opendoor\\_centre@hotmail.bg](mailto:opendoor_centre@hotmail.bg) – Златка Мачева, като по време на срещите се забранява на детето Ц У да използва мобилен телефон, освен при изрично разрешение от присъстващия на срещата психолог.

- Всяка четна събота от месеца за времето от 10:00 часа до 19:00 часа в присъствието на брата на Ц У – Стойчо Емилов Мавров, ЕГН \*\*\*\*\* , като бащата ще има право да взима детето от адреса, на който живее с майката и или от местата, където детето посещава класни или извънкласни дейности, като например уроци по математика, немски език и други, както и да го придружава до същите, като го връща в дома на майката. При невъзможност за присъствие на Стойчо Емилов Мавров режимът на лични отношения следва да се осъществява в присъствието на посочен от ДСП по местоживеене на бащата социален работник.

- Бащата има право да присъстват на всички важни събития в живота на детето, като рожден ден, имен ден, празници, тържества или мероприятия в

училище и други.

- Като привременна мярка до влизане в сила на решението родителите следва да бъдат задължени да ползват социални услуги „Информирание и консултиране“, „Посредничество и застъпничество“ и „Психологическа подкрепа“, а детето Ц У да бъде задължено да ползва социална услуга „Психологическа подкрепа“, като бъде осигурена работа с психотерапевт.

Доколкото е допуснато предварително изпълнение на решението в частта за издръжката, не следва да се определя заплащане на издръжка като привременна мярка.

### **По разноските:**

На основание чл. 78, ал. 6 ГПК ответникът и отв. по НИМ следва да бъде осъден да заплати по сметка на СРС държавна такса върху уважената част от иска по чл. 143, ал.2 СК в размер на 1 152 лв.

Следва да се посочи, че правилото за присъждане на разноски съобразно изхода на спора не може да намери приложение по исковете по чл. 127, ал. 2 вр. чл. 59, ал. 9 СК пред първата инстанция. Това разрешение следва от характера на производството на спорна съдебна администрация. За разлика от исковото производство, в него не се решава със сила на пресъдено нещо спор за съществуването или несъществуването на едно материално право, а само се оказва съдействие относно начина на упражняване на родителските права, признати и гарантирани от закона, така че липсва типичната за исковото производство квалификация на страните като ищец и ответник. Съдебното решение, което следва да изхожда от правилото за защита по най-добрия начин на интересите на малолетното или непълнолетното им дете, ползва и двамата родители и затова в първоинстанционното производство всяка страна следва да понесе разноските, които е направила, независимо от изхода на спора (вж. в този смисъл Определение № 385 от 25.08.2015 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3423/2015 г., I г. о., ГК). При това положение неоснователни са претенциите на процесуалните представители на страните досежно присъждане на разноски във връзка с исковете по чл. 127, ал. 2 СК.

Така мотивиран, съдът

**РЕШИ:**



**ПРЕДОСТАВЯ** упражняването на родителските права по отношение на детето Ц С.ова У, ЕГН \*\*\*\*\*, на майката М. Т. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, ул. „.....“ № 6, бл. 74, вх. Б, ет. 10, ап. 37 на основание чл. 127, ал. 2 СК.

**ОПРЕДЕЛЯ МЕСТОЖИВЕЕНЕТО** на детето Ц С.ова У, ЕГН \*\*\*\*\* при майката М. Т. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 127, ал. 2 СК.

**ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 127, ал. 2 СК режим на лични отношения на детето Ц С.ова У, ЕГН \*\*\*\*\* с бащата С. П. У., ЕГН \*\*\*\*\*, при който бащата ще има право да упражнява лични отношения, както следва:

**За период от 6 месеца след влизане в сила на решението:**

- Всеки четен петък от месеца между 17:00 часа и 19:00 часа, и всяка нечетна сряда от месеца между 17:00 и 19:00 часа, които да се осъществяват в Детски контактен център, адрес: гр. София, кв. „Хиподрума“, ул. „Юнак“ № 24, ет. 4, офис 1, 0878396499, e-mail: [opendoor\\_centre@hotmail.bg](mailto:opendoor_centre@hotmail.bg) – Златка Мачева, като по време на срещите се забранява на детето Ц У да използва мобилен телефон, освен при изрично разрешение от присъстващия на срещата психолог.

- Всяка четна събота от месеца за времето от 10:00 часа до 19:00 часа в присъствието на брата на Ц У – Стойчо Емилов Мавров, ЕГН \*\*\*\*\*, като бащата ще има право да взима детето от адреса, на който живее с майката и или от местата, където детето посещава класни или извънкласни дейности, като например уроци по математика, немски език, спорт и други, както и да го придружава до същите, като го връща в дома на майката. При невъзможност за присъствие на Стойчо Емилов Мавров режимът на лични отношения следва да се осъществява в присъствието на посочен от ДСП по местоживее на бащата социален работник.

- Бащата има право да присъства на всички важни събития в живота на детето, като рожден ден, имен ден, празници, тържества или мероприятия в училище и други.

**След изтичане на 6 месеца от влизане в сила на решението:**

- Всеки четен петък от месеца между 17:00 часа и 19:00 часа, и всяка нечетна сряда от месеца между 17:00 и 19:00 часа, които да се осъществяват в

Детски контактен център, адрес: гр. София, кв. „Хиподрума“, ул. „Юнак“ № 24, ет. 4, офис 1, 0878396499, e-mail: [opendoor\\_centre@hotmail.bg](mailto:opendoor_centre@hotmail.bg) – Златка Мачева, като по време на срещите се забранява на детето Ц У да използва мобилен телефон, освен при изрично разрешение от присъстващия на срещата психолог.

- Всяка втора и четвърта седмица от месеца за времето от 10.00 ч. на съботния ден до 18.00 часа на и от 10.00 часа до 18:00 часа на неделния ден без право на преспиване, като първа събота и неделя е тази, в която всички дни от седмицата са от същия месец, като бащата ще има право да взима детето от дома на майката и или от местата, където детето посещава класни или извънкласни дейности, като например уроци по математика, немски език, спорт и други и го връща в дома на майката.

- Бащата има право да присъства на всички важни събития в живота на детето, като рожден ден, имен ден, празници, тържества или мероприятия в училище и други.

#### **След изтичане на 12 месеца от влизане в сила на решението:**

##### **Общ режим:**

- всяка втора и четвърта седмица от месеца за времето от 18.00 ч. на петъчния ден до 18.00 часа на неделния ден с право на преспиване, като първа събота и неделя е тази, в която всички дни от седмицата са от същия месец;

##### **Празничен режим:**

- за коледните празници – всяка нечетна година за времето от 10.00 ч. на първия ден обявен за начало на празниците /почивни дни/ до 17.00 ч. на последния ден обявен за празничен /почивен ден/ с право на преспиване;

- за новогодишните празници – всяка четна година за времето от 10.00 ч. на първия ден обявен за начало на празниците /почивни дни/ до 17.00 ч. на последния ден обявен за празничен /почивен ден/ с право на преспиване;

- за великденските празници – всяка четна година за времето от 10.00 ч. на първия ден обявен за начало на празниците /почивни дни/ до 17.00 ч. на последния ден обявен за празничен /почивен ден/ с право на преспиване.

- тридесет календарни дни през лятото /в периода от 01 юли до 01 септември/, разделени на два периода от по 15 последователни календарни дни, по време, което не съвпада с платения годишен отпуск на майката, за

времето от 10,00 часа на първия ден от периода до 19,00 часа на последния ден от периода, като майката следва да съобщи на бащата писмено в срок до 31 май на всяка календарна година кога в периода 01 юли - 01 септември ще ползва платения си годишен отпуск, а в случай че майката не изпълни задължението си за уведомяване своевременно, то бащата има право да осъществи режима на лични отношения за времето от 10,00 часа на 01 юли до 19,00 часа на 16 юли, и за времето от 10,00 часа на 01 август до 19,00 часа на 16 август;

- Бащата има право да упражнява режим на лични отношения, като присъства на всички важни събития в живота на детето – рождени дни, именни дни, празници и мероприятия в училище, спортни прояви и други.

- Бащата има право да присъства на всички важни събития в живота на детето, като рожден ден, имен ден, празници, тържества или мероприятия в училище и други.

За коледните празници, новогодишните празници и великденските празници, в годините, в които бащата няма право да упражнява режим на лични отношения с детето общият режим на лични отношения между тях не се прилага и майката има право да прекарва празниците с детето, упражнявайки родителски права.

В годините, когато 6-ти май или 24-ти май е част от великденските празници, детето прекарва празника (6-ти май или 24-ти май) с родителя, който има право да прекара великденските празници с тях.

Бащата взема и връща детето от и до дома на майката, а в дните вторник и четвъртък може да вземе детето от учебното заведение, което посещава.

При взаимно съгласие между страните бащата и детето могат да упражняват режим на лични отношения и в различни от посочените периоди.

**ОСЪЖДА С. П. У., ЕГН \*\*\*\*\* ДА ЗАПЛАЩА** на детето си **Ц С.ОВА У, ЕГН \*\*\*\*\***, чрез майката **М. Т. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*** на основание чл. 127, ал. 2 вр. чл. 143 СК месечна издръжка в размер на **900 лв.**, считано от 09.02.2022 г., ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска до окончателното ѝ изплащане.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 138а, ал. 3 СК родителите **С. П. У., ЕГН \*\*\*\*\*** и **М. Т. Ц., ЕГН \*\*\*\*\***, да ползват социални услуги

„Информирание и консултиране“, „Посредничество и застъпничество“ и „Психологическа подкрепа“, чрез ДСП по местоживеене на детето, по ред и за продължителност по преценка на ДСП.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 138а, ал. 3 СК де тето **Ц С.ОВА У**, ЕГН \*\*\*\*\*, действаща чрез своята майка и законен представител М. Т. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* да ползва социална услуга „Психологическа подкрепа“, като бъде осигурена работа с психотерапевт чрез ДСП по местоживеене на детето, по ред и за продължителност по преценка на ДСП.

**ДОПУСКА** на основание чл. 242, ал. 1 ГПК предварително изпълнение на решението в частта за издръжката на детето.

**ИЗМЕНЯ** на основание чл. 127, ал. 3 СК привременните мерки, постановени в Определение № 18059/19.05.2023 г. по гр.д. № 6024/2022 г. на СРС, като вместо тях определя нови, както следва:

**ПРЕДОСТАВЯ** привременно упражняването на родителските права по отношение на детето Ц С.ова У, ЕГН \*\*\*\*\*, на майката М. Т. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, ул. „.....“ № 6, бл. 74, вх. Б, ет. 10, ап. 37.

**ОПРЕДЕЛЯ** привременно **МЕСТОЖИВЕЕНЕТО** на детето Ц С.ова У, ЕГН \*\*\*\*\* при майката М. Т. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*.

**ОПРЕДЕЛЯ** привременен режим на лични отношения на детето Ц С.ова У, ЕГН \*\*\*\*\* с бащата С. П. У., ЕГН \*\*\*\*\*, при който бащата ще има право да упражнява лични отношения, както следва:

- Всеки четен петък от месеца между 17:00 часа и 19:00 часа, и всяка нечетна сряда от месеца между 17:00 и 19:00 часа, които да се осъществяват в Детски контактен център, адрес: гр. София, кв. „Хиподрума“, ул. „Юнак“ № 24, ет. 4, офис 1, 0878396499, e-mail: [opendoor\\_centre@hotmail.bg](mailto:opendoor_centre@hotmail.bg) – Златка Мачева, като по време на срещите се забранява на детето Ц У да използва мобилен телефон, освен при изрично разрешение от присъстващия на срещата психолог.

- Всяка четна събота от месеца за времето от 10:00 часа до 19:00 часа в присъствието на брата на Ц У – Стойчо Емилов Мавров, ЕГН \*\*\*\*\*, като бащата ще има право да взима детето от адреса, на който живее с майката и или от местата, където детето посещава класни или извънкласни дейности, като например уроци по математика, немски език и други, както и

да го придружава до същите, като го връща в дома на майката. При невъзможност за присъствие на Стойчо Емилов Мавров режимът на лични отношения следва да се осъществява в присъствието на посочен от ДСП по местоживее на бащата социален работник.

- Бащата има право да присъства на всички важни събития в живота на детето, като рожден ден, имен ден, празници, тържества или мероприятия в училище и други.

**ЗАДЪЛЖАВА** привременно родителите **С. П. У.**, ЕГН \*\*\*\*\*, и **М. Т. Ц.**, ЕГН \*\*\*\*\*, да ползват социални услуги „Информирание и консултиране“, „Посредничество и застъпничество“ и „Психологическа подкрепа“, чрез ДСП по местоживее на детето, по ред и за продължителност по преценка на ДСП.

**ЗАДЪЛЖАВА** привременно детето **Ц С.ОВА У**, ЕГН \*\*\*\*\*, действаща чрез своята майка и законен представител **М. Т. Ц.**, ЕГН \*\*\*\*\*, да ползва социална услуга „Психологическа подкрепа“, като бъде осигурена работа с психотерапевт чрез ДСП по местоживее на детето, по ред и за продължителност по преценка на ДСП.

**ОСЪЖДА С. П. У.**, ЕГН \*\*\*\*\*, **ДА ЗАПЛАТИ** сумата от **1 152 лв.** – разноски в производството по сметка на Софийския районен съд.

Решението в частта относно определените привременни мерки има характер на определение и не подлежи на обжалване, но може да бъде изменено от същия съд.

Решението може да се обжалва в **двуседмичен срок** от връчването на препис на страните пред Софийския градски съд.

Препис от решението да се връчи на страните, което обстоятелство изрично да се удостовери в отрязъците от съобщенията.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_