

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35390

гр. София, 06.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: А.И.И

като разглежда докладваното от А.И.И Частно гражданско дело №
20231110105036 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

С молба от 07.09.2023 г., имаща характер на молба по чл. 248 ГПК за изменение на постановените по делото заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист от 15.02.2023 г. в частта за разноските, „...“ ЕАД е поискано присъждането на юрисконсултско възнаграждение в размер на 50 лева, вместо определението от съда 15 лева.

Съдът намира молбата за неоснователна.

Заплащането на юрисконсултско възнаграждение е регламентирано в чл. 78, ал. 8 ГПК, според който в полза на юридически лица се присъжда възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт, като размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 ЗПП. При определяне на максималните размери на юрисконсултските възнаграждения разпоредбата препраща към ЗПП. Според чл. 37, ал. 1 ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на МС по предложение на НБПП. Следва извод, че при определяне на юрисконсултското възнаграждение по конкретно дело съдът не може да определи такъв размер, който да надхвърля максималния размер за съответния тип дело, определен в НЗПП, приета въз основа на чл. 37, ал. 1 ЗПП. Но чл. 78, ал. 8 ГПК не определя долна граница на размера на юрисконсултското възнаграждение, поради което съдът определя възнаграждението, съобразявайки спецификите на конкретното дело, по което страната е била защитавана от юрисконсулт, като по своя преценка може да определи какъв да е размер, стига същият да не надхвърля максимално предвидения такъв.

В конкретния случай съдът е съобразил, че се касае за заповедно производство, по което процесуалният представител на заявителя е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК, с оглед на което съдът е определил юрисконсултско възнаграждение в размер на 15 лева.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба на „...“ ЕАД за изменение на Заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист от 15.02.2023 г., издадени по ч. гр. д. № 5036/2023 г. на СРС, 82 състав, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред СГС в едноседмичен срок от връчването му на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____