

# РЕШЕНИЕ

№ 1526

гр. Плевен, 19.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Светла Илм. Замфирова

при участието на секретаря АНЕТА ХР. ЙОТОВА  
като разгледа докладваното от Светла Илм. Замфирова Гражданско дело №  
20214430107650 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Делото е образувано по искова молба от \*\*\*, ЕИК (по БУЛСТАТ) \*\*\*,  
със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявана от Р. И. Г. – \*\*\*,  
Съдебен адрес и адрес за призоваване: \*\*\*, ПРОТИВ И.И.-\*\*\*, ЕИК \*\*\*, със  
седалище и адрес на управление \*\*\*, представлявано от М. С. И. –управител с  
правно основание: чл.79 ал.1 от ЗЗД, вр.с чл.160 ал.3 от ЗУТ, вр.с чл.85 ал.1  
от ЗЗД с ЦЕНА НА ИСКА ОБЩО: 8644,61 лв с вкл. ДДС .

Съдът, като съобрази становищата на страните и събраните по делото  
доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено  
следното:

С исковата молба на \*\*\*, са предявени обективно съединени иски за  
реално изпълнение на действия по реализиране на гаранционна отговорност,  
заплащане на извършени разходи за отстраняване на гаранционни дефекти и  
обезщетение за забава, ведно със законната лихва от датата на подаване на  
исковата молба до окончателното ѝ изпълнение. :

Безспорно е, че на 30.06.2014 г. между \*\*\*, ЕИК (по БУЛСТАТ) \*\*\*, в  
качеството си на Възложител и ответника И.И - \*\*\*, ЕИК \*\*\*, в качеството

си на Изпълнител е сключен Договор \*\*\* за строително-монтажни работи и доставка на съоръжения по проект: \*\*\*, \*\*\*". Предмет на Договор \*\*\* е изпълнението на строителномонтажни работи /СМР/, подробно описани в Приложение № 1 - спецификация (КСС, технически характеристики) по вид, единична мярка и единична цена в лева.

Договорът е сключен на основание чл.41, във връзка с чл.74 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Решение № РОП-7/ 31.04.2014г. на \*\*\*а на \*\*\*, като неразделна част от него са елементите от неговата оферта, въз основа на която е избран и определен за изпълнител, включително и Техническа оферта за изпълнението на поръчката. Съгласно чл.18.2 от договора, изпълнителят със своята оферта е поел отговорност за Гаранционни срокове: 15 години (обектът е въведен в експлоатация с Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 10 от 27.05.2015г. на \*\*\* на \*\*\*, тоест гаранционната отговорност е до 27.05.2030г.) Съгласно Договор \*\*\*, страните са договорили:

18.1. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ гарантира качеството на извършените строителни, монтажни и инсталационни работи със съответните актове и протоколи, съставени съгласно действащото законодателство, и поема задължението да отстранява появилите се дефекти и недостатъци по време на гаранционния срок.

18.2. Страните уговарят гаранционни срокове за видовете строително монтажни работи, съгласно техническото предложение на изпълнителя, което представлява неразделна част от този договор и при спазване на минималните изисквания на Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в \*\*\* и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи.

18.3. Гаранционният срок започва да тече от датата на въвеждане на обекта в експлоатация.

18.4. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да поправи всяка некачествено изпълнена работа, за която има надлежно съставен протокол за констатация, съгласно действащото законодателство, или констатирано от ИНВЕСТИТОРСКИЯ КОНТРОЛ(ръководителя на проекта) договорно нарушение.

19.1.5. При неспазване на сроковете за изпълнение по вина на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, същият дължи на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ неустойка в размер на

0,01 % от стойността на неизпълнените видове работи по обекта, но не повече от 10 % от същата стойност.

След изплащане на дължимото възнаграждение по договора, Изпълнителят демонстрира пълна незаинтересованост към своите отговорности по възложения му договор и преустановява контакт с представители на Възложителя. С протокол за проверка от 31.03.2020г. са установени следните гаранционни дефекти, определени и в материално изражение към момента на проверка. Във връзка с тези констатации, указанията на Р\*\*\* и предвид необходимостта да се осигури безопасността при ползване на площадките за игра част (включени в изпълнения проект по \*\*\*), \*\*\* е предприела действия по отстраняване констатираните гаранционни дефекти по най-опасните съоръжения, а именно: \*\*\*и \*\*\*, като Монтажът и Стойността на извършеното е удостоверена с приложени към настоящия протокол Фактура № \*\*\* и Приемо-предавателен протокол от 09.07.2021г. Съгласно приложените документи, \*\*\* е направила разход за отстраняване на гаранционни дефекти.

До настоящия момент 07.12.2021г., няма предприети действия по отстраняване на констатираните дефекти с Протокол за извършен оглед от 31.03.2020г. за обект \*\*\*, \*\*\*\*", сочени и в Писмо изх.\*\*\* и Писмо изх.\*\*\*., както и не е извършено плащане на сторените разходи от \*\*\*.

С оглед описаната покана за доброволно изпълнение на задълженията по гаранционната отговорност ответната страна И.И-\*\*\*, ЕИК \*\*\*, е в забава считано от 21.12.2020г., което обуславя претенцията за забава в изпълнението на договорно задължение, респективно формира претенцията за обезщетение на основание чл.19.1.5. от Договор \*\*\*, в размер на 155,64 лв.

Въпреки отправените искания и покани за доброволно изпълнение, ответникът не е предприел никакви действия за изпълнение на своите договорни и нормативни задължения да отстрани настъпилите гаранционни дефекти.

От установената фактическа обстановка е видно, че страните са били в облигационно правоотношение като \*\*\*, ЕИК (по БУЛСТАТ) \*\*\* в качеството си на възложител е поръчал на И.И - \*\*\*, ЕИК \*\*\*, да изпълни строително-монтажни работи и доставка на съоръжения по проект: \*\*\*, \*\*\*\*",

за което е сключен писмен \*\*\* .

Съгласно решение, постановено по реда на чл.290 ГПК - № 579 от 12.01.2011 г. по гр.д. № 1932/2009 г. на III г.о., е прието, че искът по чл.163, ал.3 от ЗУТ при недостатъци в резултат на некачествени строителни работи е на разположение на лицето, което търпи вреди от виновните действия или бездействия на строителя, т.е. искът е на разположение на възложителя на обекта (\*\*\*, ЕИК (по БУЛСТАТ) \*\*\*) включително и може да бъде упражнен в гарантираните по договора срокове тогава, когато строежът е снабден с разрешение за ползване. Гаранционната отговорност в строителството е регламентирана в ЗУТ и НАРЕДБА №2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в \*\*\* и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти /обн. ДВ бр. 72 от 15.08.2003 г./, която съдържа разпоредби само относно минималните гаранционни срокове, като останалите условия се уреждат в договора. В сключения между страните договор за изработка сроковете за гаранционна отговорност са определени съобразно договора за строителство, като ответникът е поел задължение да носи отговорност за явни и скрити недостатъци в строителството в определен срок, а именно - 15 години, считано от датата, когато обектът е въведен в експлоатация (Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 10 от 27.05.2015г. на \*\*\* на \*\*\*), тоест гаранционната отговорност е до 27.05.2030 г .

Гаранционната отговорност включва задължението за определен период от време да бъде гарантирано наличието на установени качества и свойства на вещта, през който период строителят носи материална отговорност за недостатъци и повреди на изпълнение от него обект. При гаранционната отговорност всяко уведомяване за недостатъци в рамките на гаранционния срок е релевантно и води до валидно възникване на гаранционното задължение.

Нормата на чл.163 ал.3 от ЗУТ има за предназначение да даде възможност на всички възложители на строителство да отправят претенциите си за вреди от некачествено строителство, проявили се в рамките на гаранционните срокове, към строителя. Гаранционната отговорност представлява доброволно поето задължение от изпълнителя /каквото е настоящият случай/, с което се поема задължение досежно качествата и

свойствата на обекта, който се изпълнява/изработва и които ще се запазят през определен период от време. Второто задължение при гаранционната отговорност е да отстрани за своя сметка недостатъците и повредите, ако се появят съществени изменения в обект и/или елементи на обекта през гаранционния срок. Тази отговорност се носи винаги, когато се констатира дефект или повреда, свързана с обекта. Предвид това с настоящата искова молба на основание чл.79 ал. 1 от ЗЗД във връзка с чл. 163 ал.3 от ЗУТ се иска изпълнението на действия по реализиране на гаранционна отговорност (отстраняване на гаранционни дефекти) заедно с обезщетение за забавата, съгласно договореното между страните.

Изложените обстоятелства се установяват от представените доказателства по делото: Бордеро за платена държавна такса, Удостоверение за актуално състояние за \*\*\*, ЕИК (по БУЛСТАТ) \*\*\* (разпечатка от електронната страница на Търговския регистър/БУЛСТАТ); Удостоверение за актуално състояние за И.И-\*\*\*, ЕИК \*\*\*, Договор \*\*\* за строително-монтажни работи (СМР) на обект: \*\*\* \*\*\*\*" и приложения към него - Техническа оферта; Копие на Протокол за проверка от 31.03.2020г. с приложен снимков материал; Копие от ел.съобщение за изпращане на Протокол за проверка от 31.03.2020г.; Копие от писмо \*\*\* Копие от товарителница \*\*\* Копие от Протокол за проверка от 25.06.2021г., Копие от Протокол от 13.07.2021 г, Фактура № \*\*\* и Приемо-предавателен протокол от \*\*\*, Писмо изх.№ \*\*\*, с обратната разписка на 27.10.2021г.

Към момента на предявяване исковата молба ответникът не е отстранил дефектите.

Съгласно разпоредбата на чл. 79 от ЗЗД, ако длъжникът не изпълни точно задължението си, кредиторът има право да иска изпълнението заедно с обезщетение за забавата или да иска обезщетение за неизпълнение.

Поради това, съдът намира претенцията за основателна и следва да я уважи. При този изход на делото, ответникът следва да заплати направените деловодни разноски на ищеца.

Водим от горното, съдът

**РЕШИ:**

ОСЪЖДА, на основание чл.79 ал.1 от ЗЗД, вр.с чл.160 ал.3 от ЗУТ, вр.с чл.85 ал.1 от ЗЗД , И.И-\*\*\*, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\*, представлявано от М. С. И. –управител, да заплати на \*\*\*, ЕИК (по БУЛСТАТ) \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявана от Р. И. Г. – \*\*\*, съдебен адрес и адрес за призоваване: \*\*\*, сумата от 8644,61 лв.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78 от ГПК, И.И-\*\*\*, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\*, представлявано от М. С. И. –управител, да заплати на \*\*\*, ЕИК (по БУЛСТАТ) \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявана от Р. И. Г. – \*\*\*, направените деловодни разноски в размер на 345, 78 лв. за държавна такса и адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщението.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_