

ПРОТОКОЛ

№ 865

гр. Варна, 23.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана К. Стоянова

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева
Сложи за разглеждане докладваното от Диана К. Стоянова Гражданско дело № 20223100102431 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищецът Н. А. Н., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от **адвокат В. М.**, редовно назначена за особен представител и приета от съда от преди.

Ответникът РАЙОНЕН СЪД-ВАРНА, редовно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се представлява в съдебно заседание.

Контролиращата страна Прокуратура на РБългария, редовно призована, представлява се от **прокурор С.З.**

Вещото лице С. В. В., редовно призован, не се явява в съдебно заседание, не е изготвил заключение по съдебно психиатричната експертиза.

СЪДЪТ докладва молба вх. № 11957/15.05.2023 г. от вещо лице В., с която информира, че поради голямата заетост и кратките срокове не е в състояние да изготви заключението в изискуемия срок. Моли за допълнителен срок за изготвяне на заключението, тъй като за същия ден и час е призован да се яви в Административен съд-Варна, поради което моли да бъде извинен.

С оглед уговаряне на лична среща и провеждане на изследване, да му бъде предоставен телефон на ищеца. Не възразява ищецът да се свърже с него, като предоставя личния си мобилен телефон.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР З.: Няма пречки по хода на делото

СЪДЪТ, с оглед редовното уведомяване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 143 от ГПК пристъпи към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. М.: Поддържам исковата молба така, както е предявена.

ПРОКУРОР З.: Считам, че исковата молба е неоснователна.

СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК докладва делото, като се придържа към изготвения проекто-доклад, обективиран в **Определение № 1292 от 30.03.2023 год., както следва:**

Производството е образувано по предявен от Н. А. Н. срещу Районен съд – Варна иск с правно основание чл. 26 от ЗОДОВ да бъде осъден ответникът да заплати сумата от **25100.00лв.**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди възникнали в следствие на нарушение на правото за разглеждане и решаване на ч.гр. дело № 14285/2020г. по описа на Районен съд – Варна в разумен срок.

Обстоятелства от които се твърди, че произтича претендираното право:

В исковата молбата ищецът твърди, че е подал заявление по чл. 410 от ГПК за издаване на заповед за изпълнение срещу длъжника К.К., по което е образувано на 06.11.2020г. ч.гр. дело № 14285/2020г. по описа на Районен съд – Варна. Излага се, че делото не е разгледано в разумен срок. Делото е било разпределено на съдия – докладчик К.В. която на същият ден си е направила отвод. За нов съдия – докладчик е определ. Д.П.. Въпреки, че заявлението е било редовно, съдът го е оставил без движение, като е дал указания за подписване на същото с физически подпис, а не с електронен. Същите указания са дадени и за други подадени молби от ищеца. Излага се, че указанията са изпълнени.

С разпореждане № 271584/23.11.2020г. е отхвърлено заявлението за издаване на заповед за изпълнение, което е отменено с определение № 4281/31.12.2020г. по в.ч.гр. дело № 3459/2020г. по описа на Окръжен съд – Варна и постановено издаването на такава. В следствие на това, че делото не е разгледано в разумен срок ищецът претърпял неимуществени вреди, за репарирането на които моли присъждане на сумата от 25100.00лв. Уточнява се, че е подадено заявление по чл. 60в от ЗСВ от ищеца за обезщетяване на вредите, като процедурата по него е приключила и по нея няма постигнато споразумение с ответника, поради което е предявен настоящия иск.

По делото е постъпил отговор от ответника Районен съд – Варна в срока по чл. 131 от ГПК.

Оспорва предявеният иск по основание и размер. Ответникът твърди, че не е налице забавяне на производството по делото, което е довело до неразумна продължителност на същото. Оспорва се по отношение на ищеца да са настъпили неимуществени вреди, както и причинно – следствена връзка между действията и бездействията на съда и претърпените вреди.

В условие на евентуалност ответникът счита размера на

неимуществените вреди за силно завишен. По изложените съображения моли съдът да отхвърли предявения иск.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК съдът указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да докаже, че е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение, че производството по образуваното дело е продължило в определен период, че в следствие на процесуалните действия и бездействия на съда ищецът е претърпял неимуществени вреди.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК съдът указва на ответника, че следва да установи правоизключващите отговорността му факти.

На основание чл. 146, ал. 2 от ГПК съдът намира, че не са налице факти, за които страните не сочат доказателства.

АДВ. М.: Нямам възражения по доклада.

ПРОКУРОР З.: Нямам възражения по доклада.

На основание чл. 146, вр. 374 от ГПК **СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните намира, че проекта за доклад следва да бъде вписан като окончателен.

Водим от горното **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ВПИСВА в протокола проектодоклада, изготвен с Определение № 1292 от 30.03.2023 год. като окончателен доклад по делото.

СЪДЪТ докладва постъпилото ч.гр. дело № 14285/2020г. по описа на РС-Варна.

СЪДЪТ докладва писмо вх. № 7257/21.03.2023 г. от Министерство на правосъдието, с което информира, че по заявление № РС-21-216/18.05.2021 г. по описа на ИВСС предложението за сключване на споразумение е получено от заявителя Н. А. Н. на 06.08.2021 г. Предложението не е прието в определения едномесечен срок от получаването му, с което процедурата по гл. III А от ЗСВ се счита за изчерпана.

Прилагат копие от писмо и обратна разписка.

СЪДЪТ докладва писмо вх. № 7449/23.03.2023 г. от Инспекторат към ВСС, с което информира, че след справка в деловодната система на ИВСС е установено, че е постъпило заявление от Н. Н. вх. № РС-21-216 от 18.05.2021 г. по реда на чл. 60а и сл. от ЗСВ, по което е извършена проверка и е изготвен Констативен протокол, изпратен на Министъра на правосъдието

В отчет на Министъра на правосъдието за постъпилите заявления, сключените споразумения и изплатените обезщетения по реда на глава Трета а от ЗСВ, в т. 32 е отразено заявление вх. № РС-21-216 от 18.05.2021 г. в графа „неоснователни“.

Прилагат копие от писмо до Министъра на правосъдието, копие от Констативен протокол изх. № РС-21-216/14.07.2021 г. и копие от писмо изх.

№ 92-22-13/19 от 29.10.2021 г.

АДВ. М.: Няма да сочим други доказателства. Не възразявам да се приемат постъпилите документи.

ПРОКУРОР З.: Да се приемат доказателствата по делото.

СЪДЪТ по доказателства намира, че следва да бъдат приети постъпилите по делото писмени такива, като допустими и относими към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото: ч.гр. дело № 14285/2020г. по описа на РС-Варна.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото: писмо вх. № 7257/21.03.2023 г. от Министерство на правосъдието, ведно с копие от писмо и обратна разписка; писмо вх. № 7449/23.03.2023 г. от Инспекторат към ВСС, ведно с копие от писмо до Министъра на правосъдието, копие от Констативен протокол изх. № РС-21-216/14.07.2021 г. и копие от писмо изх. № 92-22-13/19 от 29.10.2021 г.

СЪДЪТ докладва молба вх. № 12581/22.05.2023 г. от Н. А. Н., с искане за отвод на вещо лице С. В., с изложение, че същият е заинтересован, тъй като е изготвил друга експертиза по отношение на ищеца. Представя писмени доказателства.

АДВ. М.: Запозната съм с молбата.

СЪДЪТ докладва молба вх. № 12582/22.05.2023 г. от Н. А. Н., с която иска съдът да наложи глоба на вещо лице С. В., поради това, че не е представил заключението си в срок.

АДВ. М.: Становището ми по молбата за отвод е, че видно има представени две експертизи, по две други дела. Експертизата, в която участва вещо лице В. е комплексна, т.е. заключението по същата е въз основа и на установеното от проф. И.А., специалист по клинична психология. Няма данни за това дали експертизата е обжалвана и дали има друга такава, която да е с различно заключение, както и няма данни за това дали са водени наказателни производства за невярно дадено заключение от вещото лице, във връзка с което, предоставям на съда.

ПРОКУРОР З.: Мисля, че няма основание за отвод. Моля да не се уважават исканията.

СЪДЪТ, като взе предвид представените доказателства и изложените основания за отвод на вещо лице С. В. от страна на ищеца Н. Н., намира искането за неоснователно.

Изложените съображения не могат да бъдат окачествени като такива, които да водят до съмнение по отношение безпристрастността на вещото лице. Това, че вещото лице е участвало в друга експертиза не е равнозначно, че ще подходи по пристрастен начин при изготвяне на настоящата

експертиза.

Молбата за налагане на глоба на вещо лице С. В. също се явява неоснователна. С разпореждане от 16.05.2023 г. съдът е указал на ищеца да се свърже с вещо лице С. В., за изготвяне на допуснатата съдебно психиатрична експертиза, като в молбата на вещото лице, докладвана днес, е предоставен мобилен телефон за връзка.

Към настоящия момент няма доказателства, а и ищецът не твърди, че е пристъпил към свързване с вещото лице, за изготвяне на експертизата.

С оглед горното, **СЪДЪТ** намира, че не са налице основания за отлагане на производството поради неизготвяне на експертизата, която да влече след себе си санкцията по реда на чл. 91 от ГПК.

С оглед процесуалното поведение на ищеца, **СЪДЪТ** намира, че следва да определи, на основание чл. 158 ГПК, срок за събиране на експертизата в следващо съдебно заседание.

Водим от горното **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от ищеца Н. А. Н. искане за отвод на вещо лице С. В., изложено в молба вх. № 12581/22.05.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от ищеца Н. А. Н. искане за налагане на глоба на вещо лице С. В., изложено в молба вх. вх. № 12582/22.05.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ срок по чл. 158 от ГПК за събиране на допуснатата по делото съдебно психиатрична експертиза в следващо съдебно заседание.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ищеца Н. Н. да се свърже с вещо лице С. В. за изготвяне на допуснатата по делото съдебно психиатрична експертиза, на посочения в молба вх. № 11957/15.05.2023 г. мобилен телефонен номер.

За изготвяне на допуснатата по делото съдебно психиатрична експертиза **СЪДЪТ** намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане на **20.06.2023 год. от 09:30 часа**, за която дата и час ищецът и контролиращата страна се считат за редовно уведомени от съдебно заседание, а ответникът е уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

Да се призове вещо лице С. В..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:38 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____