

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 69

гр. Шумен, 26.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Константин Г. М.

като разгледа докладваното от Константин Г. М. Гражданско дело № 20223600100534 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид:

Производството е образувано по депозирана искова молба от Х. Ш. Е., ЕГН *****, чрез пълномощника си адв. Д. С. М. от АК – София с адрес за връчване на съобщения и призовки в гр. Ш... срещу Сдружение с нестопанска цел „Национално бюро на българските автомобилни застрахователи“ (НББАЗ) със седалище и адрес на управление гр. София, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление гр. С..... Ищцата твърди, че на 17.08.2017 г. около 23.40 ч. на главен път I-7 Силистра – Шумен в близост до км. 59+657,7 е настъпило ПТП, при което при управление на товарен автомобил марка „DAF XF 440“ с рег. № AG 24 KD V, А.Й.З. е нарушил правилата за движение по пътищата и по непредпазливост е причинил смъртта на Ф.Х.А., настъпила на 07.10.2017 г. Починалият е брат на ищцата, която е била в изключително близки отношения с него, полагала е грижи за него, между тях е имало пълноценна връзка и силна привързаност, поради което е преживяла тежко смъртта му. Към настоящият момент, ищцата не е преодоляла загубата на брат си и изживява огромна болка и страдание.

За товарния автомобил, управляван от А.Й.З., който е с румънски регистрационен номер, към 17.08.2017 г. няма активна застраховка „Гражданска отговорност“ в Р. България, а е бил застрахован в Omniasig Vienna Insurance Group SA Румъния. В изпълнение на дадените ѝ от съда указания с Разпореждане № 16 от 09.01.2023 г., ищцата излагайки обстоятелствата, на които се основава иска твърди, че е предявила претенцията си пред НББАЗ на посочен електронен адрес: ins@nbbaz.bg (посочен на официалната страница на бюро в интернет – www.nbbaz.bg).

Ищцата предендира ответникът да я обезщети за претърпените от нея неимуществени вреди, причинени, вследствие смъртта на брат ѝ, като ѝ заплати сумата от 100 000 лв., ведно с мораторната лихва върху претендираното обезщетение от увреждането – датата на която е настъпила смъртта на брат ѝ на 07. 10.2017 г., както и законната лихва от завеждане на исковата молба до окончателното ѝ заплащане.

НББАЗ оспорва изцяло като неоснователен предявения от ищцата иск за обезщетяване на неимуществени вреди, претърпени вследствие смъртта на брат й. Счита, че тя не притежава активната материалноправна легитимация, тъй като не са налице предпоставките за обезщетяване „по изключение“ по смисъла на ТР № 1/2016 г. от 21.06.2018 г. по тълк. д. №1/2016 г. на ВКС, ОСГТК. Не са налице емоционални болки и страдания, надхвърлящи присъщите за този тип негативни събития и за този вид родствена връзка. Направено е възражение за съпричиняване на вредоносния резултат. Починалият също не е спазил правилата за движение по пътищата. Оспорва се претендирания размера на обезщетение, който е изключително завишен и изцяло претенцията за лихви. Отделно се оспорва началната дата, от която се дължи лихвата.

Съдът, след като се запозна с обстоятелствата изложени в исковата молба, доказателствата по делото, доводите на страните и като съобрази закона, намира следното:

С оглед изложените в исковата молба обстоятелства и нейния петитум, съдът приема, че налице е правен спор относно заплащане на обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди. Предявените обективно и кумулативно съединени искове срещу ответника са с правно основание чл.432, ал. 1 във вр. с чл.511, ал.1, във вр. с чл.513, ал.1 от КЗ и чл.86, ал.1 от ЗЗД.

Съгласно чл.511, ал.3 от КЗ в случаите на ал.1 увреденото лице може да предяви претенцията си за плащане пред съда само ако кореспондентът или бюрото не са се произнесли по подадената претенция в срока по чл.496, ал.1, отказано е изплащане на обезщетение или ако увреденото лице не се е съгласило с размера на обезщетението, като съответно се прилага чл.380. С оглед на това, след като съдът констатира, че към исковата молба и уточняващата й молба вх. № 1379 от 16.03.2023 г. не са приложени доказателства за отправяне на писмена застрахователна претенция от увреденото лице, на ищцата, съгл. чл.146, ал.2 от ГПК, бяха дадени указания, че не е посочила доказателства за отправяне на писмена застрахователна претенция пред кореспондента на застрахователя на виновния водач или пред НББАЗ. Въпреки изричните и ясни указания на съда, ищцата не представи доказателства за проведена извънсъдебна процедура по чл.380 от КЗ, съгласно изискването на чл.511, ал.3 от ГПК. Направеното от нея твърдение, в молбата от 16. 03.2023г., че е подала застрахователна претенция на електронния адрес на НББАЗ, не е доказателство по смисъла на ГПК.

Отправянето на писмена застрахователна претенция от увреденото лице към НББАЗ по реда на чл.380 от КЗ е процесуална предпоставка за предявяване на прекия съдебен иск срещу бюрото от категорията на абсолютните, за наличието, на която съдът е длъжен да следи служебно. Това води до непопустимост на предявените искове по чл.432, ал.1 във вр. с чл.511, ал.1, във вр. с чл.513, ал.1 от КЗ и чл.86, ал.1 от ЗЗД, поради което производството по делото следва да бъде прекратено.

Следва да бъде отменено определението от 09.01.2024 г., с което съдът е приключил съдебното дирене и е дал ход по същество на делото.

Относно разноските по делото.

Ищцата на основание чл.83, ал.1, т.4 от ГПК е освободена, изцяло от държавни такси и разноски, но не е освободена от заплащане на направените от ответника разноски. С оглед на това, на основание чл.78, ал.4 от ГПК ищцата следва да бъде осъдена да заплати на ответника направените от него разноски в размер на 11 185 лв., от които 10 380 лв. – адвокатско възнаграждение, 800 лв. депозит по КСМАТЕ и 5 лв. – държавна такса за съдебно удостоверение.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя Определение, постановено в съдебното заседание на 09.01.2024 г. по настоящото г.д. № 534/2022 г. по описа на Шуменския окръжен съд, с което съдът е приключил съдебното дирене и е дал ход по същество на делото

Прекратява производството по г.д. № 534/2022 г. по описа на Шуменския окръжен съд, като недопустимо.

Осъжда Х. Ш. Е., ЕГН ***** със съдебен адрес в гр. Ш...да заплати на „Национално бюро на българските автомобилни застрахователи“ (НББАЗ) със седалище и адрес на управление гр. София, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление гр. С.... сумата от 11 185 лв., представляващи направените от ответника разноски по делото.

Определението може да се обжалва с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд – гр. Варна.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните по делото.

Съдия при Окръжен съд – Шумен: _____