

ПРОТОКОЛ

№ 211

гр. Чепеларе, 30.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Сона Гарабедян

при участието на секретаря Нина Горялова

Сложи за разглеждане докладваното от Сона Гарабедян Гражданско дело № 20235450100054 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ А. П. А., А. Д. П. И Т. М. Д., редовно и своевременно призовани, се явяват лично и с адв. Ч., надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГОРОВЛАДЕЛСКА ПРОИЗВОДИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ „***”**, представлявана от Д. А. Г., редовно и своевременно призован, се представлява от адв. Д., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

В залата присъстват К.М.К., Ц.Г.Р., И.П.Г., М.Д.К., С.Н.Д. и Й.С.Ч..

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните, като на ищците призовката е връчната на 11.10.2023 г., чрез адв. Ч., а на ответника призовката е връчната на 03.10.2023 г., чрез адв. Д..

АДВ. Ч.: Предоставям на съда. Ние сме редовно призовани.

АДВ. Д.: Моля да дадете ход на делото.

С оглед данните по делото, съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, на основание чл. 143 ГПК, след разрешаване на предварителните въпроси по редовността и допустимостта на предявената искова молба, пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна, като поканва ищците, ако желаят, да пояснят и допълнят фактическите си твърдения, заложиени в исковата молба, както и да посочат и представят нови доказателства.

АДВ. Ч.: Със заявлението, което входирах на 02.10.2023г. съм конкретизирал

исковите претенции с оглед постъпилата преписка и протокола от Общото събрание, като приложих всички документи от ответната страна. Поддържам исковата молба и заявлението, което депозирах на 02.10.2023 г., с което правя допълнения и уточнение на исковите претенции с оглед постъпилата преписка. Поддържам и направените доказателствени искания в т. 2 за разпит на тримата свидетели.

АДВ. Д.: Уважаема госпожо председател, от името на представляваната от мен кооперация оспорвам предявените икове, като неоснователни. Запознах се с исковата молба. Съдът е разпоредил да се връчи и имах възможност да се запозная с уточненията и допълненията на исковата претенция. В писмен вид съм взела становище по заявление вх. № 2610/02.10.2023 г., с което се правят поясненията и допълненията на исковата молба. Представям екземпляр за съда, както и за ишците. Взела съм отношение по основните моменти, които са засегнали ишците в заявлението. Поддържам доказателствените искания, които сме направили. В доклада, моля съдът да вземе предвид становището ни по тези уточнения.

СЪДЪТ предоставя възможност на ищцовата страна, да се запознае с представеното в днешно съдебно заседание становище от ответната страна, чрез процесуалния си представител адв. Д..

АДВ. Ч.: Запознах се с аргументите и възраженията, които са изложени, обстоятелствата се преповтарят с отговора на исковата молба и считам, че не са основателни и са неаргументирани. Не опровергават нашите твърдения в исковата молба. В заявлението подробно сме мотивирали относно оспорените от нас решения, като незаконосъобразни.

СЪДЪТ, на основание чл. 145, ал. 3, изр. последно, вр. чл. 146 от ГПК, пристъпи към ДОКЛАД на делото:

Съдът е сезиран с искова молба, подадена от А. П. А., с ЕГН *****, с адрес: гр. Ч., ул. „****“ № **, А. Д. П., с ЕГН *****, с адрес: гр. Ч., ул. „****“ № ** и Т. М. Д., с ЕГН *****, с адрес: гр. Ч., ул. „****“ № ****, всички със съдебен адрес: гр. *, ул. „****“ № ****, „****“, адв. Н. Ч., против Кооперация “Горовладелска производителна кооперация “****”, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. Ч., п. к. ****, ул. **** № ****, представлявана от Д. А. Г., с която са предявени обективно кумулативно и активно субективно съединени конститутивни икове с правна квалификация чл. 58, ал. 1 от ЗК.

Обстоятелства, от които произтичат твърденията на ишците:

В исковата молба се твърди, че ишците са член-кооператори на Кооперация “Горовладелска производителна кооперация “****”.

Излагат, че на **.**.2023 г. е проведено Общото събрание на член-кооператорите в големия салон на читалището в гр. Чепеларе, което било открито в 11:00 часа. ОС на ответната кооперация било проведено в хипотезата на чл. 17, ал. 2 от ЗК и чл. 26, ал. 2 от Устава-при спадащ кворум. Твърдят, че при регистрацията на член-кооператорите, в списъците на присъстващите, преди откриване на събранието се дописали саморъчно

имената на членове, които отсъствали в актуалния списък, изготвен от управителния съвет, тъй като се явили пълномощниците им, без да се извърши проверка дали е налице членство или дали е прекратено към датата на събранието. След регистрация на членовете кворумът бил 358 члена, като от тях пълномощниците на членовете били 193 от общата бройка на регистрираните. При провеждане на общото събрание с председателстващ П.М.ищите присъствали от началото, от около 08.00 часа, когато започнала регистрацията на присъстващите, до 18.15 часа.

На общото събрание на членовете на ответната кооперация председателстващият П.М.обяснил и информирал каква ще е бройката на членовете на управителния съвет и контролен съвет и какъв ще е избора на нов председател с тайно гласуване, като тези предложения били подложени на явно гласуване. Твърдят, че такива предложения липсвали по предварително определения дневен ред, нито бил спазен реда на чл. 25, пред. второ от устава. Председателят на комисията по избора С.К. съобщила около 18.00 часа, че един от предложените кандидати за нови членове на управителния съвет - Д.К., не е събрала необходимото мнозинство, тъй като не стигали няколко гласа за необходимото мнозинство, а е получила само 143 гласа, като заявила, че ще се насрочи ново общо събрание за избора на шести член на управителния съвет. След това изявление на председателя на комисията по избора С.К., ищите напуснали заседанието на общото събрание около 18.15 часа, напуснала събранието и члена на комисията К.М.К., като в залата на читалището останали около 20 лица, а близките дни ищите разбрали, че са продължили заседанието на събранието и са повторили гласуването за избор на шести член на управителния съвет и този път, втори поред, е била избрана Д.К. с 80 гласа, но протоколът на комисията не бил подписан от напусналия член К.М.К. за резултатите на проведения избор, поради несъгласие.

При провеждане на общото събрание имало около и над 20 член-кооператори, лично или чрез пълномощници /например-В.Т.С, К.А. К., И. Д. И., К. Ж. М., М. З. и т.н., което щяло да се установи при съпоставка на списъци на присъстващите на двете заседания на двете кооперации/, които се опитали да вземат участие и в двете насрочени заседания за **.**.2023 г. в припокриващи часови диапазон на Кооперация "Горовладелска производителна кооперация "*****", провеждано в читалището на гр. Чепеларе и на Горовладелска производителна кооперация "*****", провеждано в хотел „*****“ гр. Ч., ул. „*****“ № *, а това обективно не било възможно фактически да бъдат едновременно на две места и да гласуват по определения дневен ред на двете кооперации едновременно, като тази изборна миграция на членове между кооперациите оказала съществено отражение на кворум и на мнозинство при вземане на всяко едно решение, като довело до тяхната незаконосъобразност и порочност.

Посочват, че след проведеното заседание на общото събрание на **.**.2023 г. на основание чл. 9 от Закона за кооперациите поискали устно или писмено

лично или чрез други членове решението на управителния съвет за свикване на общото събрание, решенията за прием на нови членове и решенията на общото събрание, но им било отказано изрично и/или липсвало произнасяне до момента на подаване на исковите ни претенции.

Заявяват, че с настоящата искова молба оспорват процесуалната законосъобразност на взетите решения, поради съществено нарушаване на процедурата по свикване и провеждане на общото събрание на **.2023 г. и решението на управителния съвет за свикване на общото събрание на **.2023 г. и тяхната материалноправна законосъобразност, поради следните съображения, а именно:

Твърдят, че решението на управителния съвет с участие на председателя на кооперацията за свикване на отчетно-изборно събрание, което ще се проведе на **.2023 г. от 09.00 часа в големия салон на читалището в гр. Чепеларе при следния дневен ред:

1. Избор на водещ, протоколчик и преброители на Общото отчетно-изборно събрание;
 2. Утвърждаване решенията на Управителния съвет за приемане на нови член- кооператори;
 3. Утвърждаване решенията на Управителния съвет за прекратяване членството на член-кооператори:
- напуснали член-кооператори по чл.19, ал.1, т.1 от Устава;
- починали член-кооператори по чл.19, ал.1, т.5 от Устава;
4. Отчетен доклад на Управителния съвет за дейността на кооперацията през 2022 г.;
 5. Отчетен доклад на Контролния съвет за дейността на кооперацията през 2022 г.;
 6. Запознаване с отчета и баланса на ГПК „*****“ за 2022 г.;
 7. Приемане на отчета и баланса на ГПК „*****“ за 2022 г. и отчетите на УС и КС;
 8. Освобождаване от отговорност на Председателя на кооперацията и членовете на УС и КС за отчетната 2022 г.;
 9. Бракуване на служебен джип и закупуване на нов;
 10. Определяне на годишен лимит за дарения;
 11. Определяне на размера на възнаграждението на Председателя на кооперацията, УС и КС;
 12. Избор на председател на ГПК „*****“;
 13. Избор на членове на Управителния съвет на ГПК „*****“;
 14. Избор на членове на Контролния съвет на ГПК „*****“;
 15. Други.

не отговаря на императивните изисквания за съдържание и срок - нарушени са разпоредбите на чл. 16, ал. 1 от Закона за кооперациите; по т. 2 нарушение

на чл. 8, ал. 2, пр. второ от Закона за кооперациите; по т. 3 нарушение на чл. 15, ал. 4 от Закона за кооперациите; по т. 9 и т. 10 нарушение на чл. 21, ал. 2, т. 3 и чл. 26, ал. 2 от Закона за кооперациите; по т. 13 и т. 14 нарушение на чл. 15, ал. 4, т. 2 от Закона за кооперациите; по т. 11, т. 12, т. 13, и т. 14 нарушение на чл. 28б от Закона за кооперациите; по т. 15 нарушение на чл. 16, ал. 1, изр. второ и трето от Закона за кооперациите.

Считат, че решението за управителния съвет за свикване с покана на отчетно-изборно събрание е незаконосъобразно и противоуставно, тъй като е преждевременно прието, поради това че не е изтекъл мандата на нито един от органите на ответната кооперация, за да има провеждане на избор на нов председател, нови членове на управителен съвет и на контролен съвет, извън хипотезата на предсрочно освобождаване на тези органи и избор на нови такива. Ако управителният съвет е имал воля да спази изискванията на чл. 16, ал. 3, т. 1 от Закона за кооперациите и е свикал редовно събрание-веднъж в годината, до края на месец април, на което следвало да отчете само дейността на кооперацията за предходната година, то следвало за избора на нови органи да свика друго редовно или извънредно събрание по реда на чл. 16, ал. 3, т. 2 от Закона за кооперациите след изтичане на мандата на органите на управление на ответната кооперация след 01.06.2023 г. /дата на изтичане на мандата на органите на управление/ по данни от ТРРЮЛНЦ по партията на кооперацията.

Позовавайки се на чл. 16, ал. 1 от Закона за кооперациите, сочат, че съгласно чл. 24, ал. 1 от Устава, Общото събрание се свиква от управителния съвет с писмена покана, която се публикува в един национален и един регионален вестник, а в ал. 2 на същия член е предвидено най-малко 7 дни преди провеждане на общото събрание, поканата да се постави на видно място в града. Излагат, че предвиденият в устава 7-дневен срок е в противоречие със закона, като целта на минималния срок е именно защитата на правото на член - кооператора да се информира и подготви за предстоящото общо събрание.

Съществено нарушение, според ищците, е допуснато и относно това, че нито председателят на ответната кооперация, нито управителният съвет, нито контролният съвет не им е осигурил достъп до подлежащите на обсъждане материали по повод определения дневен ред на насроченото общо събрание в разрез с чл. 16, ал. 1 от ЗК - отчетните доклади на управителния съвет и на контролния съвет и техните отчети и годишният финансов отчет и баланс за 2022 г., като в тази насока при поискване на отчета на контролния съвет, били уведомени, че същият ще бъде предоставен единствено на самото заседание на **.2023 г., а отчетът на управителния съвет бил приет на 21.2023 г. и също не им е бил предоставен за запознаване в определения от закона срок за запознаване с материалите по дневния ред на насроченото събрание. С това било нарушено правото им на член - кооператори, гарантирано от чл. 9, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за кооперациите, да участват и гласуват в общото събрание на ответната кооперация и да имат достъп и да се запознаят с подлежащите на обсъждане материали за събранието. Общото събрание било

проведено в нарушение на членствените права на кооператорите, което означавало, че само на това основание взетите на него решения са незаконосъобразни и като такива следвало да бъдат отменени.

Съществено нарушение на процедурата, касаеща решението на общото събрание по т. 2 от дневния ред било, че при приема на нови членове на кооперацията от управителния съвет, кандидатите за нови членове не били подали и подписали писмена молба по смисъла на чл. 8, ал. 1 от Закон за кооперациите, като част от кандидатите били приемани по право единствено с представяне на удостоверение за наследници, а членството на техния наследодател било прекратено със смъртта му, тъй като се касае за членствено правоотношение в кооперацията, което не се наследявало, т.е. неговите наследници следвало да подадат нови заявления за членство и да бъдат приети с решение на управителния съвет при наличие на основанията по чл. 13 и чл. 14 от устава, а законосъобразните решения на управителния съвет да бъдат утвърдени от общото събрание на членовете. Твърдят, че такива законосъобразни решения на управителния съвет не са налице и поради това и решението на общото събрание за утвърждаване е незаконосъобразно и противоуставно.

Съгласно чл. 19 от Закона за кооперациите независимо от размера на дяловите вноски всеки член има право на един глас. В устава на кооперацията може да се предвиди един член на кооперацията да представлява до трима членове на кооперацията в общото събрание въз основа на писмено пълномощно. В чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от устава било предвидено упълномощаване на лице с нотариално заверено пълномощно, което да участва в общото събрание на кооперацията, като то можело да представлява не повече от трима члена, като упълномощаване, предвид нормата на чл. 19 от ЗК, би било допустимо единствено на член на кооперацията, а не и на трето лице, което не е член на кооперацията. Приемане на нещо друго в устава било незаконосъобразно и недопустимо и не е произвело действие, а и е опорочило взетите на събранията решения, поради нарушение на чл. 19 от Закон за кооперациите, а това водело до тяхната незаконосъобразност, тъй като участието на пълномощници, които не са членове на кооперацията е в противоречие със закона по смисъла на разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от Закон за кооперациите. поради това било налице основание за тяхната отмяна по реда на чл. 59, ал. 1 от Закон за кооперациите.

Сочат, че в специалния Закон за кооперациите, няма препраща норма към ЗЗД. Законът за кооперациите и уставът, които са задължителни както за всички членове на кооперацията, така и за органите ѝ, не съдържа норми, регламентираща преупълномощаване за представителство в общото събрание. Поради това преупълномощаването било недопустимо и не е произвело действие, а и е опорочило взетите на събранията решения поради нарушение на чл. 18, ал. 1 и ал. 2 от Закон за кооперациите, а това водело до незаконосъобразността на решенията на общото събрание по т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 6, т. 7, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11, т. 12, т. 13, т. 14 и т. 15 от дневния ред.

Съгласно чл. 9, ал. 1, т. 2 от Закон за кооперациите членът на кооперацията има право да участва и гласува в общото събрание на кооперацията лично или чрез упълномощено от него лице. Твърдят, че решенията на общото събрание от **.**.2023 г. били взети не по съответния законен ред, тъй като в гласуването им взели участие лица извън кръга на тези по чл. 9, ал. 1, т. 2 от ЗК. По тази причина не било допустимо трето лице, включително и адвокати, които не са членове на кооперацията да представляват други член-кооператори, като изрично и ясно разпоредбата на чл. 19 от Закон за кооперациите допускала в устава на кооперацията да се предвиди един член от кооперацията да представлява до трима нейни членове в общото събрание, като настоящата хипотеза не се нуждаела от тълкуване и прилагане по аналогия.

Разпоредбата на чл. 19 от Закон за кооперациите била императивна, а чл. 29 ал. 2, изр. 2 от Устава противоречал на закона, поради което следвало да се приложи законовата разпоредба на чл. 19 от Закон за кооперациите, т.е. упражнените права на гласуване от пълномощници, които са трети лица и не са член - кооператори, опорочавало процедурата на избора на съответния орган и решението за избор било незаконосъобразно само на това основание, без значение на броя на гласовете или наличие на голямо или малко мнозинство, като гласове.

Отделно, твърдят, че приложените пълномощни не отговарят на изискването по чл. 29 ал. 2, изр. 2 от устава, да са нотариално заверени, т.е. наличие на нотариално заверен подпис и нотариално заверено съдържание, като били и с обща изразена воля на упълномощителя без уточняване за кое годишно общо събрание се отнасят и за срока му на действие. В този смисъл оспорват всички пълномощни, представени при регистрация в списъците на присъстващите членове при провеждане на събранията на **.**.2023 г.

При всички взети решения, за които било изискуемо обикновено мнозинство, същото било формирано единствено от гласовете на пълномощниците, което ги опорочавало и ги правило незаконосъобразни, с изключение на решенията по т. 2, т. 5 и т. 7, в частта за отчета на контролния съвет, не са приети, поради липса на квалифицирано мнозинство от две трети от всички членове, съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от устава.

Съществено нарушение на процедурата било, че новоприетите членове са участвали при формиране кворума и мнозинство за вземане на решения по т. 1 и т. 2 от дневния ред на събранията, преди да е било гласувано утвърждаването им от общото събрание. По този начин новоприетите членове са гласували сами за утвърждаване на собствения си избор преди да имат валидно възникнали членствени права при изпълнение на целия фактически състав по прием и утвърждаване на новите членове на ответната кооперация.

Другото съществено нарушение на процедурата било, че е гласувано „ан блок" решението за утвърждаване на новоприетите членове по т. 2 от дневния ред на събранията, без да са преценени индивидуалния характер на членствените правоотношения и наличие на основания за това за всеки един

новоприет член поотделно. Съществено нарушение било допуснато при утвърждаване на решенията за приемане на нови членове на кооперацията по т. 2 от дневния ред на събранието, поради несъобразяване на изискването на чл. 8, ал. 2, пр. второ от Закона за кооперациите и чл. 14, ал. 2 от Устава при съставянето на дневния ред от Управителния съвет решението за утвърждаването да е първа точка в същия, като това довело до незаконосъобразност на всички останали приети с тяхно участие решения на проведеното общо събрание на **.2023 г. В този смисъл оспорват списъците на член кооператорите към датата на провеждане на събранието, тъй като в тях били включени починали лица и лица, които не са член кооператори, приети без да е изпълнена процедурата по чл. 13 и чл. 14 от устава.

Съществено нарушение на процедурата било и приетото решение за прекратяване на членството по т. 3 от дневния ред на събранието, тъй като общото събрание нямало такива правомощия по силата на чл. 15, ал. 4 от Закона за кооперациите и на чл. 23 от устава, като това решение на общото събрание не попадало в хипотезата на чл. 23, ал. 2, т. 17 от Устава, поради което било в противоречие със закона по смисъла на разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от Закон за кооперациите. Налице било основание за неговата отмяна по реда на чл. 59, ал. 1 от Закон за кооперациите.

Съгласно чл. 18, ал. 1 от Закона за кооперациите решенията на общото събрание се вземали с мнозинство от повече от половината присъстващи членове или пълномощници, освен ако законът или уставът предвиждат друго. Съгласно чл. 27, ал. 2 от устава на ответната кооперация, решенията за одобряване на отчета на контролния съвет и утвърждаване на решение на управителния съвет за приемане на нови членове се вземат с квалифицирано мнозинство от две трети от всички членове на кооперацията. Такова квалифицирано мнозинство от две трети от всички членове на кооперацията не било събрано, поради което решенията на общото събрание по т. 2, т. 5 и т. 7 в частта за отчета на контролния съвет, не били приети, като същите били противоуставни в нарушение на чл. 27, ал. 2 от устава, поради липса на квалифицирано мнозинство от 1600 гласа на членове на кооперацията.

Съществено нарушение на процедурата било допуснато при приемане на решение по т. 9 от дневния ред на събранието - бракуване на служебен джип и закупуване на нов, и по т. 10 от дневния ред на събранието - определяне на годишен лимит за даренията, тъй като тези решения на събранието не били в неговата компетентност и правомощия, а в компетентността на управителния съвет, съгласно чл. 32, ал. 8 от устава - предварителни решения на управителния съвет са изискуеми при разпореждане с дълготрайни активи и парични средства, и на председателя на ответната кооперация, съгласно чл. 36, ал. 2 от Устава.

Съществено нарушение било допуснато при вземане на решението на управителния съвет за приемане на дневния ред на общото събрание и при вземане на решенията от общото събрание на членовете на ответната

кооперация по т. 13 и т. 14 от дневния ред за провеждане на общо събрание, съгласно чл. 23, ал. 2, т. 4, изр. първо от устава, тъй като нито в дневния ред, нито на самото заседание на общото събрание на **.**.2023 г. при съгласие на всички членовете на кооперацията в хипотезата на чл. 25 от устава, не бил определен броят на членовете на контролния и на управителния съвет, като това довело до незаконосъобразност на тези решения на проведеното общо събрание на **.**.2023 г. Незаконосъобразно било да се определя броя на членовете на контролния и на управителния съвет на ответната кооперация по обяснения и предложение на председателстващия събрание направено на самото заседание на **.**.2023 г., и да се подлага на явно гласуване за първи път на заседанието на общото събрание, и без този въпрос да е изрично посочен в поканата за събрание в дневния ред, като по този начин се заобикаляли императивните изисквания на чл. 15, ал. 4, т. 2 от Закона за кооперациите и чл. 23, ал. 2, т. 4 от устава.

Съществено нарушение било допуснато и при решението за насрочване на общото събрание и определяне на дневния ред от управителния съвет и при разглеждане и приемане на решенията на общото събрание по т. 12, т. 13, и т. 14 от дневния ред за провеждане на общо събрание на членовете на ответната кооперация, тъй като незаконосъобразно и противонаправено не била определена от общото събрание задължителната гаранция за тяхното управление в размер не по-малък от тримесечното им брутно възнаграждение за съответната длъжност, която да бъде внесена от тях, ако бъдат избрани нови органи на управление. Решението по т. 12 от дневния ред за провеждане на общо събрание на членовете на ответната кооперация, също било незаконосъобразно, тъй като следвало да е с явно гласуване, а бил извършен избор на председател с тайно гласуване, без да има такова предложение в дневния ред за такъв избор, а само били информирани за такъв избор от председателстващия събрание и подложено на явно гласуване в разрез с разпоредбата на чл. 18, ал. 4 от Закона за кооперациите и чл. 29, ал. 1 от устава.

Също нарушение на процедурата, което е било допуснато е при избор на нов председател и нови членовете на контролния и управителния съвет при решенията по т. 12, т. 13, и т. 14 от дневния ред за провеждане на общо събрание на членовете на ответната кооперация - за избор на председател на Кооперация "Горовладелска производителна кооперация „*****", за избор на членове на управителния съвет на Кооперацията и за избор на членове на контролния съвет на Кооперацията било, че мандатът от четири години на председател и на членове на контролния и управителния съвет не бил изтекъл. Мандатът на председателя на ответната кооперация бил четири години от решението за избора му на 06.04.2019 г., като това решение е влязло в сила на 21.04.2019 г., а в ТРРЮЛНЦ било вписано, че мандатът и на председателя като част от управителния съвет изтича на 01.06.2023 г. Мандатът на членовете на управителния съвет на ответната кооперация бил четири години от решението за окончателния им избор в пълен състав на 01.06.2019 г., като

това решение било влязло в сила на 16.06.2019 г., а в ТРРЮЛНЦ било вписано, че мандатът на управителния съвет изтича на 01.06.2023 г. Мандатът на членовете на контролния съвет на ответната кооперация бил четири години от решението за окончателния им избор в пълен състав на 01.06.2019 г., като това решение било влязло в сила на 16.06.2019 г., а в ТРРЮЛНЦ било вписано, че мандатът на контролния съвет изтича на 01.06.2023 г. Решенията, взети от общото събрание по т. 13, и т. 14 от дневния ред за провеждане на общо събрание на членовете на ответната кооперация при неспазване на императивните изисквания на чл. 15, ал. 4, т. 2 от Закон за кооперациите, били в противоречие със закона по смисъла на разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от Закона за кооперациите. Налице било основание за неговата отмяна по реда на чл. 59, ал. 1 от Закона за кооперациите.

Този извод бил обоснован от тълкуването на разпоредбата на чл. 15, ал. 4, т. 2 от Закон за кооперациите. Навеждат, че ако избор на нови органи, означавало и автоматично освобождаване на досегашните, посоченият текст нямало на съдържа поотделно и двете понятия „избира“ и „освобождава“. Процедурна предпоставка за избор на нови органи е вземане на валидно решение за освобождаване на досегашните или изтичане на мандата им или друга хипотеза - напускане/оставка/смърт и т.н. Правната последица от липсата на валидни решения за освобождаване на досегашните органи била липса на процедурна предпоставка за избор на нови и водела до процесуална незаконосъобразност на решенията по т. 12, т. 13, и т. 14 от дневния ред за провеждане на общо събрание на членовете на ответната кооперация, състояща се в опорочена процедура по вземането им. Изложеното обосновавало извод за отмяна на решенията за избор на председател, на членове на управителния съвет и на членове на контролния съвет на Кооперацията.

За избягване в бъдеще на част от въведените от ищците възражения за допуснати съществени нарушения при свикване и провеждане на общото събрание, следвало самият устав на ответната кооперация да бъде изменен или отменен частично, като се предвиди съобразяване на разпоредбите на чл. 24, ал. 2 и чл. 29, ал. 2 от устава с действащата редакция на разпоредбите на чл. 16, ал. 1 и чл. 19 от Закона за Кооперациите, т.е. тези действия по изменение на устава били задължителни за органите на управление на ответната страна по силата на параграф 2, параграф 40 и параграф 24 от ПЗР на Закона за кооперациите.

Поради изложените съображения, считат, че оспорените решения на Управителния съвет в частта му за свикване на Общо събрание за приемане на дневен ред и покана за отчетно-изборно събрание на **.**.2023 г. и решенията на общото събрание следвало да бъдат отменени, като незаконосъобразни поради противоречие със закона и устава на кооперацията на основание чл. 58, ал. 1 от Закона за кооперациите.

С оглед на горното молят съда да отмени Решението на Управителния съвет, в частта му за свикване на Общо събрание, за приемане на дневен ред и

покана за отчетно-изборно събрание на **.**.2023 г. на Кооперация "Горовладелска производителна кооперация „*****" и Решения, приети на проведеното отчетно-изборно събрание на **.**.2023 г., а именно: 1. Избор на водещ, протоколчик и преброители на Общото отчетно-изборно събрание; 2. Утвърждаване решенията на Управителния съвет за приемане на нови член - кооператори; 3. Утвърждаване решенията на Управителния съвет за прекратяване членството на член - кооператори - напуснали член-кооператори по чл.19, ал.1, т. 1 от Устава; починали член-кооператори по чл. 19, ал. 1, т. 5 от Устава; 4. Отчетен доклад на Управителния съвет за дейността на кооперацията през 2022 г.; 5. Отчетен доклад на Контролния съвет за дейността на кооперацията през 2022 г.; 6. Запознаване с отчета и баланса на ТПК „*****“ за 2022 г.; 7. Приемане на отчета и баланса на ГПК „*****“ за 2022 г. и отчетите на УС и КС; 8. Освобождаване от отговорност на Председателя на кооперацията и членовете на УС и КС за отчетната 2022 г.; 9. Бракуване на служебен джип и закупуване на нов; 10. Определяне на годишен лимит за дарения; 11. Определяне на размера на възнаграждението на Председателя на кооперацията, УС и КС; 12. Избор на председател на ГПК „*****“; 13. Избор на членове на Управителния съвет на ГПК „*****“; 14. Избор на членове на Контролния съвет на ГПК „*****“; 15. Други, на основание чл. 58, ал. 1 от Закона за Кооперациите.

Претендират разноски.

По делото е постъпило заявление с вх. № 2610/02.10.2023 г., подадено от ищците, чрез процесуалния им представител, с което, предвид депозирания отговор на ИМ, уточняват, конкретизират и допълват исковата молба, изразяват становище и излагат възражения, както следва:

Обосновават правния си интерес от предявяване на исковите претенции с подробно изложени аргументи.

По въведените възражения и твърдения за неоснователност на исковата молба от ответната страна:

1. Твърдят незаконосъобразност и противоуставност на решение, взето с протокол № 2 от 22.02.2023 г. на управителния съвет, в частта му за свикване на Общо събрание и за приемане на дневен ред за редовното отчетно-изборно събрание на **.**.2023 г. на Кооперацията. В случая не били представени доказателства за надлежно взето решение на управителния съвет, което да удостовери надлежното свикване на заседанието на общото събрание, доколкото представеният протокол от заседание на управителния съвет бил компилация от ръкописен текст и залепени страници с печатен текст, и бил заверен от протоколчик, който не бил член на управителния съвет - Н.Д., както и протоколът не бил подписан от присъстващите членове на управителния съвет /подписи на присъстващите членове били положени в списъка за присъствие на заседанието, с оглед изплащане на полагаемото възнаграждение, но не и за неговата достоверност и автентичност/. Не били представени доказателства за редовно свикване на заседанието на управителния съвет

и липсвали данни на какво основание членовете на управителния съвет - П.Т.М.и Е.С.Б., не са се явили на заседанието и дали са били редовно уведомени за него.

От представената покана било видно, че предложения за решения в дневния ред на общото събрание, а именно: Проектно-решение: Допълнение на доклад на управителния съвет; Проектно-решение: Предоставяне на хора с увреждания по 10,00 кубика дърва на рампа; Проектно-решение: Предоставяне от фирми, извършващи добив, депозит/гаранция в размер на 2 лв. на кубичен метър добит материал и Проектно-решение: Извършване на одит на кооперацията, не били включени за разглеждане в дневния ред на събранието, проведено на **.**.2023 г., като в същата се съдържала само т. 15 - "Други", т.е. Решения № № 21, 22, 23, 24 и 25 от протокола от общото събрание на кооперацията не били включени в дневния ред, поради което Решенията № № 21, 22, 23, 24 и 25 били незаконосъобразни и противоуставни, като подлежали на отмяна. Процесните решения № № 21, 22, 23, 24 и 25 се отнасяли до бюджета на кооперацията, финансовата дисциплина по изпълнение на бюджета и отчетността му, което ги характеризирало с особена важност, т.е. налице било нарушение на чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от ЗК и чл. 24, ал. 1 от Устава. Обсъждането и вземането на решения № № 21, 22, 23, 24 и 25 по допълнителни точки в дневния ред на общото събрание, извън предварително обявения, представлявало нарушение на чл.16, ал. 1, изр. 3 от ЗК. Не било налице и изключението, предвидено в разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от ЗК. От представения Протокол от **.**.2023 г. се установявало, че при провеждане на Общото събрание не са участвали всички член-кооператори. Допълнителните точки в дневния ред не били включени в началото на заседанието, каквото било изискването на закона. Вписването на точка в дневния ред "Други", приета с решението на управителния съвет от 22.02.2023 г., не била конкретна и не давала никакви сведения за решенията, които ще бъдат взети, като по този начин се заобикаляла разпоредбата на чл. 16 от Закона за кооперацията и чл. 24, ал. 1 от Устава. Принципно в тази точка можело законосъобразно да се разглеждат единствено въпроси и да се гласуват решения, които не пораждаат права и задължения и не засягат членствените правоотношения /напр. въпроси единствено с организационен характер/, но в настоящата хипотеза това не било така. Само на това основание решението на управителния съвет в тази му част било незаконосъобразно и противоуставно и следвало да бъде отменено.

В нарушение на чл. 28б, във връзка с чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от Закона за кооперациите и чл. 24, ал. 1 от устава, управителният съвет на заседанието си на 22.02.2023 г. при определяне на дневния ред за провеждане на общото събрание на **.**.2023 г. не е предвидил и не е вписал нарочна точка в дневния ред за определяне на размера на гаранцията от общото събрание, която да бъде дадена от новоизбраните органи на управление на кооперацията. С невключване на тази точка в дневния ред се давало възможност на новоизбраните органи на управление на кооперацията да не

предоставят гаранция за срока на мандата си, а кооперацията да не може да задържи и да се удовлетвори от тези парични средства при виновно причинени вреди на имуществото ѝ от органите на управление, т.е. бездействието на управителния съвет опорочавало само на това основание провеждането на общо събрание, на което ще се проведе избор на нови членове на управителния съвет, на нов председател и на нови членове на контролния съвет на кооперацията.

В нарушение на чл. 15, ал. 4, т. 2 и т. 2а от ЗК, във връзка с чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от ЗК и чл. 24, ал. 1 от Устава, управителният съвет на заседанието си на 22.02.2023 г. при определяне на дневния ред за провеждане на общото събрание на **.**.2023 г. не е предвидил и не е вписал точка в дневния ред за определяне на броя на членовете на управителния и на контролния съвет и за освобождаването от длъжност на членовете на управителния съвет, на контролния съвет и на председателя. Това било от съществено значение за законосъобразност на решенията за избор на новите органи на управление, тъй като мандатът на действащите органи не бил изтекъл към датата на провеждане на общото събрание на **.**.2023 г. От ТРРЮЛНЦ било видно, че по партията на ответната кооперация на 06.04.2019 г. с протокол от проведено общо събрание на кооперацията били избрани за председател на кооперацията Д. А. Г., за членовете на управителния съвет П. Т. М., К. Г. В., И. Г. В., В.В.П., М. А.Д., и за членове на контролния съвет М. А.Д.-И., Ц. К.Ш., а на 01.06.2019 г. с протокол от проведено общо събрание на кооперацията били избрани за член на управителния съвет Е.С.Б. и за член на контролния съвет К. А.К.. В депозираното заявление А7 с вх. № 20190703145553 законният представител на кооперацията, чрез пълномощника си - упълномощен адвокат, заявил обстоятелството, че мандатът на органите на управление на кооперацията изтича на 01.06.2023 г. Управителният съвет не бил предвидил в дневния ред освобождаване от длъжност на действащите към определената дата на провеждане на общото събрание членове на управителния съвет, председател на кооперацията и членове на контролния съвет, преди да изтече техният мандат в хипотезата на предсрочно освобождаване, като това довело до опорочава само на това основание насроченото за провеждане общо събрание на **.**.2023 г., на което имало предвиден избор на нови членове на управителен съвет, нов председател на кооперацията и на нови членове на контролен съвет, което било незаконосъобразно и противоуставно.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 2, т. 3 и т. 7 от ЗК управителният съвет трябвало да даде предварително съгласие за разпоредителни сделки с дълготрайни активи, с изключение на тези по чл. 15, ал. 4, т. 10, и други сделки на разпореждане с имуществото на кооперацията, предвидени в нейния устав. В настоящата хипотеза вписването в дневния ред на събранието на т. 9 -бракуване на служебен джип и закупуване на нов, и на т. 10 - определяне на годишен лимит за даренията, не било законосъобразно, тъй като тези въпроси не били от компетентността на общото събрание и следвало

да се разглеждат и решават от Управителния съвет, съгласно чл. 15, ал. 4 от Закона за кооперациите.

Съгласно чл. 16 от Закона за кооперациите общото събрание се свиква от управителния съвет с писмена покана, разгласена по ред, определен в устава, най-малко 14 дни преди деня на провеждането му, а в устава на кооперацията било прието, че общото събрание на кооперацията се свиква с писмена покана, чрез публикуване на поканата в два вестника национален и регионален най-малко 14 дни преди датата на събранието и чрез поставяне на видно място в град Чепеларе най-малко 7 дни преди датата на събранието. Нормата била императивна, но не била спазена в нейната цялост. Това било видно от Протокол, удостоверяващ поставянето и изпращането на поканата за ОС от 13.03.2023 г. За да бъде законно проведеното събрание на кооперацията било необходимо освен публикуването ѝ в двата вестника най-малко 14 дни преди датата на събранието, задължително поканата да бъде обявена чрез залепване на видно място в град Чепеларе най-малко 14 дни преди насроченото събрание, което е обявено за **.**.2023 г. Поради наличието на нередности при свикване на общото събрание на кооперацията, това водело до незаконосъобразност на всички взети решения на събранието, тъй като процесното общо събрание не било свикано и проведено редовно. Редовното отчетно-изборно общо събрание на кооперацията, проведено на **.**.2023 г., не било законно свикано и разгласено. В този смисъл оспорват протокола № 2 от 22.02.2023 г. на управителния съвет в частта му за свикване на Общо събрание и за приемане на дневен ред за Редовното отчетно-изборно събрание на **.**.2023 г. на Кооперацията.

2. Незаконосъобразност и противоуставност на решения на редовното отчетно-изборно събрание на **.**.2023 г. на Кооперацията:

Съгласно чл. 18, ал. 1 от Закона за кооперациите решенията на общото събрание се вземат с мнозинство от повече от половината присъстващи членове или пълномощници, освен ако законът или уставът предвиждат друго. Съгласно чл. 27, ал. 2 от устава на кооперация, решенията за одобряване на отчета на контролния съвет и утвърждаване на решение на управителния съвет за приемане на нови членове се вземат с квалифицирано мнозинство от две трети от всички членове на кооперацията.

От протокола от общото събрание на кооперацията, проведено на **.**.2023 г., било видно, че такова квалифицирано мнозинство от две трети от всички членове на кооперацията не било събрано, поради което решение № 2 “Утвърждава изчетените по-горе решения на УС, с които са приети 54-ри нови член - кооператори, чиито имена се прочетоха от Председателят” по точка 2 от дневния ред, и решение № 7 “Приема отчетния доклад на контролния съвет за дейността му през 2022 г.” по точка 7 от дневния ред, не били приети, като същите били противоуставни в нарушение на чл. 27, ал. 2 от устава на кооперацията поради липса на формирано мнозинство, предвидено в устава на кооперацията.

Съгласно чл. 16, ал. 1 от ЗК недопустимо било общото събрание да взема решения по въпроси, неписани в поканата, освен за свикване на друго общо събрание. Изключението, предвидено в чл.16, ал. 2 от ЗК, изисквало за вземане на решения, неписани в поканата, да участват всички членове на общото събрание и те да са съгласни с това, като такива въпроси се включвали в дневния ред в началото на заседанието. От протокола от проведеното общо събрание било видно, че в случая не били спазени изискванията на чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от Закона за кооперациите, съответно на чл. 24, ал. 1 и чл. 25 от Устава на кооперацията. С отделни точки в началото на заседанието изобщо не били дискутирани, като част от въпросите на дневния ред, по които ще се вземат впоследствие решение № 21 “Избира за членове - подгласници на Управителния съвет на ГПК „*****”: П.Х.С.получил 45 от 75 действителни гласове; Т.И.Й. получил 39 от 75 действителни гласове” и решение № 22 “Общото събрание няма правомощия да се произнесе по предложението на И. В. - да измени отчетния доклад на УС”; решение № 23 “Не приема предложението да се дадат на инвалидите по 10 куб. дърва на рампа”; решение № 24 “Фирмите извършващи добива да внасят /дават депозит/ гаранция в размер на по 2 лв. на куб. м. добит материал”; и решение № 25 “Не приема предложението да се извърши одит в кооперацията”.

Отделно от това, от самия протокол се установявало, че на събранието не са участвали всички членове, тъй като било проведено при условията на чл. 17, ал. 2 от Закона за кооперациите. Решения № 21, 22, 23, 24 и 25, взети на редовно отчетно-изборно събрание на **.**.2023 г., били незаконосъобразни и противоуставни и следвало да бъдат отменени.

Незаконосъобразно и противоуставно било и Решение № 3.1. “Утвърждава решенията на УС за прекратяване членството на 31 член кооператори, чиито имена бяха прочетени от председателя”, взето на редовното отчетно-изборно събрание на **.**.2023 г., касаещо починали член -кооператори, тъй като общото събрание нямало такива правомощия и липсвало основание за утвърждаване на решение на управителния съвет в тази насока, тъй като прекратяването на членство настъпвало вследствие на смъртта на член - кооператора и не било необходимо нарочно решение за това от органите на управление на кооперацията, видно от чл. 19, ал. 1, т. 5 от Устава на кооперацията и чл. 12, ал. 1, т. 3 от ЗК. Незаконосъобразно и противоуставно било и Решение № 3.2. “Утвърждава решенията на УС за прекратяване членството на 4 член кооператори, чиито имена бяха прочетени от председателя”, взето на редовното отчетно-изборно събрание на **.**.2023 г., касаещо молби за напускане, тъй като общото събрание нямало такива правомощия и липсвало основание за утвърждаване на решение на управителния съвет в тази насока, тъй като прекратяването на членство настъпвало след изтичане на предизвестията от един месец и не било необходимо нарочно решение за това от органите на управление на кооперацията, видно от чл. 19, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от Устава на кооперацията и

чл. 12, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от ЗК.

Незаконосъобразно и противоуставно било и Решение № 21 „Избира за членове - подгласници на Управителния съвет на ГПК “*****“: П.Х.С.получил 45 от 75 действителни гласа; Т.И.Й. получил 39 от 75 действителни гласа.“, тъй като в писмената покана за свикване на редовно отчетно-изборно събрание на **.**.2023 г. не бил вписан въпросът за избор на подгласници на членовете на управителния съвет и техния брой. Поради това при свикването на редовно отчетно-изборно събрание на **.**.2023 г. не била спазена тази установена в Устава процедура, относно съдържанието на поканата за него, като Решение № 21 „Избира за членове-подгласници на Управителния съвет на ГПК “*****“: П.Х.С.получил 45 от 75 действителни гласа; Т.И.Й. получил 39 от 75 действителни гласа.“, било взето без предварително обявен с поканата въпрос за избор на подгласници и определяне на техния брой, с което била нарушена разпоредбата на чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от Закона за кооперациите, тъй като било незаконосъобразно с указания от председателя на комисия по избора на самото заседание да уведомява за първи път общото събрание за извършване на избор на подгласници и техния брой /стр. 25 от протокол от **.**.2023 г, абзац първи отгоре надолу/. При липса на обявена изрично такава точка от дневния ред, разглеждането й от общото събрание се явявало в нарушение на чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от ЗК, съответно на чл. 24, ал. 1 и чл. 25 от Устава на кооперацията, уреждаща забрана общото събрание да взема решения по въпроси, неписани в поканата.

Незаконосъобразни и противоуставни били Решение № 17 и решение № 18, тъй като в писмената покана на управителния съвет за свикване на редовно отчетно-изборно събрание на **.**.2023 г. в точка 13 и точка 14 от дневния ред: „Избор на членове на Управителния съвет на ГПК „*****“ и „Избор на членове на Контролния съвет на ГПК „*****“, не бил предвиден въпросът за определяне на техния брой, съгласно чл. 15, ал. 4, т. 2 от ЗК, съответно и чл. 23, ал. 2, т. 4 от Устава на кооперацията. В случая броят на членовете на управителния и контролен съвет бил определен чрез указания от председателя на комисията по избора /стр. 20 от протокол от **.**.2023 г./ и указания от председателстващия събраниято /стр. 21 от протокол от **.**.2023 г./, въпреки че на заседанието е направено предложение за намаляване на числения състав на управителния съвет от член-кооператора Е.Б., но това предложение не било подложено на гласуване от председателстващия събраниято, като била игнорирана всякаква възможност за различен числен състав на органите на управление от определения от председателя на комисията по избора или председателстващия събраниято. Незаконосъобразни и противоуставни били Решение № 16, Решение № 17 и решение № 18, тъй като в писмената покана на управителния съвет за свикване на редовно отчетно-изборно събрание на **.**.2023 г. в точка 12, точка 13 и точка 14 от дневния ред: „Избор на председател на ГПК „*****“, „Избор на членове на Управителния съвет на ГПК „*****“ и „Избор на

членове на Контролния съвет на ГПК „*****“, не били отразени причините, поради които се искало предсрочно освобождаване на действащите органи на управление, съответно избор на нови органи на управление. Съгласно чл. 26а от ЗК предсрочно прекратяване на пълномощията на председателя на кооперацията е предвидено при изрично посочени основания. В поканата и от самия протокол не ставало ясно какви са причините и мотивите за предсрочно прекратяване на пълномощията на председателя, съответно и на другите органи на управление, като на всичките тях не бил изтекъл мандата към датата на провеждане на събранието.

Изложените твърдения и доводи от страна ответната кооперация в тази насока, че изборът на нови органи на управление означавало, че досегашните преставали да действат и не било необходимо да бъде взето решение за освобождаването им, били неоснователни. Органите на управление на кооперацията се избирали по строго определен ред и за определен мандат, който можело да бъде прекратен предсрочно само по изключение. В настоящия случай кооперацията имала два управителни съвета, два контролни съвета и двама председатели, тъй като липсвало решение за предсрочно освобождаване на законно избраните органи на управление от събранието, проведено на 06.04.2019 г. и на 01.06.2019 г. Избирането нови органи на управление, наред с действащите, довело до този порок в избора в трите решения на общото събрание. С решенията №№ 16, 17 и 18 от **.**.2023 г. били прекратени предсрочно, в противоречие с изискванията на устава на кооперацията, правомощията на органите ѝ - председател, УС и КС, съответно били избрани нови. Предсрочното прекратяване на правомощията на органите на кооперацията се явявало лишено от основанията, предвидени в устава на кооперацията, поради което решенията били незаконосъобразни и противоуставни и следвало да бъдат отменени.

Пълномощните на член-кооператорите за упълномощаване на лица /член - кооператори, трети лица/ за представителство в общото събрание на кооперацията следвало да бъдат за точно определено общо събрание с посочен дневен ред и да бъдат за конкретни действия, с точно определен обем на правомощия, т.е. не било допустимо и законосъобразно с общо бланково пълномощно член - кооператорите да упълномощават за всички събрания на кооперацията занапред и да не конкретизират обема на правата на представителя си за реализиране правото си на участие и правото на глас в заседанието на общото събрание на кооперацията. В устава на кооперацията била предвидена писмена форма с нотариална заверка на пълномощното, като условие за действителност, но при всички пълномощни не бил определен конкретно обемът на овластяването, чрез конкретизиране не само за кое събрание се отнася упълномощаването, но и за какви конкретни действия се дават на представителя при реализиране правото на участие и правото на глас на упълномощителя в заседанието на събранието, поради което било налице ненадлежно упълномощаване, а това довело до ненадлежно проведено общо събрание на кооперацията. Следователно при провеждане на оспорваното

събрание член - кооператорите били ненадлежно представлявани, поради което и решенията не били взети с нужното мнозинство, тъй като регистрираните член - кооператори били 357, от тях лично били 164 член - кооператори и 193 броя били пълномощници на останалите присъстващи член-кооператори, в този смисъл оспорват представените пълномощни от ответната страна, тъй като се касаело за ненадлежно участие на член-кооператори, представлявани от пълномощници, на събранието на **.**.2023 г., съответно и липсвало валидно упражненото право на глас при всички гласувания от тези член-кооператори. Оспорват всички 193 броя пълномощни представени от ответната страна, които посочват конкретно. Оспорват посочените пълномощни, в които не са изписани пълните имена на упълномощителите под техните подписи. В тези пълномощни липсвало съгласие и не била спазена формата, предвидена в чл. 589, ал. 2 от ГПК, поради което не било налице надлежно представителство в събранието на Кооперацията на **.**.2023 г. на член- кооператорите-упълномощители в тези едностранни сделки. Тези гласове на член-кооператорите следвало да бъдат изключени от бройката, формирала мнозинството при всички гласувания по взетите 25 броя решения. В тези пълномощни не била спазена формата-изписване на пълните имена след подписа в пълномощното, предвидена в чл. 589, ал. 2 от ГПК, тъй като всички въпроси по управлението на кооперацията в компетентността на общото събрание били свързани със съвместното стопанисване и управление на съсобствени поземлени имоти с НТП: ИГЛОЛИСТНА ГОРА, в горски ревири в землището на гр. Чепеларе, като съгласно чл. 3 от устава, кооперацията била горско сдружение, което обединявало физически лица-собственици, на поземлени имоти в горски територии, с цел съвместно стопанисване и управление на съсобствени имоти в горски територии, като всички решения, касаели въпроси, свързани със стопанисване и управление на съсобствени имоти. Отделно от горните доводи за наличие на ненадлежното представителство, изрично посочват и други основания за това, като в пълномощно рег. № 1064 от 02.06.2017 г. с нотариално заверен подпис на Нотариус Х. Д. от И.Д. И., с което упълномощава Н. И. И., упълномощителят действал в качеството си на член-кооператор на друга кооперация - ГПК"***.", като упълномощителят И.Д. И. не е бил надлежно представляван в събранието на ГПК „*****" на **.**.2023 г. В пълномощно рег. № 1062 от 02.06.2017 г. с нотариално заверен подпис на Нотариус Х.Д. от К.Ж.М., с което упълномощава Н. И. И., упълномощителят действал в качеството си на член-кооператор на друга кооперация- ГПК „***", като упълномощителят К.Ж.М. не е била надлежно представлявана в събранието на ГПК „*****" на **.**.2023 г. В пълномощно рег. № 1369 от 27.07.2021 г. с нотариално заверен подпис на Нотариус Х.Д. от В.П.М., с което упълномощава Т.Л.Т., упълномощителят давал мандат на пълномощника си за друга кооперация, а не за ГПК „*****", поради което член-кооператорът не е бил надлежно представляван в събранието на ГПК „*****" на **.**.2023 г., тъй като нямал пълномощно, което да се отнася за

събранието на ответната страна. В пълномощно с нотариално заверен подпис с рег. № 8080 от 13.09.2012 г. на нотариус Р. П. от С. А. В., пълномощно с нотариално заверен подпис с рег. № 10207/2022 от 01.12.2022 г. на нотариус М.Н. от Д.И.П. и пълномощно с нотариално заверен подпис с рег. № 1589/2022 от 05.12.2022 г. на нотариус В.Е. от К.И.П. бил даден единствено мандат на общия им пълномощник К.Г.К. за представителство в учредителни събрания и възстановяване на кооперациите, без да се уточняват кои са кооперациите, както и за получаване на дивиденди и наеми от същите, с оглед на което оспорват надлежното участие на тримата член-кооператори в събранието на **.**.2023 г., съответно и валидно упражненото право на глас при всички гласувания, чрез техния общ пълномощник К.Г.К.. В пълномощно с нотариално заверен подпис с рег. № 1179 от 31.07.2012 г. на нотариус А. В. от З. И. Т. – Д. и нотариално заверено съдържание рег. № 1180, том 1, акт № 64, липсвало даване на мандат на пълномощниците А.И.М. и В.И.П. за представителство в събрания на ответната кооперация, с оглед на което оспорват надлежното участие на член-кооператора З. И. Т. – Д. в събранието на **.**.2023 г., съответно и валидно упражненото право на глас при всички гласувания, чрез пълномощниците й.

Съгласно чл. 9, ал. 1, т. 2 от ЗК членът на кооперацията имал право да участва и гласува в общото събрание на кооперацията лично или чрез упълномощено от него лице. Съгласно чл. 16, ал. 1 от Устава на кооперацията всеки член имал право да участва и гласува в общото събрание на кооперацията с право на един глас лично и чрез упълномощено лице с нотариално заверено пълномощно, което лице може да представлява не повече от трима члена на общото събрание. Във всички случаи на упълномощаване на трети лица или член-кооператор от повече от един член-кооператор задължително следвало да се предвиди изрично съгласие в хипотезата на чл. 38, ал. 1 от ЗЗД - съгласие на представлявания член-кооператор да се договаря от негово име, когато пълномощникът също представлява и други член-кооператори или действа в лично качество като член-кооператор.

Твърдят, че член-кооператорът И. Х. П. е била представлявана от пълномощник Р. В. П. по силата на нотариално заверено пълномощно с рег. № 435 от 17.03.2023 г. на нотариус Х.Д.. Член-кооператорът не била регистрирана в списъка на присъстващите на събранието на **.**.2023 г., което означавало, че същата не присъства на събранието, но независимо от това била регистрирана в списъка за гласуващи и била упражнил правото си на избор за органи на управление - за председател, за членове на УС и КС. Гласът на член-кооператора И.Х.П. не следвало да се взема предвид при формиране на мнозинството при всички проведените гласувания на събранието. Оспорват надлежното участие на член-кооператора И.Х.П. в събранието на **.**.2023 г., съответно и валидно упражненото право на глас при всички гласувания от същата, чрез нейния пълномощник. Член-кооператорът Р.С.А. бил представляван от пълномощник Ц.К.Ш. по силата на нотариално заверено пълномощно с рег. № 366 от 24.03.2023 г. на нотариус

В.Е.. Член-кооператорът не бил регистриран в списъка на присъстващите на събранието на **.**.2023 г., което означавало, че същият не присъства на събранието, но независимо от това бил регистриран в списъка за гласуващи и е упражнил правото си на избор за органи на управление - за председател, за членове на УС и КС. Гласът на член-кооператора Р.С.А. не следвало да се взема предвид при формиране на мнозинството при всички проведените гласувания на събранието при приемане на всички решения. Оспорват надлежното участие на член-кооператора Р.С.А. в събранието на **.**.2023 г., съответно и валидно упражненото право на глас при всички гласувания от същия, чрез неговия пълномощник.

От представения протокол от общото събрание от ответната страна не можело да се прецени колко са били присъстващите при гласуването на всяко едно от решенията, взети на общото събрание, и колко от тях са гласували. При напускане на член-кооператори в протокола не било отбелязано какъв е броя на присъстващите, за да се прецени колко са повече от половината от присъстващите и дали се формира необходимото мнозинство за приемане на съответното решение, като твърдят, че се след приспадането на броя на лицата упражнили право на глас с ненадлежно упълномощаване, гласувалите в подкрепа на решенията пълномощници-кооператори и трети лица, не се формира необходимото по устава мнозинство за приемане на съответните решения, като същите следвало да се считат за неприети.

Оспорват решение № 2 “Утвърждава изчетените по-горе решения на УС, с които са приети 54-ри нови член-кооператори, чиито имена се прочетоха от председателят”, с оглед представените молби за прием от ответната кооперация с посочени различни конкуриращи се дати на приемане на член-кооператорите в книгата на член-кооператорите и в решенията на управителния съвет, посочени в оспореното решение на общото събрание на **.**.2023 г., като избирателно посочват част от тях с допуснати незаконосъобразни действия по приема на молби на желаещи да станат член-кооператори с антидатиращи молби за нов прием, а именно:

Молба от В.П.М. от 22.03.2023 г., а в книгата на член-кооператорите било отразено, че е приета за член на 21.03.2023 г. и в оспореното решение на общото събрание било посочено, че е приета от Управителния съвет на 21.03.2023 г.

Молба от М.П.М. от 22.03.2023 г., в книгата на член-кооператорите било отразено, че е приета за член на 22.02.2023 г., а в оспореното решение на общото събрание било посочено, че е приета от Управителния съвет на 21.03.2023 г.

Молба от Л. Д. Я. от 10.03.2023 г., в книгата на член-кооператорите било отразено, че е приет за член на 10.03.2023 г., а в оспореното решение на общото събрание било посочено, че е приет от Управителния съвет на 21.03.2023 г.

Молба от Д. С. И. от 10.03.2023 г., в книгата на член-кооператорите било

отразено, че е приета за член-кооператор на 10.03.2023 г., а в оспореното решение на общото събрание било посочено, че е приета от Управителния съвет на 21.03.2023 г.

Молба от В. Я. С. от 06.03.2023 г., в книгата на член-кооператорите било отразено, че е приета за член-кооператор на 13.03.2023 г., а в оспореното решение на общото събрание било посочено, че е приета от Управителния съвет на 21.03.2023 г.

Молба от К. К. С. от 06.03.2023 г., в книгата на член-кооператорите било отразено, че е приета за член-кооператор на 13.03.2023 г., а в оспореното решение на общото събрание било посочено, че е приета от Управителния съвет на 21.03.2023 г.

Молба от Д. В. К. от 15.03.2023 г., в книгата на член-кооператорите било отразено, че е приета за член-кооператор на 31.12.2022 г., а в оспореното решение на общото събрание било посочено, че е приета от Управителния съвет на 21.03.2023 г.

Молба от Б. М. К. от 15.03.2023 г., в книгата на член-кооператорите било отразено, че е приет за член-кооператор на 15.03.2023 г., а в оспореното решение на общото събрание било посочено, че е приет от Управителния съвет на 21.03.2023 г.

Молба от С. В. Д. от 30.11.2022 г., а в книгата на член-кооператорите било отразено, че е приета за член-кооператор на 16.07.2022 г., а в оспореното решение на общото събрание било посочено, че е приета от Управителния съвет на 14.12.2022 г.

Молба от С. Д. Д. от 30.11.2022 г., в книгата на член-кооператорите било отразено, че е приет за член-кооператор на 18.07.2022 г., а в оспореното решение на общото събрание било посочено, че е приет от Управителния съвет на 14.12.2022 г.

Молба от Ф. Д. Д. от 12.12.2022 г., в книгата на член-кооператорите било отразено, че е приет за член-кооператор на 15.07.2022 г., а в оспореното решение на общото събрание било посочено, че е приет от Управителния съвет на 14.12.2022 г.

Молба от Ц. Н. П. от 10.01.2023 г., в книгата на член-кооператорите било отразено, че е приета за член-кооператор на 15.11.2022 г., а в оспореното решение на общото събрание било посочено, че е приета от Управителния съвет на 25.01.2023 г.

Съгласно чл. 8, ал. 2 от ЗК кандидатът за член нямал право да гласува при утвърждаване от общото събрание на решението на управителния съвет за приемането му за член-кооператор. От протокола от общото събрание било видно, че това императивно изискване не било спазено при приемане на Решение № 2 “Утвърждава изчетените по-горе решения на УС, с които са приети 54-ри нови член-кооператори, чиито имена се прочетоха от председателят”, взето на редовното отчетно-изборно събрание на **.2023 г. Незаконосъобразно и противоуставно било утвърждаване на решение на управителния съвет за приемане на член-кооператори, тъй като не била

спазена предвидената процедура по чл. 14, ал. 1 от Устава на кооперацията, като нито една молба на кандидатите за член-кооператор не била регистрирана във входящия дневник на кооперацията, от една страна, а от друга - да съществуват различни дати за възникване на членственото правоотношение на кандидатите, както и вписаните правни парадокси, касаещи датите на възникване на членство в книгата на член-кооператорите и решенията на управителния съвет, например подадени молби след приема от кандидатите за член-кооператори, въпреки фактът, че книгата на член-кооператорите имала само декларативно, а не конститутивно действие по отношение на членството в кооперацията. Решение № 2 "Утвърждава изчетените по-горе решения на УС, с които са приети 54-ри нови член-кооператори, чиито имена се прочетоха от председателят", взето на редовното отчетно-изборно събрание на **.**.2023 г., било незаконосъобразно и противоуставно и следвало да бъде отменено, а гласовете на присъствалите нови членове - да бъдат приспаднати от броя на гласувалите по всички решения от протокола на общото събрание, което водело до липса на формирано мнозинство по оспорените решения.

Излагат, че ненадлежното упълномощаване и опорочената процедура на прием на нови членове и утвърждаване на решението на УС води до съществени нарушения при формирането на кворума и мнозинство при вземане на решенията, тъй като не може да се направи правилна и точна преценка от законова гледна точка спазени ли са изискванията за кворум и мнозинство при вземането на решенията на общото събрание на **.**.2023 г., съобразно закона и устава на кооперацията.

В този смисъл оспорват в цялост протокола от **.**.2023 г. на Редовното отчетно-изборно събрание на **.**.2023 г. на ГПК „*****" и приетите всички решения в него - 25 броя.

В срока по чл. 131 от ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника. Обстоятелства, от които произтичат твърденията на ответника:

Ответникът изразява становище за недопустимост на искове поради липса на правен интерес от предявяването им.

В случая липсвало обосноваване на конкретния, личен правен интерес на ищците от оспорване на всички решения на ОС, взети по всички точки от дневния ред, което на този етап обосновавал извод за недопустимост на исквите претенции. Още повече, че се оспорвали и решения, приети с единодушие, които и самите ищци, присъствали на Общото събрание, били гласували "ЗА" приемането им.

Недопустимо като просрочено било искането за отмяна на решението на УС за свикване на ОС, приемане на поканата и дневния ред за ОС.

Оспорва твърдението на ищците, че същите научили за решението на УС, което оспорват, на **.**.2023 г. Пзовава се на разпоредбата на чл. 58, ал. 3 от ЗК.

Излага, че разпоредбата чл. 24, ал. 1 и ал. 2 от Устава указвала реда за свикване на ОС по решение на УС - с писмена покана, публикувана в един

областен и един национален ежедневник поне 14 дни преди събранието, както и чрез поставяне на поканата на видно място в града. Доколкото поканата, отправена до член- кооператорите съдържа практически всички решения на УС - по свикване на събранието, определяне на деня, мястото часа и дневния ред на ОС, както и указанието, че свикването е от УС, то се считало, че членовете на кооперацията са узнали решението, с отправянето на поканата до тях за свикване на ОС, по указания в устава ред. В случая целият текст на решението на УС, което се обжалвал бил узнат от ишците с публикуването му във вестник Отзвук и Телеграф на **.**.2023 г. - 14 дни преди ОС.

С оглед гореизложеното, към датата на предявяване на иска за отмяна на решението на УС за свикване на ОС, приемане на поканата и дневния ред на ОС, същият се явявал подаден извън законоустановения двуседмичен срок. Поради това моли да бъде прекратено производството по същия иск.

На следващо място, счита исковата молба за нередовна, с оглед изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 4 от ГПК, доколкото съгласно същата разпоредба ишците следва ясно да заявят в исковата молба обстоятелствата на които основават исковите си. При прочит на исковата молба се установявало, че за много от твърденията от ишците нарушения липсвало изложение на обстоятелствата. Така например:

- твърдяло се за решенията по т. 3 от дневния ред - нарушение на чл. 15, ал. 4 от ЗК без да се сочи конкретна хипотеза на ал. 4;
- твърдяло се, че кандидатите за членове на кооперацията, утвърдени като такива от Общото събрание, не са подали молби за членство, но не се сочило всички кандидати или част от тях, и кои точно;
- твърдяло се, че в списъците с членове на кооперацията имало вписани починали членове или лица, които не са придобили качеството на член кооператори, отново без да се посочва изчерпателно кои са тези лица, за които важат твърденията.
- в последния абзац от исковата молба на стр. 4 от същата, също били изброени нарушения по точките от дневния ред на определени разпоредби от закона, без да се въвеждат твърдения от ишците в какво се състоят нарушенията.

Счита, че в гореизложения смисъл исковата молба не удовлетворява изискванията за редовност по чл. 129, ал. 1 от ГПК, поради което моли да бъде указано на ишците да отстранят нередовностите, за да има възможност съдът да изведе безпротиворечиво основанията на иска, а ответната кооперация да има възможност да се защити, адекватно.

Счита, че предявените искове за отмяна решението на УС за свикване на ОС, приемане на поканата и дневния ред за ОС и за отмяна на всички решения взети от Общото събрание на **.**.2023 г., са неоснователни и недоказани и като такива моли да бъдат отхвърлени по следните съображения:

Невярно се твърдяло в исковата молба, че в списъците били дописвани на ръка лица, чието членство в кооперацията не било проверено. Твърди, че дописаните лица били член - кооператори, приети за членове на

кооперацията, надлежно с решение на УС. Същите поради технически пропуск не са били отбелязани в програмата, в която се вписват член - кооператорите, който технически пропуск наложил дописване на имената им на ръка, в деня на събранието.

Не съответствало на истината твърдението, че водещият на събранието е обявил броя на членовете на УС и КС и вида на избора - таен, което е подложил на явно гласуване. От представения протокол от ОС било видно, че нито видът на гласуването, нито броят на членовете на ръководните органи е бил подлаган на явно гласуване, такова гласуване не било провеждано.

Не съответствало на истината, че председателят на Комисията по избора е заявила, че тъй като кандидатът за член на УС - Д.К. не е събрала необходимо мнозинство, щяло да се провежда ново Общо събрание на друга дата за попълване на УС. Вярно било, че част от присъстващите на ОС напуснали събранието около 18 часа, което било отразено в протокола от ОС, като бил виден спадащият кворум на гласувалите за приемане на отделните решения. Това обаче не можело и не било довело до закриване на събранието, което продължавало работата си до изчерпване на всички точки от дневния ред. В случая доколкото липсвало необходимото мнозинство за избор на 7-ми член на УС, се наложил допълнителен избор /2-ри тур/, на който да се избере необходимият 7-ми член на УС сред останалите неизбрани кандидати, и такъв бе избран в лицето на Д.К..

Вярно било посоченото в исковата молба, че членът на Изборната комисия - К.К., напуснала залата преди Комисията по избора да е преустановила работата си на Общото събрание. Този факт бил съобщен на Общото събрание и за да продължи Комисията по избора своята работа, се наложило Общото събрание да избере сред редиците си нов член на Комисията, за да приключи същата работата си с броя членове, определен от Общото събрание. Неизпълнението на задълженията на един от членовете на Комисията по избора обаче по никакъв начин не го опорочавал, гаранция за законността на избора била продължаване работата на Комисията с определения от ОС брой членове, попълнени именно от ОС.

В тази връзка отбелязва, че по време на цялото събрание, от откриването му в 11.04 часа до закриването му в 20.05 часа, членове на кооперацията регистрирани за участие действително влизали и излизали от залата по причини, които не са и не могли да бъдат известни на органите на събранието. Това обстоятелство обаче, което водело до промяна на кворума за гласуване за решенията по отделните точки от дневния ред, не влияело върху законосъобразността на взетите решения. По време на цялото събрание, избраните от Общото събрание преброители отчитали общо гласувалите за всяко от решенията, като се гласувало отделно "За", "Против" и "Въздържали се" по всяко от предложенията.

Твърди, че Общото събрание било проведено в хипотезата на чл. 17, ал. 2 от ЗК и чл. 26, ал. 2 от Устава - открито и проведено 1 час по-късно с присъстващите членове. Разпоредбите на чл. 18, ал. 2 от ЗК и чл. 27 от Устава

на кооперацията предписвали, че решенията на ОС се вземат със съответното мнозинство, което се изчислявало от броя на присъстващите, а не на регистрираните за участие член кооператори. Ето защо счита за ирелевантно обстоятелството, че по отделните точки от дневния ред променлив брой член-кооператори са формирали кворума. Същественото в случая било дали е било налице мнозинство от съответния кворум за вземане на съответните решения, което мнозинство в случая било налице за всяко едно от взетите решения, видно от протокола.

Неоснователно се твърдяло, че присъстващи на ОС членове едновременно гласували и по точките от дневния ред на ОС на ГПК „*****” и по точките от дневния ред на ОС на ГПК "*****". Вярно било, че двете кооперации провели общи отчетно-изборни събрания в един и същ ден - **.**.2023 г. и било възможно част от член - кооператорите да са се регистрирали за участие и на двете събрания. Всеки от член - кооператорите обаче е преценил по кои точки от дневния ред ще вземе участие в събранието на съответната кооперация. Обективно било невъзможно един и същ член кооператор едновременно да е гласувал и на събранието на ГПК „*****” и на събранието на ГПК "*****" в един и същ момент, но обективно било възможно и допустимо член кооператорът да е преценил, че ще присъства и гласува само по избрани от него точки от дневния ред в съответната кооперация. Не било възможно един и същ член кооператор да е гласувал в един и същ момент и на двете събрания, защото и на двете имало избрани преброители, които брояли гласувалите за всяко от решенията, и ако съответният член - кооператор отсъства от едното ОС, защото е на другото, то гласът му нямало да бъде преброен, от което следвало, че отсъствието му не формира кворума и не влияе на законосъобразността на решението.

Невярно било изложеното от ищците, че в нарушение на чл. 9 от ЗК не им били предоставени решения на УС за свикване на ОС, решения за прием на нови членове и решенията на ОС. На всяко постъпило писмено искане в ГПК „*****” било отговорено писмено, като били удовлетворени исканията за предоставяне на протокол от ОС, след като той бил изготвен, както и били предоставени решения на УС, с изключение на тези съдържащи личните данни на приетите член кооператори, по съображения, произтичащи от ЗЗЛД и Регламента, подробно посочени в писмените отговори на кооперацията.

Неоснователни били твърденията на ищците, че всички решения на ОС са незаконосъобразни, поради допуснати процедурни нарушения при свикване на същото, като в тази връзка се атакувало и решението на УС за свикване на Общото събрание. Твърди, че Общото събрание е законно свикано и проведено.

Съгласно чл. 24, ал. 1 от Устава, ОС се свиквало от УС с покана, публикувана в един национален и един регионален вестник, най-малко 14 дни преди деня на провеждане на събранието, като в поканата се вписвал дневният ред, часът и мястото на провеждане на събранието. Разпоредбата на чл. 24 ал. 2 от Устава предвиждала допълнителен начин за разгласяване, като се постави

поканата на видно място в град Чепеларе, поне 7 дни преди събранието. На 22.02.2023 г. на свое редовно заседание, УС с единодушие - 5 гласа "За" взел решение Общото събрание да се проведе на **.**.2023г. от 09.00 часа, в големия салон на Читалището в гр.Чепеларе, приел е и Покана до член кооператорите с дневния ред, часа и мястото на събранието. Заседанието на УС било законно проведено с оглед изискванията на чл. 33 от Устава, като е било налице необходимото мнозинство за провеждане на заседание от 2/3 от членовете на УС /присъствали са 5 от 7 членове/, гласуването е било явно, изготвен бил протокол, заверен препис от който прилага към отговора.

Приетата от УС покана, с която било свикано ОС съдържала въпросите, които ще бъдат разглеждани на ОС, както и денят, часът и мястото, където ще се проведе събранието и в този смисъл отговаряла на изискванията на чл. 16, ал. 1 от ЗК, както и на чл. 24, ал. 1 от Устава. Поради това счита за неоснователно твърдението на ищците, че не били изпълнени изискванията на чл. 16, ал. 1 от ЗК за съдържание на поканата за свикване на ОС. Решението на УС, с което била приета тази покана също не противоречало на чл. 16, ал. 1 от ЗК, защото в същото се съдържали минималните изисквания към решението за свикване на ОС - да определи въпросите, по които ще заседава събранието, часа и мястото на провеждането му.

Поканата за свикване на Общото събрание била отправена до член-кооператорите повече от 14 дни преди датата на събранието, по начина указан в Устава, като била публикувана във вестниците "Телеграф" и "Отзвук" на **.**.2023 г. Освен това твърди, че поканата е била поставена на видни места в града - по магазини в гр. Чепеларе и на таблото за обяви пред сградата на Читалището в гр. Чепеларе, на **.**.2023 г., повече от 7 дни преди събранието, съгласно чл. 24, ал. 2 от Устава. С оглед горното твърди, че е спазен редът, предвиден в чл. 24, ал. 1 от Устава за свикване на Общо събрание и то е било законно проведено и взело съответните решения.

Разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от ЗК предвиждала, че писмената покана за свикване на ОС се разгласява по ред, определен в устава, най-малко 14 дни преди деня на провеждането му. В случая редът за свикване бил предвиден в чл. 24, ал. 1 от Устава, а ал. 2 на чл. 24 представлявала допълнителен начин за разгласяване на информацията за събранието, чрез поставяне на поканата на видни места в гр. Чепеларе. Посоченото в тази алинея обаче не било част от реда за свикване на събранието и в този смисъл не следвало да се коментира изобщо противоречието и с чл. 16, ал. 1 от ЗК. В случая свикването на ОС било уредено в чл. 24, ал. 1 от Устава и това било изрично указано в него. Редът, предвиден в чл. 24, ал. 1 от Устава не бил в противоречие с изискуемия срок между свикването и провеждането на ОС, изискванията на този ред били коректно изпълнени, с оглед което процедурата по свикване била законосъобразно осъществена.

Оспорва твърдението, че в нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗК материалите за провеждане на предстоящото Общо събрание не били на разположение на член - кооператорите за запознаване със същите, като невярно. Твърди, че

след публикуване на поканата за свикване на ОС, в рамките на повече от 14 дни преди Общото събрание, материалите за събранието, в това число отчетите на УС и КС, са били в офиса на кооперацията, на разположение на интересувашите се лица. Твърди, че не е имало член - кооператори, които да са проявили интерес да се запознаят с материалите за предстоящото събрание в офиса на кооперацията, където те са се намирали.

В Исковата молба се сочели произволно и голословно нарушения на разпоредби от ЗК, без да се въвеждат обстоятелства за някои от тях. Доколкото е възможно взема отношение по тези от тях, за които му е възможно.

Счита за неоснователно твърдението за нарушение на чл. 8, ал. 2 от ЗК, като се твърждало, че утвърждаване на новите член - кооператори от ОС не била първа точка от дневния ред. В действителност първата точка, по която практически е работило Общото събрание била именно точката по утвърждаване на член - кооператори. Тази точка само формално била посочена като точка 2-ра, за да се отбележи, че преди да се пристъпи изобщо към въпросите, които ще разглежда събранието, то трябва да избере - водещ, протоколчик и преброители. навежда, че без избор на т.нар. органи на събранието, същото не би могло да работи изобщо, че се касае до предварителни организационни въпроси за провеждането на самото събрание, които не съставляват част от работата му по същество. Ето защо формалното присъствие в дневния ред на т. 1 с чисто организационен характер, не накърнявала изискването на чл. 8, ал. 2 от ЗК, че първият въпрос, с който събранието се е занимало е именно по утвърждаване на новите член-кооператори. Неверни били и твърденията, че член - кооператорите, чието членство се утвърждавало, са гласували за вземане на решение за утвърждаването им. Видно било от протокола от ОС - от регистрирани за участие в ОС 349 член кооператори по точката за утвърждаване на членство са гласували 249 член кооператори, или със 100 по-малко, при 54 член - кооператора, които се утвърждават. Твърди, че утвърждаваните член-кооператори не са гласували и преброителите не са броили техните гласове в кворума по тази точка от дневния ред.

Неоснователно се възразявало за незаконосъобразност на решението по т. 2 от дневния ред за утвърждаване на решенията на УС за приемане на 54 член - кооператори, тъй като същите били утвърдени "ан блок". Не били утвърдени "ан блок" член кооператорите, а били утвърдени решенията на УС, с които са приети за член - кооператори 54 лица. Имената на приетите член-кооператори с решения на УС, били прочетени едно по едно на Общото събрание, при което била дадена възможност, ако някой член - кооператор счита, че по отношение на някое от лицата е налице пречка за утвърждаване, да гласува с против по предложението за утвърждаване. Явно било от протокола обаче, че единодушно, в това число самите ищците, са гласували "ЗА" утвърждаване на решенията на УС за приемане на посочените лица за член кооператори. Последното повдигало отново и въпроса за правния

интерес на ищите да обжалват пред съда всички решения на ОС, в това число тези, за които самите те са гласували "ЗА" приемането им.

Не било налице съществено нарушение на процедурата при приемането на решение от ОС по т. 3 от дневния ред. Разглеждането на въпросите за утвърждаване на решенията на УС за прекратяване на членство на починали и напуснали член - кооператори било от компетентността на Общото събрание, с оглед възможността, която давал чл. 23, ал. 2, т. 22 ОС да взема решения по всички въпроси, свързани с кооперацията, които не са изрично уредени в закона. Разглежданите въпроси, по които били взети решения за утвърждаване решенията на УС за прекратяване на членство на починали и напуснали член- кооператори били включени изрично в дневния ред на събранието, което допускало процедурно разглеждането им.

Излага, че утвърждаването на решенията на УС за прекратяване на членството на напуснали и починали член - кооператори, дори да е било прието в нарушение на закона, по никакъв начин не влияело върху вземането на решения по останалите точки от дневния ред, тъй като лицата, които вече са напуснали или починали не били включени в Списъка на член кооператорите, не са били регистрирани за участие в ОС и не са участвали в работата на събранието, поради очевидна невъзможност това изобщо да се случи.

Заявява, че решенията, взети от ОС по т. 9 и т. 10 от дневния ред, не противоречали на чл. 21, ал. 2, т. 3 и чл. 26, ал. 2 от ЗК. В случая не било заявено в какво се състои противоречието, но посочва, че обстоятелството, че УС вземал предварително решение за осъществяване на определени действия, а Председателят ги извършвал лично с оглед представителната си власт, не отменяло правомощията на Общото събрание по чл. 23, ал. 2, т. 22 да взема решения по всички въпроси, касаещи кооперацията. Така било процедирано и в случая, като ОС е упражнило именно тези си правомощия с решенията по т. 9 и т. 10 от дневния ред, което не било пречка преди изпълнение на необходимите действия по осъществяването им, УС да приеме и предварително решение за осъществяването им.

Не било налице противоречие на решенията на ОС по т. 13 и т. 14 с чл. 15, ал. 4, т. 2 от ЗК. Последната разпоредба посочвала, че ОС определя броя на членовете на УС и КС и ги избира с тайно гласуване. Посочва, че Председателят на кооперацията е член на УС по право, поради което и неговият избор следвало да е таен. В случая в дневния ред не била предвидена точка за определяне на броя на членовете на УС и КС, поради това и решения за определяне на броя им не били вземани. Налице било предходно влязло в сила решение на Общото събрание на кооперацията от 06.04.2019 г., с което бил определен броят на членовете на УС и КС. Това решение било в сила, не било отменено и подлежало на изпълнение, поради което настоящото Общо събрание само избрало членовете на УС и КС, които да попълнят състава на УС и КС, след като приключи мандата на избраните през 2019 г. членове на УС и КС.

Неоснователно било посочено, че решенията на ОС по т. 11, т. 12, т. 13 и т. 14 били взети в нарушение на чл. 28б от ЗК. Твърди, че проведеното на **.**.2023 г. ОС не е вземало решение за определяне размера на гаранцията, от което следвало само, че същата е в размера, определен от предходни Общи събрания на кооперацията, а ако нямало такъв, в размер на тримесечното брутно трудово възнаграждение на тези членове, съгласно чл.28б от ЗК. Обстоятелството, че не е бил определен нов размер на гаранцията, не опорочавал избора на органите.

Обжалвали се решенията взети от Общото събрание по т. 15 от дневния ред, но такива решения по т. 15 не били вземани, което било видно от Протокола от ОС.

Неоснователно било изложеното от ищците, че решението на УС за свикване на отчетно-изборно събрание било противоуставно и незаконосъобразно, тъй като не бил изтекъл мандатът на органите, които са избрани с решенията по т. 12, т. 13 и т. 14. Сочи, че председателят, членовете на УС и КС били избрани с влезли в сила решения на ОС от 06.04.2019 г. Съгласно чл. 31, ал. 1, чл. 36, ал. 1 и чл. 37, ал. 1 от Устава, тези органи се избирали за срок от четири години, като мандатът им изтичал на 06.04.2023 г. или около 10 дни след провеждане на ОС на **.**.2023 г., като към настоящия момент мандатът на всички органи бил изтекъл. В случая не е било взето решение за предсрочно прекратяване на мандата на избраните органи с решения на ОС от 06.04.2019 г., от което следвало, че новоизбраните органи встъпвали в изпълнение на функциите си, веднага след изтичане мандата на предходно избраните органи. В случая не било налице никакво нарушение на закона и Устава, още повече, че не се сочили от ищците кои са нарушените според тях разпоредби. Вzetите решения действали занапред и след като не отменяли взети преди тях решения за избор, то действието и изпълнението им започвало след като бъде изпълнено предходното влязло в сила решение.

Оспорва фактическите твърдения, че решенията на Общото събрание по т. 2 за утвърждаване на нови член - кооператори, респективно решенията на УС за приемане за членове, били незаконосъобразни, тъй като лицата не били подали писмени молби за членство. Твърди, че всички лица, приети с решения на УС и утвърдени за член - кооператори от Общото събрание на **.**.2023 г., са подали молби за членство в кооперацията и надлежно били приети за членове и участвали в работата на Общото събрание, с изключение на решенията по т. 2, за които не са гласували.

Неоснователно ищците се позовавали на допуснато нарушение на закона, което било налице, защото член - кооператори били представлявани на събранието и от някои лица, които не са член - кооператори. На първо място, ищците не сочели колко и кои лица според тях не е следвало да участват в работата на събранието като пълномощници, тъй като не били член-кооператори.

Извън изложеното, заявява, че представителството на член кооператор на Общо събрание от лице, което не е член - кооператор, не е

незаконосъобразно, респективно противоуставно, съответно гласувалите чрез пълномощник член - кооператори са упражнили валидно правото си на глас. Излага, че разпоредбата на чл. 19 от ЗК е императивна само в своето 1-во изречение, в което разпорежда, че независимо от дяловите вноски, всеки член кооператор има право на един глас. Във второто изречение била предвидена правна възможност, на която сочела думата "може" в Устава, както и правният интерес, който се защитава - частен, а не обществен. Второто изречение сочело на възможност, че може да се предвиди един член на кооперацията да се представлява в Общото събрание от друг. Касаело се до правна възможност, която член кооператорите могат да възприемат в Устава, а можело и да не възприемат изобщо или да я възприемат в изменен вид. Налице била правна възможност в Устава да се възприеме, както е разписано и в чл. 16, ал. 1 от Устава на ГПК „*****“, член кооператор да бъде представляван и от друго лице, което не е член кооператор. Тази възможност следвала от чл. 9, ал. 1, т. 2 от ЗК, която разпоредба уреждала правото на член кооператор да участва и гласува в общото събрание на кооперацията лично или чрез упълномощено от него лице. Касаело се до императивна разпоредба, гарантираща упражняване право на член - кооператор.

Излага, че цитираните от ищците разпоредби на чл. 36 и чл. 43, ал. 1 от ЗЗД били приложими и към специалните отношения, които ЗК уреждал, тъй като ЗК в нито една своя разпоредба не отричал приложимостта на тези разпоредби, а и чл. 9, ал. 1, т. 2 от ЗК - императивна по своя характер разпоредба, изцяло кореспондирала с цитираните разпоредби в ЗЗД.

Моли да бъде прието, че чл. 19 от ЗК дава възможност в устава на кооперациите да може да се предвиди един член кооператор да представлява до трима членове на кооперацията. Този текст по никакъв начин не елиминирал възможността член на кооперацията да упълномощи трето лице, което не е член на кооперацията, да участва от негово име в Общото събрание. В този смисъл следвало да се има предвид разпоредбата на чл. 9, ал. 1, т. 2 от Закона за кооперациите, където била дадена възможност на кооператора да участва лично или чрез упълномощено от него лице в Общото събрание, /позовава се на Решение № 25/20.01.2016 г. по в.гр.д.№ 467/2015 г. на ОС - Смолян/.

Моли да бъде прието, че осъщественото представителство по пълномощие на Общото събрание е законосъобразно и имайки предвид, че са спазени изискванията на чл. 16, ал. 1 от Устава на ГПК „*****“, който изрично допускал едно трето лице да представлява до трима член кооператора, като изискването на Устава било за нотариална заверка на пълномощните, респективно заверка само на подписа на упълномощителя. Противно на соченото в исковата молба, Уставът и ЗК не изисквали едновременно заверка на съдържание и подпис на пълномощните, което съставлявало различна форма на нотариална заверка.

Невярно било посочено в исковата молба, че за приемане на решенията по т. 2, т. 5 и т. 7 от дневния ред, било необходимо квалифицирано мнозинство от

две трети от член кооператорите. Излага, че съгласно чл. 27, ал. 1 от Устава, решенията на Общото събрание се приемали с мнозинство повече от половината от присъстващите. С такова мнозинство следвало да се приемат и решенията по т. 2, т. 5 и т. 7 от дневния ред, а не с мнозинство от две трети, каквото Уставът не предвиждал. Формално мнозинството от две трети било предвидено в чл. 27, ал. 2 от Устава, но нормата била препращаща и посочвала, че с мнозинство две трети се вземат решенията по чл. 22, ал. 2, т. 1, т. 9,10 и 16 от Устава, а такива разпоредби не съществували в Устава. Видно било, че чл. 22 нямал точки и алинеи, поради което и препращащата норма била неприложима, доколкото не изяснявала по отношение на кои въпроси следва да е налице квалифицирано мнозинство.

Не били налице нарушения на ЗК и Устава при приемане на решенията по т. 9 и т. 10 от дневния ред - бракуване на служебен джип и закупуване на нов и определяне на годишен лимит на даренията. Въпросите по тези точки били надлежно включени в дневния ред на събранието, поради което ОС е имало правото да ги разгледа и вземе решения по тях. Въпросите за определяне на лимит на даренията от страна на кооперацията към трети лица и за закупуването на служебен джип не били в правомощията на УС и Председателя, както неправилно се сочело в исковата молба. Те не били в изричните правомощия и на друг орган на кооперацията. Разпоредбата на чл. 32, ал. 8 от Устава имала няколко хипотези, като ищите не сочели, коя от тях е налице, но в случая не била налице никоя от тях. Ето защо и с оглед чл. 23, ал. 2, т. 22 нямало пречки ОС да вземе решения по тези въпроси, като по кооперативни въпроси, които не са от изричната компетентност на друг орган.

При избора на органи на кооперацията били спазени изискванията на Устава за провеждане на таен избор, организиран и проведен от избрана с мнозинство Комисия по избора. Същата била отпечатала, раздала бюлетини, осигурила е пускането им в нарочни урни от страна на регистрираните за гласуване в нарочни списъци член - кооператори, а след приключване на гласуването отчала резултата от тайното гласуване и тайно взетите решения от Общото събрание. Налице било необходимото мнозинство от 51 % от гласувалите за всички избрани кандидати.

Предвид горното твърди, че при приемането на решението на УС за свикване на ОС и приемането на всяко едно решение на самото Общо събрание, проведено на **.**.2023 г. не са допуснати нарушения на материалния закон и Устава, както и съществени процесуални нарушения, които да обосновават отмяна на взетите решения. Материалният закон и Уставът са били съблюдавани и правилно прилагани.

С оглед всичко гореизложено, моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявените искове за отмяна на решението на УС за свикване на ОС и решенията на ОС, проведено на **.**.2023 г., като неоснователни и недоказани. Претендира разноски.

В настоящото съдебно заседание ответникът, чрез процесуалния си

представител, представя писмено становище, в което, във връзка с поясненията и допълненията на исковата молба, обективирани в заявление с вх. № 2610/02.10.2023 г., изразява следното:

1. По възражението, че не се представят доказателства за надлежно свикване на ОС, респективно твърдението, че не е взето законосъобразно решение на УС за свикване на ОС, тъй като решението не било подписано от всички членове на УС и липсвали доказателства за надлежно свикване на УС за заседанието на 22.02.2023г., заявява, че същото е неоснователно.

От представения протокол от заседание на УС, проведено на 22.02.2023 г., било видно, че в същия са налице подписите на лично присъствалите членове на УС. Вярно било, че оригиналният протокол съдържа в свои части печатен и ръкописен текст, изпълнен от протоколчика, но начинът на оформление на протокола не водел до незаконосъобразност на взетите решения, отразени в него.

На следващо място, посочва, че не са налице изисквания в Устава на кооперацията, относно начина на свикване на УС. В чл. 33, ал. 1 от Устава, било предвидено, че УС се свиква на заседание най-малко веднъж в месеца от председателя, като не било посочено по какъв начин. Председателят съобщавал на членовете на УС за датата, часа и мястото на заседанието, което му позволявало да направи това по всички възможни начини, в това число по телефон, както било в настоящия случай. Очевидно било, че 5-ма от общо 7-те членове на УС са присъствали на заседанието на 22.02.2023 г., което от една страна сочело, че е бил налице изискуемият кворум по чл. 33, ал. 2 от Устава за законно събрание, а от друга страна сочело, че присъстващите членове със сигурност са били уведомени за събранието, след като присъствали на него.

2. За първи път се въвеждало възражението, че решенията по т. 21, 22, 23, 24 и 25 по Протокола от проведеното ОС на **.**.2023 г., били незаконосъобразни, тъй като в нарушение на чл. 16, ал. 1 и чл. 2 от ЗК и чл. 24 ал. 1 от Устава, били взети без точките да били включени в дневния ред.

На първо място, възрази, че изборът на подгласници - решение по т. 21, се оспорвало едва сега със заявлението, по повод отговора на исковата молба, извън срока за оспорване на решенията на ОС по чл. 58 ал. 3 от ЗК.

По отношение на останалите решения по т. 22, 23, 24 и 25 по Протокола от проведеното ОС на **.**.2023 г. отбелязва, а се установявало и от протокола, че в дневния ред на събранието била включена точка "Други", която допускала в нея да се обсъдят и решат въпроси, които имат организационен характер и съставляват по-скоро препоръки към ръководните органи на кооперацията. Случая бил точно такъв.

Освен това следвало да се има предвид, че с решението по т. 22 е било отказано произнасяне по искане за изменение на отчетния доклад на УС, именно защото този въпрос не бил от компетенцията на ОС и не бил включен в дневния ред. С решението по т. 23 също не било взето решение да се дадат по 10 куб.м. дърва на инвалидите именно защото въпросът не бил включен в дневния ред и не бил от изричната компетентност на ОС. По т. 24 било взето решение за внасяне на гаранция от фирмите, извършващи добив на дървесина, като това решение имало препоръчителен характер и касало текущата дейност на кооперацията. По т. 25 ОС също отказало да вземе решение за извършване на одит, защото такъв въпрос не бил включен в дневния ред и не бил от изричната компетентност на ОС.

Излага, че отказът на ОС да приема решения по повечето от коментираните по-горе въпроси, бил принципно оспорим, но именно ишците подробно обосновавали, защо отказът на ОС да приема решения по посочените въпроси е законосъобразен, а именно - въпросите не са били изрично включени в дневния ред и ОС нямало задължение да взема решения по същите.

3. Счита за неоснователни възраженията, че взетите решения от 22.02.2023 г. на УС за насрочване на избор на членове на УС, КС и председател са незаконосъобразни, защото не била определена гаранцията, която членовете на съответните органи трябвало да внесат и защото мандатът им не бил изтекъл.

Допълва становището по тези възражения, изразено в отговора на исковата молба, като излага, че обстоятелството, че не е взето решение от УС за определяне на размера на паричната гаранция, която членовете на УС, КС и председателят ще дадат за управлението си, не се отразява на законосъобразността на другите взети от УС решения за насрочване на избор на ръководни органи. Първо, въпросът за размера на гаранцията бил независим от този за избора на органи и ,второ, и без същият да е решен изрично от Общото събрание, била налице разпоредбата на чл. 32, ал. 6 от Устава, която разпореждала какъв е минималният размер на гаранцията, щом няма определен такъв. Касало се за диспозитивна норма, поради което и невземането на решение за включване на въпроса в дневния ред на ОС, не опорочавал избора на органи на кооперацията.

Заявява, че за поред път ишците оспорвали невземането на решение, а не самите решения, които са предмет на делото.

Пространно в заявлението се излагала тезата, че тъй като към **.**.2023 г. мандата на ръководните органи на кооперацията не е изтекъл, не били налице предпоставки за нов избор на органи на кооперацията, като вместо това според ишците било необходимо да се вземе решение от ОС за освобождаване от длъжност на действащите органи и едва тогава да се взема решение за избор на нови органи.

Сочи, че въпросът за освобождаване от длъжност на действащите към датата на събранието органи, не бил включен в дневния ред, не бил разглеждан от

ОС и не е било взето решение по него, защото такава в случая не е било необходимо. Излага, че председателят, членовете на УС и КС са били избрани с влезли в сила решения на ОС от 06.04.2019 г. Съгласно чл. 31, ал. 1, чл. 36, ал. 1 и чл. 37, ал.1 от Устава, тези органи се избирали за срок от четири години, като мандатът им изтичал на 06.04.2023 г. или около 10 дни след провеждане на ОС на **.**.2023 г., като към настоящия момент мандатът на всички органи бил изтекъл. Решенията на ОС от **.**.2023 г. за избор на нови органи не отменяли никое предходно решение, съответно те касаели и започвали да действат, непосредствено след изтичане на мандата на действащите към **.**.2023 г. органи, което било около 10 дни след тази дата.

Заявеното от ищите, че било необходимо решение за предсрочно освобождаване на действащите към **.**.2023 г. ръководни органи, не намирало опора в закона. Предсрочното освобождаване на органи се практикувало, когато се налагало смяна на членове в ръководните органи, в момент, предхождащ далеч във времето избора на нови органи. Когато до изтичане на мандата на действащите органи имало 10 дни, се касало до изтичане на срока на действие на предходното решение на ОС относно ръководните органи и необходимост от ново решение, което да започне да действа след преустановяване действието на предходното решение.

4. Неоснователно се твърдяло от ищите, че Поканата за свикване на ОС следвало да бъде залепена на видно място в града, поне 14 дни преди датата на ОС, за да бъде свикването му законосъобразно. Излага, че редът за свикване на ОС е предвиден в чл. 24, ал. 1 от Устава. Разпоредбата на чл. 24, ал. 2 от Устава не посочвала реда на свикване на ОС, а представлявала само допълнителен начин за разгласяване на информацията за събранието, чрез поставяне на поканата на видни места в гр. Чепеларе. Именно затова в чл. 24, ал. 1 бил използван термина "свиква", като същият липсвал в чл. 24, ал. 2. Поради това УС не е имал задължението да залепи поканата за ОС на видно място в града 14 дни преди датата на събранието, а 7 дни преди датата на събранието, с оглед допълнителното му разгласяване сред населението.
5. По поддържаните от ищите твърдения, че за утвърждаване на решението на УС за приемането на нови член-кооператори и одобряване отчета на КС било необходимо мнозинство от 2/3 от присъстващите, съобразно чл. 27, ал. 2 от Устава, посочва, че актуалният Устав на кооперацията е този, обявен надлежно в ТРРЮЛНЦ, след представяне на доказателства за приемането в съответната редакция пред длъжностното лице по регистрация. В този смисъл без правно значение било какви редакции е имал Уставът на кооперацията през годините, тъй като уставът, който следвало да се съблюдава, бил този към датата на свикване и провеждане на ОС проведено на **.**.2023 г. Съгласно чл. 27, ал. 1 от действащия към релевантните моменти Устав, решенията на Общото събрание се приемали с мнозинство повече от половината от

присъстващите. С такова мнозинство следвало да се приемат и решенията по т. 2, т. 5 и т. 7 от дневния ред, а не с мнозинство от две трети, каквото Уставът не предвиждал. Формално мнозинството от две трети било предвидено в чл. 27, ал. 2 от Устава, но нормата била препращаща и посочвала, че с мнозинство две трети се вземат решенията по чл. 22, ал. 2, т. 1, т. 9, 10 и 16 от Устава, каквито разпоредби не съществували в устава. Видно било, че чл. 22 няма точки и алинеи, поради което и препращащата норма била неприложима, доколкото не изяснявала по отношение на кои въпроси следва да е налице квалифицирано мнозинство.

6. По възражението на ищите, че ОС нямало правомощия на утвърждава прекратяване на членство на член - кооператори, поради което решенията по т.3.1 и т.3.2. за утвърждаване прекратяването на членство в кооперацията били незаконосъобразни, отбелязва, че съгласно чл. 23, ал. 2 т. 17 от Устава, ОС може да изключва членове на кооперацията. Изключването на член кооператори било също вид прекратяване на членственото правоотношение и то въпреки волята на член кооператора. От това следвало, че ОС можело да утвърди и прекратяването на членство по волята на член кооператора или по обективни причини.
7. Неоснователно, въпреки изложеното в отговора и представения протокол от ОС на кооперацията от 06.04.2019 г., ищите продължавали да твърдят, че председателстващият ОС на **.**.**** г. еднолично определил броя на членовете на УС и КС. От протокола било видно, че водещият събрание само е съобщил броя на членовете на съответните органи, който е определен от ОС на кооперацията, проведено на 06.04.2019 г. Определянето на броя на членовете на съответните органи на управление и избора на конкретни лица, които да попълнят състава им, били две отделни и различни решения. Първото решение не било срочно и действало, докато не бъде взето друго решение от ОС в друг смисъл. Второто решение било срочно, защото избраните лица, попълващи състава на органите, имали мандат от 4 години. Ето защо заявява, че в случая е било налице действащо решение от 06.04.2019 г., което е определило броя на членовете на УС и КС.
8. По възражението на ищите, че в протокола от ОС не бил отбелязан брой на присъстващи в залата при всяко от гласуванията, което водело до невъзможност да се прецени налице ли е било мнозинство за вземане на решенията, които се обжалват, заявява, че в случая, присъстващите лица в залата са били отбелязани в протокола като "гласували", от които било посочено - колко са "за", колко "против" и колко "въздържали се" при съответното гласуване. Общият брой на всички присъстващи в залата бил преброяван при всяко гласуване от преброителите и отразен в протокола като "гласували". С оглед изложеното броят на присъстващите/гласували при гласуването на всяко от решенията бил ясен и то за всяко от решенията и е било възможно да се прецени налице

ли е било необходимото мнозинство за вземане на съответното решение.

Отбелязва, че това възражение не е въведено своевременно в процеса и е преклудирало.

9. счита за неоснователни изложените възражения и оспорвания на представените пълномощни, по силата на които член кооператори са били представлявани на Общото събрание. На първо място, неоснователно било твърдението, че пълномощните не поражда правно действие, защото същите следвало да бъдат такива с удостоверяване на съдържание и подпис по чл. 589, ал. 2, предл. 2 от ГПК, а не такива за удостоверяване на подписа по чл. 589, ал. 2, предл. 1 от ГПК. Излага, че съгласно чл. 589, ал. 2, предл. 1 от ГПК при удостоверяване на подписа върху частен документ лицата, чиито подписи подлежат на удостоверяване, трябва да се явят лично пред нотариуса и пред него да подпишат документа или да потвърдят вече положените подписи. Съгласно чл. 589, ал. 2, предл. 2 от ГПК, когато документът ще се ползва за учредяване, променяне или прекратяване на права върху имот, лицата трябва пред нотариуса да изпишат пълното си име и положат подписа си, а ако подписът е вече положен, да изпишат пълното си име и потвърдят подписа. Противно на изложеното в заявлението от ищците, в случая с пълномощните упълномощените лица не били упълномощени да учредяват, променят или прекратяват права върху имот, поради това и не било необходимо лицата - упълномощители да изписват пълните си имена в пълномощното. Затова и всички оспорени пълномощни, които съдържат трите имена на упълномощителите, в графа идентификация на упълномощител, надлежно извършена от нотариуса, били напълно валидни дори и част от тях да не съдържат ръкописно изписване на трите имена на упълномощителя до подписа му. За поражение действието на пълномощното било достатъчно в случая, упълномощителят да положи подпис, който нотариусът да удостовери, и което било направено във всички пълномощни. Изискването за изписване на трите пълни имена на упълномощителят не било приложимо към настоящия случай, защото пълномощията не касали разпореждането с имоти.

Неоснователно било и възражението, че пълномощните били бланкови, а не изрични с конкретно посочени права и дори с указания за кое общо събрание, проведено през коя година следва да важат.

Съгласно чл. 36, ал. 1 от ЗЗД едно лице можело да представлява друго по разпоредба на закона или по волята на представлявания. Следователно в какъв обем е предоставената от упълномощителя на упълномощения представителна власт зависело единствено от волята на упълномощителя, като същата не можело и не следвало да бъде ограничавана. Липсвали нормативни изисквания за начина по който упълномощителят да изрази волята си, както и изисквания за конкретен начин на формулиране на

пълномощното за провеждането на кооперативно общо събрание. И за това упълномощаване важали общите правила, ако упълномощителят желае пълномощното да е безсрочно и да важи за представителство на общи събрания в няколко кооперации, то законова пречка за това нямало. Възраженията в тази насока от страна на ищите, също както и тези, че само член - кооператор може да представлява друг член кооператор, но не и трето лице, не намирали опора в закона и устава, поради което били неоснователни. Неоснователно било и възражението, че за представените пълномощни важали изискванията на чл. 38, ал. 1 от ЗЗД, които в случая не били спазени респективно липсвало съгласие на упълномощителя, упълномощеното лице да договаря лично със себе си и с други лица, които представлява. Излага, че оспорените пълномощни не предоставят пълномощия за сключване на договор, а за други правни и фактически действия - участие и гласуване на ОС. Ето защо счита за абсурдно да се претендира от ищите, че било необходимо съгласие по смисъла на чл. 38, ал.1 от ЗЗД от страна на упълномощителите.

На основание чл. 153, вр. с чл. 146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК, като безспорни се отделят обстоятелствата, че: на **.**.2023 г. е проведено общо събрание на членовете в Кооперация "Торовладелска производителна кооперация "*****", с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Ч., п. к. *****, ул. ****№ *****, че ОС е било отчетно – изборно и на него са взети решения съгласно дневния ред.

Не са налице други факти и обстоятелства, които се признават, както и такива, които не се нуждаят от доказване.

При разпределение на доказателствената тежест:

Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5, вр. ал. 2 ГПК, указва на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК, всяка от тях е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ищите, че носят доказателствената тежест да докажат, че са член - кооператори на Кооперация "Торовладелска производителна кооперация ***** към момента на вземане на оспорените решения; че на ОС от **.**.2023 г. са взети тези решения; че взетите решения противоречат на закона и устава; че след проведеното заседание на общото събрание на **.**.2023 г. на основание чл. 9 от Закона за кооперациите са поискали устно или писмено лично или чрез други членове решението на управителния съвет за свикване на общото събрание, решенията за прием на нови членове и решенията на общото събрание, като за последното на основание чл. 146, ал. 2 от ГПК им се указва, че не сочат доказателства.

Ответникът следва да установи че са били налице фактическите и правни основания за вземане на съответните решения от УС за свикване и провеждане на ОС на **.**.2023 г. и за вземане на съответните решения от ОС, проведено на **.**.2023 г. при спазване на съответните процедурни

правила за това, както и законността на проведената процедура по свикване и провеждане на общо събрание; че Управителния съвет или друг орган на кооперацията е осигурил на ишците достъп до подлежащите на обсъждане на ОС, свикано на **.**.2023 г., материали, за което на основание чл. 146, ал. 2 от ГПК му се указва, че не сочи доказателства; в случай че се установи твърдението на ишците, че след проведеното заседание на общото събрание на **.**.2023 г. на основание чл. 9 от Закона за кооперациите са поискали устно или писмено, лично или чрез други членове, решението на управителния съвет за свикване на общото събрание, решенията за прием на нови членове и решенията на общото събрание, следва да установи, че същите са им предоставени и кога или им е било отговорено на искането, кога и в какъв смисъл.

Съдът, на основание чл. 146, ал. 3 от ГПК, предоставя възможност на страните да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им указва, че ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността на направят това по – късно, освен в случаите по чл. 147 от ГПК.

АДВ. Ч.: Нямам възражения по доклада, моля да бъде обявен за окончателен.

АДВ. Д.: Нямам възражения по доклада, моля да бъде обявен за окончателен.

Съдът счита, че следва да приеме за окончателен обявения в днешното съдебно заседание доклад по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за окончателен обявения в днешното съдебно заседание доклад по делото.

АДВ. Ч.: По доказателствените искания. В т. 1 от исковата молба, от т. 1 до т. 14, заявявам следното: С оглед на това, че ответната страна е приложила голяма част от документите, продължавам да поддържам искането, да се изискат документите по т. 10, а именно Решенията на управителния съвет за прием на нови членове след последното редовно отчетно събрание от 2022 г., ведно с приложенията; по т. 11 - Решенията на управителния съвет и контролния съвет за приемане на отчетните доклади за 2022 г. и самите отчетни доклади; по 13 - Извлечение от входящия регистър на кооперацията за периода от 01.01.2022 г. до **.**.2023 г.; по т.14 - Молби на приетите нови член кооператори от управителния съвет от 06.04.2022 г. до **.**.2023 г. в оригинал с всички приложения, поддържае искането в частта на приложенията към молбите, ако има такива, тъй като молбите са приложени; по т. 9 - Актуален устав на кооперацията, като ще разширя това искане, а именно всички протоколни решения от учредяване на кооперацията до **.**.2023 г. Ще установяваме актуалната редакция на устава, тъй като при внимателен прочит в Търговския регистър, самото съдържание на устава се различава в годините без да има никакви промени, без решения. Тъй като и

ние сме приложили устав, който е с различно съдържание от публикувания в Търговския регистър, затова да се представят от ответната страна всички решения по приемането, изменението, отмяна и допълнение на устава от учредяването на кооперацията 2001 г. до 2023 г., да се предоставят от ответната страна, за да може съдът да прецени коя е актуалната и действаща редакция към релевантните дати - 22.02.2023 г. и **.**.2023 г. Поддържам искането за допускане до разпит на трима души свидетели при режим на довеждане. За актуалните редакции на устава уточнихме и е безсмислено да правя искане.

АДВ. Д.: Искаме да ни бъдат допуснати трима свидетели при режим на довеждане. С отговора на исковата молба представяме писмени доказателства и поддържаме искането за тяхното приемане. По доказателствените искания на ишците, ще започна с исковата молба, актуален устав на кооперацията, госпожо председател актуалният устав на кооперацията е надлежно обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, за да бъде обявен същият от длъжностното лице по регистрацията, е било проверено наличието на валидно взето решение за изменение на устава точно в редакцията, в която той е обявен понастоящем и съгласно именно този обявен устав е свикано и проведено Общото събрание на **.**.2023 г. Последната актуална редакция на устава на кооперацията, по спомен измененията трябва да са от 2018 г. или 2019 г. Със сигурност не е правено изменение непосредствено преди Общото събрание. Това може да бъде проследено и в Търговския регистър. Налице е и нормативна уредба, която сочи, че тогава, когато уставните документи са надлежно обявени в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, те не следва да бъдат допълнително изисквани на хартиен носител. Колкото до искането да бъдат представени уставите назад в годините на кооперацията в техни предходни редакции и протоколите, с които са били взети решения за одобряване на измененията в тези уставни, считам че така направеното доказателствено искане цели събиране на доказателства, които не са относими към настоящото производство. Уважаемият съд, така мисля аз, би следвало да постанови решение по делото, въз основа на действащия закон за кооперациите и действащата редакция на устава. Не са предмет на делото предходни решения на Общото събрание на кооперацията за изменението на тези уставни. Изтекли са всички срокове за оспорване на тези решения, така че в този смисъл ищецът не би могъл да се позове и да твърди незаконосъобразност на предходни решения на Общото събрание за изменение на устава. Ето защо, аз считам, че това искане е неотносимо. Не биха се събрали относими доказателства за решаване на настоящото дело, поради което се противопоставям на искането за изискване на предходните уставни в техните предходни редакции, съответно на решенията, с които са изменяни същите през годините. По искането на ищцовата страна, заявено с исковата молба в раздел „Доказателствени искания”, т. 1, по т. 10 ответната страна да представи решенията на управителния съвет за прием на нови

членове след последното редовно отчетно събрание от 2022 г., ведно с приложенията, не възразявам, направено е своевременно искането. Искането по т. 11, за представяне на решенията на управителния съвет и контролния съвет за приемане на отчетните доклади за 2022 г. и самите отчетни доклади, не възразявам. По т. 13 - Извлечение от входящия регистър на кооперацията за периода от 01.01.2022 г. до **.**.2023 г., не считам че с това искане се цели събиране на относими доказателства по делото. На първо място членственото правоотношение възниква въз основа на подадена писмена молба и съответно писмени доказателства към нея, установяващи правото на лицето да стане член-кооператор. Липсва обаче изискване тази молба да бъде заведена във входящ дневник. Заявявам, че дори и да представим извлечението от този входящ дневник, в него съдът няма да намери заведени тези молби. Те не се завеждат. Практиката в ГПК „*****“, която е добре известна на ищеца П., тъй като тя е била ***, е тези молби да не се завеждат. Те не се завеждат специално от една или две години, а никога не са се завеждали, нямат входящи номера, а се прилагат към досието на всеки един член-кооператор. Обяснявам каква е деловодната практика в кооперацията. Заявявам, че няма да се съберат доказателства, които са необходими за решаване на настоящото дело. По т. 14 - да се представят молби на приетите нови член кооператори от управителния съвет от 06.04.2022 г. до **.**.2023 г. в оригинал с всички приложения, не възразявам за приложенията към молбите да ги представим.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ч.: Само ще взема отношение относно представяне на устава и решенията на Общото събрание по приемането, изменението, допълнението в годините. Изслушах думите на колегата, бяха убедителни да направим съответната справка в Търговския регистър, но не виждам какъв е проблема да се черпи информация от източника. Промените, които са правени са три или четири. Кооперацията е задължена да съхранява съответните протоколни решения на Общите събрания, съответните редакции на устава и при необходимост да ги представи. Към настоящият момент, ние сме представили редакция, в която разпоредбата на чл. 27, ал. 2 съществува. Ответната страна оспорва редакцията, че такава алинея няма или препраща към друг член, тоест формира се спор относно достоверността на този акт, който определя цялата структура, живота на тази кооперация. Насочването да търсим актуалния устав от Търговския регистър, наистина е правилно, но аз не виждам никаква процесуална пречка, кооперацията да представи, не са толкова обемни, нито устава е обемен, нито протоколните решения, за да може съдът да придобие наистина непосредствена представа дали я има тази разпоредба или я няма. Направих си труда, да прегледам устава на кооперацията, наистина има огромно разминаване. Появяват се едни членове, след това изчезват някъде. Има сериозни технически грешки или някакви други. Има несъответствия в разпоредбите, именно в чл. 27. Считам, че за разкриване на обективната истина, кооперацията трябва да бъде задължена, да представи всички решения по приема на устава от учредяването до **.**.2023

г. Няма да бъде затруднена ответната страна, а и така ще се внесе яснота, тъй като тази разпоредба касае формиране на мнозинство за две решения – прием на нови решения, което ще окаже влияние върху всички последващи. От съществено значение е да се установят тези обстоятелства, каква е действащата редакция на устава. В раздел „Доказателствени искания” от исковата молба, т. 13 за изискване на извлечение от входящия регистър на кооперацията за периода от 01.01.2022 г. до **.**.2023 г. Поддържам това доказателствено искане, въпреки направеното признание от процесуалния представител, тъй като това изрично е посочено в устава, а сега разбирам, че тази разпоредба не се прилага, нека да се убедим.

ДУПЛИКА НА АДВ.Д.: Госпожо председател, не е спорен въпросът между страните кой е действащия устав. Действащият устав на кооперацията е обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и това е задължителната редакция, действаща и за всички трети лица. Не случайно се обявява тази редакция. Ето защо, считам че с оглед на това правило, на което се позовавам, именно тази редакция следва да бъде зачетена в настоящия съдебен процес. Да, може ищците да разполагат с по-стари редакции, на които да искат да се позоват за целите, които имат в настоящото производство, но действащата редакция в момента е тази, обявена в Търговския регистър, на която ние се позоваваме.

По доказателствените искания на ищцовата страна.

Съдът намира, че следва да остави без уважение искането на ищците, да бъде задължена ответната кооперация, да представи заверено копие от актуалния устав на кооперацията, както и всички редакции на устава на кооперацията от основаването ѝ до настоящия момент, с всички изменения и допълнения, ведно с протоколите от общите събрания на кооперацията, на които са приемани решения за изменение, отмяна и допълнение на устава. Аргументи за това становище на съда са следните: Никъде, нито в исковата молба, нито в заявлението, депозирано на 02.10.2023 г. ищците не са се позовали на нарушения на устава на кооперацията в предходни редакции от основаването до публикуването на актуалния устав на кооперацията в Търговския регистър и в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Това не се прави и в настоящото съдебно заседание от ищците, чрез процесуалния им представител. Освен това, регистърът е публичен, като, както страните, така и съдът имат достъп до регистъра и при необходимост, без да бъдат давани указания на ответната кооперация, могат и следва да се запознаят с актуалния устав на кооперацията. Ето защо, съдът намира, че това искане не само е неотносимо, но и не е необходимо.

Следва да бъдат уважени исканията, формулирани в раздел „Доказателствени искания” на исковата молба по т. 10, т. 11 и т. 14, последното само в частта, в която ищцовата страна е поискала да бъдат представени от ответната кооперация приложенията към молбите на приетите нови член- кооператори от Управителния съвет от 06.04.2022 г. до **.**.2023 г., ако има такива.

Съдът намира, че следва да уважи и направеното от ищцовата страна

доказателствено искане по т. 13 от исковата молба, уточнено в т. 2 от заявление с вх. № 2610/02.10.2023 г. и конкретизирано в днешно съдебно заседание от процесуалния представител във връзка с изискване на заверено копие на извлечение от входящия регистър /дневник на ответната кооперация/ за периода от 01.01.2022 г. до 30.03.2023 г., с оглед установяване на обстоятелствата, свързани с възникване на валидно членствено правоотношение в кооперацията, респективно за завеждане на подадените молби от кандидатите за членове на кооперация през горепосочения период.

Съдът намира, че следва да допусне на ищцовата страна трима свидетели при режим на довеждане за установяване на следните обстоятелства: за провеждане на заседание на Управителния съвет по повод насрочване на общото събрание, провеждането на общото събрание на обявената дата, регистрация на член-кооператорите при започване на заседанието и регистрацията при избора, начина на провеждане на избора на органите на управление, гласуване, изявление на председателстващото събрание за определяне състава на Управителния съвет и Контролния съвет, изявление на председателя на комисията по избора за разпускане на събрание, относно определяне броя на членовете на Управителния съвет и Контролния съвет.

Съдът намира, че не следва да бъдат допускани свидетелски показания по искане на ищцовата страна за изготвяне на бюлетини, вида и съдържанието на бюлетините, доколкото такива твърдения в исковата молба не са наведени, респективно не следва да бъдат допускани гласни доказателствени средства за тяхното установяване.

Следва да бъде уважено искането на ищцовата страна, заявено по реда на чл. 192 от ГПК, да бъдат изискани от трето неучастващо по делото лице, а именно ГПК ”*****”, със седалище гр. *, ул. „*****” № ***, ет.***, офис ****, следните документи: Списък на член-кооператорите присъстващи на събрание на **.**.2023 г. и приложените пълномощни от упълномощените лица от член-кооператорите, като препис от депозираната от ищцовата страна молба по чл. 192, ал. 1 от ГПК, следва да бъде изпратена на третото неучастващо по делото лице, с указания в едноседмичен срок от получаване на съобщението, да представи поисканите документи, както и за последиците по чл. 192, ал. 3 от ГПК, в случай на тяхното непредставяне.

Следва да бъде приет представеният от ищите със заявление вх. № 2610/02.10.2023 г. протокол, удостоверяващ представянето и изпращането на поканата за общото събрание от 13.03.2023 г. от служители на ответната кооперация.

Следва да бъдат приети и приобщени към доказателствата по делото всички представени с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени документи, като писмени доказателства по делото.

По останалите доказателствени искания на ответника, а именно за допускане на гласни доказателствени средства, чрез разпита на трима свидетели при режим на довеждане, съдът намира същото за основателно не само с оглед равнопоставеност на страните, а и поради обстоятелството, че същото е

обосновано в отговора на исковата молба, което касае и обстоятелства, свързани с предмета на делото, поради което същото следва да бъде уважено. Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от ищеца документи, а именно: Устав на Кооперация „ГОРОВЛАДЕЛСКА ПРОИЗВОДИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ „*****“; справка за актуално състояние на Кооперация „ГОРОВЛАДЕЛСКА ПРОИЗВОДИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ „*****“ от ТРРЮЛНЦ; извлечение от аналитична сметка за период 01.01.2023 г. - 21.03.2023 г. на ГПК „*****“; книга на член-кооператорите на ГПК „*****“ към 04.06.2022 г. от ТРРЮЛНЦ; покана за свикване на събрание на **.**.2023 г. на кооперация „ГОРОВЛАДЕЛСКА ПРОИЗВОДИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ „*****“; покана за свикване на събрание на **.**.2023 г. на Горовладелска производителна кооперация "*****"; сметки за ползване от стопанска година за 2022 г. за член-кооператори - ищци /А. П. А., Т. М. Д. и А. Д. П./ относно предоставени поземлени имоти на кооперация „ГОРОВЛАДЕЛСКА ПРОИЗВОДИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ "*****“; протокол за залепване на покана за ОС от 13.03.2023 г.; протокол от Общо събрание /отчетно изборно/ на ГПК „*****“, проведено на **.**.2023 г.; протокол на изборна комисия за избор от **.**.2023 г.; списък на член-кооператорите, регистрирани на общо събрание, проведено на **.**.2023 г.; списък на член-кооператорите гласували за ръководни органи на Общо изборно събрание, проведено на **.**.2023 г.; книга на член-кооператорите на ГПК*****“ към **.**.2023 г.; представените с отговора на исковата молба доказателства, а именно: книга на член-кооператорите на ГПК „*****“ към **.**.2023г.; списък на член-кооператорите, регистрирани на Общо събрание проведено на **.**.2023г.; списък на член-кооператорите гласували за ръководни органи на Общо изборно събрание проведено на **.**.2023г.; пълномощни от член-кооператорите, които са били представлявани на Общото събрание; протокол № 2/22.02.2023г. от заседание на УС; публикувана покана за свикване на ОС във вестник „Телеграф“ и вестник „Отзвук“; протокол от **.**.2023г. на Комисията по избора; протокол от Общо събрание /отчетно изборно/ на ГПК „*****“, проведено на **.**.2023г., ведно с Годишен финансов отчет към него; съгласие за приемане на управление и образец от подписа на Председателят; декларации на членовете на УС и КС, изискуеми от закона; свидетелства за съдимост на членовете на УС и КС; искания от Т.Д. и И.В. и отговори на ГПК „*****“ по тях; молби за членство в ГПК „*****“; протокол от Общото-изборно събрание на ГПК „*****“, проведено на 06.04.2019г., надлежно заверени по реда на чл. 183 от ГПК, както и представеният от ищите със заявление вх. № 2610/02.10.2023 г. протокол, удостоверяващ представянето и изпращането на поканата за Общото събрание от 13.03.2023 г. от служители на ответната кооперация.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищците, да бъде задължена ответната кооперация, да представи заверено копие от актуалния устав на кооперацията, както и всички редакции на устава на кооперацията от основаването ѝ до настоящия момент, с всички изменения и допълнения, ведно с протоколите от общите събрания на кооперацията, на които са приемани решения за изменение, отмяна и допълнение на устава по изложените съображения в мотивната част на определението.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 от ГПК, ответника ГПК „*****“, да представи в срок до следващо съдебно заседание, решенията на управителния съвет за прием на нови членове след последното редовно отчетно събрание от 2022 г., ведно с приложенията; решенията на управителния съвет и контролния съвет за приемане на отчетните доклади за 2022 г. и самите отчетни доклади, приложенията към молбите на приетите нови член-кооператори от Управителния съвет от 06.04.2022 г. до **.**.2023 г., ако има такива, както и заверено копие на извлечение от входящия регистър /дневник на ответната кооперация/ за периода от 01.01.2022 г. до 30.03.2023 г., като му указва, че на основание чл. 190, ал. 2 от ГПК непредставянето на документите се преценява съгласно чл. 161 от ГПК.

ДОПУСКА на ищцовата страна трима свидетели при режим на довеждане за установяване на следните обстоятелства: За провеждане на заседание на Управителния съвет по повод насрочване на общото събрание, провеждането на общото събрание на обявената дата, регистрация на член-кооператорите при започване на заседанието и регистрацията при избора, начина на провеждане на избора на органите на управление, гласуване, изявление на председателстващото събрание за определяне състава на Управителния съвет и Контролния съвет, изявление на председателя на комисията по избора за разпускане на събрание, относно определяне броя на членовете на Управителния съвет и Контролния съвет.

ДОПУСКА на ответната страна трима свидетели при режим на довеждане.

УКАЗВА на страните да водят допуснатите им свидетели в следващо съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за допускане на свидетелски показания за изготвяне на бюлетини, вида и съдържанието на бюлетините по съображения, изложени в мотивната част на настоящото определение.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 192 от ГПК, от трето неучастващо по делото лице, а именно ГПК ”****”, със седалище гр. *, ул. „*****” № ****, ет. ****, офис *****, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, ведно с молбата по чл. 192, ал. 1 от ГПК, да представи следните документи: Списък на член - кооператорите присъстващи на събрание на **.**.2023 г. и приложенияте пълномощни от упълномощените лица от член-кооператорите. Препис от депозираната от ищцовата страна молба по чл. 192, ал. 1 от ГПК, да бъде изпратена на третото неучастващо по делото лице.

На основание чл. 192, ал. 3 от ГПК **УКАЗВА** на третото неучастващо лице

ГПК ”*****”, в случай че неоснователно не представи исканите документи, освен отговорността по чл. 87 от ГПК носи отговорност пред страната за причинените ѝ вреди.

АДВ. Ч.: Няма да соча други доказателства.

АДВ. Д.: Госпожо председател, заявявам едно ново възражение, а именно възражение за недопустимост на настоящото производство и моля производството по делото да бъде прекратено, като заявявам възражение, че ищците не са членове на кооперацията, не са член-кооператори, позовавайки се именно на разпоредбата, на която се позовава самия ищец, а именно чл. 14, ал. 1 от Устава на кооперацията, която сочи, че молбите за членство в кооперацията, следва да бъдат регистрирани във входящия дневник на кооперацията. Както по-рано направих изявление, никоя от молбите за членство в кооперация „*****” до момента не е завеждана във входящ дневник и ако съдът приеме това възражение на ищцовата страна за основателно, то аз се позовавам на него и заявявам, че ищците не са членове на кооперацията, не са подали молба, която да е заведена във входящия дневник на кооперацията, съгласно изискванията на чл. 14, ал. 1 от действащия устав, като моля в подкрепа на това възражение, да ми бъде предоставена възможност да представя копие от входящите дневници на кооперацията и в годините назад, тоест считано в годините, в които самите ищци са станали членове на кооперацията.

Съдът счита, че към настоящия момент, с оглед разпределената на страните доказателствената тежест, съдът не следва да се произнася по възражението за недопустимост на настоящото и искането за неговото прекратяване, заявено от процесуалния представител на ответника, доколкото обявления в настоящото съдебно заседание за окончателен проект за доклад, съдът е указал на ищците, че носят доказателствената тежест да установят, че са член-кооператори. Единственото нещо, което може да допълни съда, с оглед едва сега направеното възражение е, че ищците не сочат такива доказателства.

АДВ. Ч.: Госпожо председател, не случайно поисках действащите редакция на устава, тъй като ответната страна може би е забравила, че член-кооператорите, които са моите доверители, са станали много назад във времето, когато действащата редакция към настоящия момент на чл. 14 изобщо не е съществувала. През 2001 г. е имало друг устав, който е бил отменен. До настоящия момент ответната страна не е оспорила, че доверителите ми са член-кооператори. Това е доказано безспорно от доказателствата по делото, които са представени от ответната страна, няма да се спирам на този въпрос. Относно нерегистрираните молби за членство на доверителите ми, считам, че чл. 14 съществува към настоящия момент, а към датата на възникване на членствените правоотношения са действали съвсем други устава. Тези обстоятелства не се вземат предвид, а се прави проформа възражение. Смятам, че искането е неотнормено към настоящия момент. По искането да бъдат представени всички входящи регистри от основаването на

кооперацията до настоящия момент, препокрива част от направеното искане за входящия регистър, нямам против да ги представят ответната страна.

Съдът намира така направеното доказателствено искане от ищцовата страна за представяне на всички входящи регистри на ответната кооперация от основаването ѝ до момента на провеждането на процесното общо събрание от **.**.2023 г. за неоснователно. Същото е неотносимо към предмета на спора, доколкото не представлява проблем нито за съда, нито за страните да установят, както беше посочено по-горе в протокола от днешното съдебно заседание, от Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, различните редакции, годината на тяхното приемане и публикуване в Търговския регистър на устава на кооперацията, ведно с всичките му изменения и допълнения до актуалната му редакция към **.**.2023 г.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствено искане от ищцовата страна за представяне на всички входящи регистри на ответната кооперация от основаването ѝ до момента на провеждането на процесното общо събрание от **.**.2023 г.

АДВ. Ч.: Към настоящия момент нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д.: Моля съдът да ми даде възможност да поясня вече направеното искане. Моля да ми дадете възможност, да съберем доказателства за това, че молбите на ищите не са входящи. В чл. 14, ал. 1 от Устава е предвидено това. Уставът е един, който е изменян през годините. Във връзка със заявеното днес възражение от наша страна, че ищите не са членове на кооперацията, моля да ми бъде дадена възможност в следващо съдебно заседание да представим писмени доказателства в подкрепа на това наше възражение.

АДВ. Ч.: Предоставям на съда, тъй като се зацikli сега. Няма смисъл от това обременяване на процеса. Може би и аз съм направил малко излишни искания, но и другата страна направи, затова нека съдът да прецени и да вземе правилната насока в процеса, без да се занимаваме с неотносими факти и обстоятелства.

Съдът счита, че следва да предостави възможност на ответната кооперация, в едноседмичен срок преди следващо съдебно заседание, в писмена молба, с препис за ищцовата страна, да изложи твърдения и да представи доказателства за депозиране от тримата ищци, а именно А. П. А., А. Д. П. и Т. М. Д. молби за членство в ответната кооперация, за действащата към онзи момент редакция на Устава, както и да представи извлечения от входящия регистър към същия този момент.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответната кооперация, в едноседмичен срок преди следващо съдебно заседание, в писмена молба, с препис за ищцовата страна, да изложи твърдения и да представи доказателства за депозиране от тримата ищци, а именно А. П. А., А. Д. П. и Т. М. Д. молби за членство в ответната кооперация, за действащата към онзи момент редакция на Устава, както и да представи извлечения от входящия регистър към същия този момент.

АДВ. Ч.: Към настоящия момент нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания. До края на м.11.2023 г. съм в отпуск.

За събиране за допуснатите в настоящото съдебно заседание доказателства и доказателствени средства, съдът намира, че следва да отложи делото за други дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.12.2023 г. от 13,30 часа, за които дата и час ищците А. П. А., А. Д. П. и Т. М. Д., са уведомени лично в днешно съдебно заседание и чрез адв. Ч.. Ответникът ГПК „*****” е уведомен в днешно съдебно заседание чрез адв. Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,17 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____