

# РЕШЕНИЕ

№ 389

гр. Бургас, 23.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, X ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМАНА Г. КИРЯЗОВА  
ВЪЛКОВА**

при участието на секретаря **ИРИНА Т. МАНОЛОВА**  
като разгледа докладваното от **ДИМАНА Г. КИРЯЗОВА ВЪЛКОВА**  
Гражданско дело № 20232120107742 по описа за 2023 година  
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по повод предявените от Ж. М. Т. против ОУ „Георги Бенковски” - Б\*\* и изменени в съдебно заседание искове за осъждане на ответника да заплати на ищцата сумата от 1 758,68 лв., представляваща сбор от неплатени части от трудови възнаграждения за периода 01.01.2023 г. – 16.06.2023 г. вкл. – по 319,76 лв. за периода м. януари – м. май 2023 г. вкл. и 159,88 лв. – за м. юни 2023 г., представляващи актуализация на работната ѝ заплата с 15 %, сумата от 71,14 лв., представляваща мораторна лихва върху главницата от 1 758,68 лв., дължима за периода 01.09.2023 г. - 20.12.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяването на иска до окончателното ѝ изплащане, както и направените разноски по делото. Ищцата твърди, че през процесния период е била в трудово правоотношение с ответника и е заемала длъжността „\*\*\*\*\*“, като трудовото ѝ правоотношение е било прекратено със Заповед № \*\*\*/\*\*\* г., считано от 19.06.2023 г., на осн. чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ. Твърди също така, че както през процесния период, така и към момента е синдикален член на Синдиката на българските учители (СБУ) и като такава се ползва от всички права по КТД. На следващо място се твърди, че с Анекс № \*\*\*/\*\*\* г. към КТД за системата на училищното и предучилищното образование, страна по който е и СБУ, е изменен текстът на чл. 27 от КТД и за системата на предучилищното и училищно образование са определени минимални

работни заплати, считано от 01.01.2023 г., като за старши учител същото е определено на 1 763 лв., както и е предвидено, че индивидуалните основни заплати на педагогическите специалисти, които към момента на увеличението са в диапазона между старите и новите минимални работни заплати или са по-високи от тях, се увеличават с не по-малко от 15 %. Сочи се, че ответникът не ѝ е изплатил дължимите суми в резултат на горепосоченото увеличение на работната ѝ заплата за процесния период, с което е нарушил императивни разпоредби на КТ и КТД. В съдебно заседание се явява процесуален представител на ищеца, който поддържа исковете, ангажирани са доказателства.

Така предявените искове са с правни основания чл. 128, т. 2 от КТ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, като същите са допустими.

В законоустановения срок по делото е постъпил отговор от ответното училище, в който исковете са оспорени изцяло, като се моли същите да бъдат отхвърлени и на ответника да бъдат присъдени направените разноски по делото. Не се оспорват обстоятелствата, че през периода 01.01.2023 г. - 18.06.2023 г. ищцата е работила в ответното училище на длъжността „\*\*\*“, както и че със Заповед №\*\*\*/\*\*\* г. тя е била освободена от длъжността, поради придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Оспорено е правото на ищцата да получи претендираното увеличение на работната заплата със задна дата, като се твърди, че същото се дължи само на служителите, които към датата на подписването на анекса – 10.08.2023 г., са били членове на някоя от синдикалните организации - страни по цитирания Анекс към КТД за системата на предучилищното и училищното образование, а ищцата е била освободена преди подписването на анекса и е престанала да бъде член на синдикалната организация в училището. Твърди се също така, че осигурените средства от държавния бюджет се изразходват единствено и само за увеличение на индивидуалните работни заплати на зетите в системата на предучилищното и училищното образование (чл. 27, ал. 2 от анекса към КТД), а към датата на подписване на анекса ищцата не е била зето лице в тази система, поради което увеличение на заплатата не ѝ се дължи. На следващо място е заявено, че посочената в Анекса дата – 01.01.2023 г., не е датата на влизане в сила на договорните клаузи, а началният момент, от който се увеличават работните заплати на лицата, които притежават качеството работници и служители към момента на постигане на договореността – 10.08.2023 г. В съдебно заседание се явява процесуален представител на ответника, който поддържа отговора, но е заявил, че не оспорва исковете по размер, включително след тяхното увеличаване. Ангажирани са доказателства.

След преценка на събраните по делото доказателства, доводите на страните и разпоредбите на закона, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото не се спори, а това се установява и от представените писмени доказателства, че през процесния период страните са били в трудово правоотношение, като ищцата е заемала длъжността „\*\*\*\*\*“ в ответното училище.

Не се спори също така, че трудовото правоотношение на страните е било прекратено

със Заповед № \*\*\*/\*\*\* г., считано от 19.06.2023 г., като тази заповед също е представена по делото.

Видно от представената служебна бележка, издадена от Синдиката на българските учители - Б\*\*, ищцата Т. е била член на синдикалната организация в ОУ „Георги Бенковски“ през периода 01.01 - 30.06.2023 г., а от 01.07.2023 г. тя е индивидуален член на СБУ и заплаща редовно членски внос.

По делото е представен Колективен трудов договор (КТД) за системата на предучилищното и училищното образование № Д01-269/06.12.2022 г., сключен от една страна от Министерство на образованието и науката, Съюза на работодателите в системата на народната просвета в Б\*\*\* и Сдружението на директорите в средното образование в РБ, наричани „\*\*\*\*“ и от друга страна от Синдиката на българските учители към КНСБ, Синдикат „Образование“ към КТ „Подкрепа“ и Независимия учителски синдикат към КНСБ, наричани „\*\*\*\*“. Съгласно чл. 4 на така посочения КТД постигнатите в него договорености са минимални, имат задължителен характер и се прилагат за работниците и служителите - членове на синдикалните организации и за работодателите – членове на организациите на работодателите – страни по договора.

Представен е Анекс № Д01-192/10.08.2023 г. към горепосочения КТД от 06.12.2022 г., с който е изменен чл. 27 от него и са определени по-високи размери на минималните основни работни заплати за системата на предучилищното и училищно образование, считано от 01.01.2023 г., като за заеманата от ищцата длъжност „\*\*\*\*\*“ е предвидено минимално основно възнаграждение в размер на 1 763 лв. С изменената ал. 2 на чл. 27 от КТД е предвидено, че осигурените средства от държавния бюджет на РБ за 2023 г. се изразходват единствено и само за увеличение, считано от 01.01.2023 г., на индивидуалните работни заплати на заетите в системата на предучилищното и училищното образование педагогически специалисти и непедагогически персонал и съответните разходи за осигурителните им вноски за сметка на работодателя. Съгласно изменението на ал. 3, т. 2 от КТД, индивидуалните основни работни заплати на педагогическите специалисти, които към момента на увеличението са в диапазона между старите и новите минимални работни заплати или са по- високи от тях, се увеличават с не по-малко от 15 %.

По делото е представена Заповед № РД-10-359/31.08.2023 г. на директора на ОУ „Георги Бенковски“ – Б\*\*\*, с която основните работни заплати на педагогическите специалисти са увеличени с 15,01 %, считано от 01.01.2023 г.

С оглед на така представените доказателства и безспорните между страните факти, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 128, т. 2 от КТ работодателят е длъжен да плаща на работника или служителя в установените срокове уговореното трудово възнаграждение за извършената работа.

В чл. 57 от КТ е предвидено, че колективният трудов договор има действие спрямо работниците и служителите, които са членове на синдикалната организация - страна по

договора.

В случая по делото се установи, че през процесния период ищцата е работила по трудово правоотношение при ответника, като същата е заемала длъжността „\*\*\*\*“.

Установи се също така, че през процесния период ищцата е била член на СБУ към КНСБ, поради което разпоредбите на колективния трудов договор за системата на предучилищното и училищното образование от 06.12.2022 г. са действали и по отношение на нея, тъй като СБУ е една от страните по този КТД.

Спорно е между страните дали изменението на КТД, извършено с Анекс № Д01-192/10.08.2023 г., се прилага за работниците или служителите, които към датата на сключване на анекса са с прекратено трудово правоотношение или не, като съдът намира, че отговорът на този въпрос е положителен, т.е. изменението на КТД се прилага и по отношение на тях, тъй като с анекса са предвидени нови размери на основните възнаграждения, които се прилагат считано от 01.01.2023 г., а не от датата на сключване на анекса, т.е. преуредени са и вече възникналите в предходен момент правоотношения между страните по КТД. По същия начин е процедирал и законодателят с приемането на Закона за държавния бюджет за 2023 г. (обн. ДВ. бр. 66 от 01.08.2023 г.) и § 2 от Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 4 от 2017 г. за нормиране и заплащане на труда (обн. ДВ. бр. 75 от 01.09.2023 г.), като е предвидил същите да се прилагат считано от 01.01.2023 г. С оглед на това съдът намира, че измененията на КТД, извършени с анекса от 10.08.2023 г., се прилагат и по отношение на лицата, които към 01.01.2023 г. са били страни по трудови правоотношения, обхванати от действието на КТД, какъвто е настоящият случай, тъй като през процесния период ищцата е била член на синдикална организация – страна по изменения с анекса КТД. Поради това съдът намира, че ищцата има право да получи предвиденото в КТД увеличение на работната ѝ заплата за процесния период, през който тя е била в трудово правоотношение с ответника и е полагала труд при него.

Съдът намира за неоснователно възражението на ответника, че ищцата няма право да получи горното увеличение на трудовото си възнаграждение за минал период, обосновано с твърдението, че към датата на подписването на анекса (10.08.2023 г.) тя не е била член на някоя от синдикалните организации - страни по КТД, тъй като от представената по делото служебна бележка се установи, че след прекратяване на трудовото ѝ правоотношение тя е индивидуален член на синдикална организация – страна по КТД, а именно на СБУ към КНСБ.

Неоснователно е и възражението на ответника, че ищцата няма право на претендираното увеличение, поради факта, че към датата на подписване на анекса тя не е била заето лице в системата на предучилищното и училищното образование, тъй като с анекса са преуредени отношенията между работодателите и служителите и за минал период – считано от 01.01.2023 г. до подписване на анекса, през част от който ищцата е била заето лице в тази система, поради което за времето от 01.01.2023 г. до прекратяване на трудовото ѝ правоотношение ѝ се дължи предвиденото с анекса увеличение на работната заплата.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че главният иск е доказан по основание. С оглед на това и тъй като ответникът не оспорва заявеният от ищцата размер на този иск, съдът намира, че същият следва да бъде уважен изцяло.

Следва да бъде уважен и акцесорният иск за мораторна лихва, тъй като по делото не се спори, че претендираното от ищцата увеличение на работната заплата не ѝ е платено от ответника, поради което на осн. чл. 86, ал. 1 ЗЗД той ѝ дължи и обезщетение за забавено плащане. Размерът и на тази претенция не е оспорен от ответника, поради което мораторната лихва следва да бъде присъдена за претендирания период и в претендирания размер от 71,14 лв.

С оглед уважаването на предявените иски и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответникът следва да заплати на ищцата и сумата от 500 лв. – разноси по делото, представляващи платеното от нея адвокатско възнаграждение.

Предвид обстоятелството, че ищцата е освободена от заплащане на държавна такса и разноси по делото, на осн. чл. 78, ал. 6 от ГПК ответникът следва да заплати по сметка на БРС дължимата държавна такса за разглеждането на исковете, която е в размер 120,35 лв.

На осн. чл. 242, ал. 1 от ГПК следва да бъде постановено предварително изпълнение на решението в частта относно присъденото трудово възнаграждение на ищеца и лихвите върху него.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** Основно училище „Георги Бенковски” – гр. Б\*\*\*, Булстат: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Б\*\*\*, ж.к. \*\*\*\*, представлявано от директора П. Г. Г., да заплати на Ж. М. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Б\*\*\*, ж.к. \*\*\*\*, сумата от 1 758,68 лв. (хиляда седемстотин петдесет и осем лв. и шестдесет и осем ст.), представляваща дължимо увеличение на трудовото ѝ възнаграждение за периода 01.01.2023 г. – 16.06.2023 г. вкл., сумата от 71,14 лв. (седемдесет и един лв. и четиринадесет ст.), представляваща мораторна лихва върху главницата, дължима за периода 01.09.2023 г. - 20.12.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 21.12.2023 г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от 500,00 лв. (петстотин лв.), представляваща направените от ищцата разноси по делото.

Присъдените суми могат да бъдат платени от ответника по следната банкова сметка на ищцата: IBAN: \*\*\*\*\*, BIC: \*\*\*.

**ОСЪЖДА** Основно училище „Георги Бенковски” – гр. Б\*\*\*, Булстат: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Б\*\*\*, ж.к. \*\*\*\*, представлявано от директора П. Г. Г., да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС-Бургас държавна такса в размер на 120,35 лв. (сто и двадесет лв. и тридесет и пет ст.).

**ПОСТАНОВЯВА** предварително изпълнение на решението в частта относно присъденото трудово възнаграждение на ищцата и лихвите върху него.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Бургаския окръжен съд в двуседмичен срок от датата на обявяването му - 23.02.2024 г.

**Съдия при Районен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_