

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14878

гр. София, 05.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 74 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Т. ДОЛАПЧИЕВА**

като разгледа докладваното от **МАРИЯ Т. ДОЛАПЧИЕВА** Гражданско дело № 20231110132250 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Страните са представили към исковата молба и към отговора на исковата молба писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Следва да бъде допуснато изслушването на съдебна автотехническа експертиза със задачите, поставени в исковата молба, като на вещото лице следва да бъде поставена и задача да определи размера на вредите на процесното МПС към датата на ПТП по средни пазарни цени.

Следва да бъде уважено и искането на ищеца, като относимо към предмета на спора, за събиране на гласни доказателства чрез разпит на посочения в исковата молба свидетел за посочените в исковата молба обстоятелства.

Доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде оставено без уважение, тъй като цели установяване на факти, които не са спорни между страните.

Искането на ответника за изискване на административно – наказателната преписка, образувана по повод процесното ПТП е допустимо и относимо, поради което следва да бъде уважено.

Искането на ответника по чл. 183 ГПК за задължаване на ищеца да представи общите условия към процесната застрахователна полица в оригинал следва да бъде оставено без уважение, доколкото изложените твърдения не обосновават допустимост на искането.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и към отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на съдебна автотехническа експертиза, която да отговори на задачите, поставени в исковата молба, както и **със задача** поставена от съда вещото лице да **посочи стойността на вредите по средни пазарни цени към датата на ПТП.**

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за изготвяне на заключението в размер на **400**

лева, вносим от ищеца, в едноседмичен срок от получаване на определението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й., адрес: гр. София, бул. „Драган Цанков” № 36, СТИЦ Интерпред, тел. 0887622062, специалност: Транспортна техника и технологии; оценител на МПС.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля П. Х. М., ЕГН *****, с адрес гр. София, ул. „Каймакчалан“, № 46, вх. В, ет. 5, ап. 42, тел. 0888807889, посочен в исковата молба, при депозит в размер на **70 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото определение.

ДА СЕ ИЗИСКА от ОПП-СДВР, МВР, административно-наказателната преписка, образувана във връзка с процесното ПТП, настъпило на 25.11.2022 г. в гр. София, за което е съставен протокол за ПТП № 1866153/25.11.2022 г.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания на страните.

УКАЗВА на ищеца, че при непредставяне на доказателства за внасяне на депозитите в посочения срок, определението за допускане на автотехническа експертиза и за допускане на разпит на свидетел **ще бъде отменено на основание чл. 253 ГПК** в съответните части, а процесуалното поведение на страната – преценявано по реда на чл. 161 ГПК.

УКАЗВА на ищеца, че може да вземе становище по релевираните от ответника в отговора на исковата молба доводи най-късно в първото по делото съдебно заседание, като в противен случай губи възможността да направи това по-късно.

НАПЪТВА страните към постигането на СПОГОДБА, като им указва, че при постигането на такава ще бъде възстановена ½ от внесената държавна такса и че с постигането ☐ спорът им ще бъде разрешен окончателно още в производството пред първата инстанция.

УКАЗВА на страните, че към Софийския районен съд действа Център по медиация, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация - на тел. 02 /895 54 23, моб. тел. 0889 515 423 и на ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **22.05.2024 г. от 10:00 часа**, за когато да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклад по делото, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят П. Х. М., като **се направи и справка в НБДН** за постоянен и настоящ адрес на свидетеля и при данни за различен такъв от известния по делото, свидетелят да се призове и на тях.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, като му се укаже да работи след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след изтичане на срока за представяне на доказателства за внесен депозит, в случай, че не са изпълнени указанията за представяне на доказателства за внасяне на такъв.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад, както следва:

Производството е образувано по искова молба на „ЗЕАД Булстрад Виена иншурънс груп“ ЕАД срещу Столична община, с която са предявени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 410 КЗ, вр. чл. 49, ал. 1, вр. чл. 45 ЗЗД за сумата в размер на **20 599,85 лева**, представляваща регресно вземане за платено от ищеца застрахователно обезщетение по имуществена застраховка „Каско Стандарт“ за вреди на МПС „Мерцедес МЛ“, с рег. № СВ9771НВ, причинени при ПТП, настъпило на 25.11.2022 г. в гр. София, поради падане на метален стълб с указателни табели върху автомобила, ведно със законната лихва върху сумата от датата на подаване на исковата молба – 12.06.2023 г., до окончателното плащане, както и с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД за сумата в размер на **117,62 лева**, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода

от 22.05.2023 г. до 08.06.2023 г.

Ищецът твърди, че в срока на застрахователното покритие по договор за имуществена застраховка „Каско“ е настъпило събитие – ПТП, в причинна връзка с което са причинени щети на застрахования автомобил. Поддържа, че щетите са на стойност 20 599,85 лева, като в този размер е изплатил застрахователно обезщетение, след което в негова полза е възникнало регресно вземане срещу прекия причинител на вредата за платеното обезщетение. Твърди, че причина за ПТП е падането на метален стълб с указателни табели върху автомобила, поради което виновен за настъпването на щетите бил ответникът, поради което отправил регресна покана до него за възстановяване на платеното обезщетение, но с писмо от 05.06.2023 г. ответникът отказал. По така изложените съображения предявява разглежданите иски и моли да бъдат уважени. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника Столична община, с който оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан. Твърди липса на застрахователно правоотношение по застраховка „Каско“. Излага твърдения за наличие на непреодолима сила, като поддържа, че силният вятър в деня на инцидента бил причина за падането на стълба върху процесното МПС. Отделно от това твърди, че водачът на процесното МПС не спазил изискванията на чл. 28, ал. 1, т. 7 ЗДвП, като се движел в най-дясната лента - по обособено трасе за превозните средства на обществения транспорт, с което допринесъл за настъпване на инцидента. Оспорва наличието на причинно-следствена връзка между вредите и настъпилото ПТП, както и размера на твърдените вреди. В условията на евентуалност навежда възражение за съпричиняване от страна на водача на увреденото МПС, изразяващо се в несъобразяване поведението на водача на МПС с пътната обстановка. По така изложените доводи счита предявените иски за неоснователни и моли да бъдат отхвърлени. Претендира разноски.

По доказателствената тежест:

По иска с правно основание чл. 410 КЗ, вр. чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже, че е налице валиден договор за имуществено застраховане, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на лица, чийто възложител е ответникът, е настъпило събитие, за което застрахователят носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение застрахователят е изплатил на застрахования застрахователното обезщетение в размер на действителните вреди.

В тежест на ответника е да докаже възраженията си, включително и твърдените от него действия/бездействия, с които водачът на застрахованото при ищеца МПС е допринесъл за настъпване на вредите, а при установяване на посочените обстоятелства, че е заплатил процесната сума, за които обстоятелства не сочи доказателства, както и да докаже наличието на събитие от извънреден характер, водещо до изключване на отговорността.

С оглед твърденията на страните и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване са обстоятелствата, че ищецът е заплатил застрахователно обезщетение в размер на 20 599,85 лева.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____