

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9694

гр. София, 04.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 155 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ П. СТОЯНОВА

като разгледа докладваното от ПЕТЯ П. СТОЯНОВА Гражданско дело № 20231110135584 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

04.03.2024 година

град София

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

III ГО, сто петдесет и пети състав

На четвърти март

две хиляди двадесет и четвърта година

В закрито заседание

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ПЕТЯ П. СТОЯНОВА

като разгледа докладваното от съдия Петя П. Стоянова

гражданско дело № 35584 по описа за 2023 година на СРС,

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на ДСП „В.“, с адрес: гр., представлявана от директора А. С. Г., против Ф. З. М., с ЕГН *****, от гр., за осъждане на Ф. З. М. да заплати на ДСП „В.“ сумата от 300 лв., представляваща подлежаща на връщане сума оп Заповед № ЗСПД/Д-С-ВР/3136 от 09.09.2021 г. на директора на ДСП „В.“, издадена по реда на чл. 14 от ЗСП, сумата от 15,17 лв. – лихва за забава за периода от 25.06.2022 г. до 23.12.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 23.12.2023 г. до окончателното плащане на вземането, както и направените по делото разноски.

В исковата молба ищецът твърди, че подал заявление за издаване на заповед за

изпълнение по чл. 417 от ГПК, като било образувано гр.д. № 70775/2022 г. по описа на СРС, 155 състав. По повод на дадени от съда указания, ищецът предявява исковата претенция. Твърди, че ответницата подала заявление за отпускане на еднократна помощ за ученици, записани в осми клас до директора на ДСП „В.“. Със Заповед № ЗСПД/Д-С-ВР/3136 от 09.09.2021 г. на директора на ДСП „В.“ била отпусната еднократна помощ за детето Б. Ф. М., ученик в осми клас в СУ „Г. Д.“, в размер на 300 лв. Заповедта била връчена на майката на детето на 16.09.2021 г. и влязла в сила на 30.09.2022 г. Еднократната помощ била изплатена на два пъти по 150 лв. Ответницата била уведомена, че ако детето не постъпи в училище, не продължи обучението си през втория учебен срок до завършване на осми клас, освен ако не са налице уважителни причини, ще трябва да възстанови получената помощ със законната лихва. Също така твърди, че от постъпила справка от МОН се установявало, че към месец март 2022 г. детето е допуснало 21,50 отсъствия по неуважителни причини, поради което отпуснатата помощ следвало да бъде възстановена в пълен размен заедно със законната лихва. Била издадена Заповед за възстановяване на недобросъвестно получена семейна помощ № Д-С-ВР-17 от 12.05.2022 г., връчена на член от домакинството на ответницата, като заповедта влязла в сила на 24.06.2022 г. Излага твърдения, че ответницата лично получила покана за доброволно изпълнение. В законоустановения срок ответницата не се явила в ДСП „В.“ за сключване на споразумение за връщане на предоставената помощ. Към исковата молба са представени писмени доказателства.

В законоустановения срок не е постъпил отговор на исковата молба по смисъла на чл. 131 от ГПК от ответницата Ф. З. М..

С оглед нормата на чл. 140 от ГПК подадената искова молба е редовна и отговаря на изискванията на чл. 128 и чл. 129 от ГПК, същата е допустима, а съобразно чл. 140, ал. 3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните, както и да им бъде съобщен проекта за доклад по делото.

Предявени са искиви претенции от ДСП „В.“ против Ф. З. М. за осъждане на Ф. З. М. да заплати на ДСП „В.“ сумата от 300 лв., представляваща подлежаща на връщане сума от Заповед № ЗСПД/Д-С-ВР/3136 от 09.09.2021 г. на директора на ДСП „В.“, издадена по реда на чл. 14 от ЗСП, сумата от 15,17 лв. – лихва за забава за периода от 25.06.2022 г. до 23.12.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 23.12.2023 г. до окончателното плащане на вземането, както и направените по делото разноски.

Така предявените искиви претенции са с правно основание ч. 422 във връзка с чл. 415, ал. 1, т. 3 от ГПК във връзка с чл. 10б, ал. 7 от ЗСПД и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД. Направено е искане по реда на чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Съобразно нормата на чл. 154 от ГПК в тежест на всяка от страните е да установи фактите, на които основава своите искания или възражения, като ищецът следва да докаже отпускане на семейна помощ за детето на ответницата, предоставяне на семейната помощ и нейния размер; наличие на предпоставки за връщане на помощта; наличие на влязла в сила заповед за връщане на предоставена семейна помощ, а ответникът – направените възражения.

С оглед на изразените твърдения на исковата страна, съдът намира, че страните следва да бъдат напътени към спогодба, като се даде възможност на същите да се споразумеят по отношение на съществуването на задължение на ответника спрямо ищеца, като се укаже на страните, че могат да пристъпят към медиация или друг способ за уреждане на спора. На страните следва да се укаже, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

По отношение на направените доказателствени искания, съдът намира следното: Приложените към исковата молба на ищеца писмени доказателства следва да бъдат допуснати като относими, допустими и необходими.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 140 от ГПК, Софийският районен съд, 155 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ВНАСЯ гр.д. № 35584/2023 г. по описа на Софийския районен съд за разглеждане в открито съдебно заседание, и го НАСРОЧВА за 09.04.2024 г., от 09,30 часа, за която дата и час да се призоват страните, на които се връчи препис от това определение.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са искови претенции от ДСП „В.“ против Ф. З. М. за осъждане на Ф. З. М. да заплати на ДСП „В.“ сумата от 300 лв., представляваща подлежаща на връщане сума оп Заповед № ЗСПД/Д-С-ВР/3136 от 09.09.2021 г. на директора на ДСП „В.“, издадена по реда на чл. 14 от ЗСП, сумата от 15,17 лв. – лихва за забава за периода от 25.06.2022 г. до 23.12.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 23.12.2023 г. до окончателното плащане на вземането, както и направените по делото разноси.

В законоустановения срок не е постъпил отговор на исковата молба по смисъла на чл. 131 от ГПК от ответницата Ф. З. М..

Така предявените искови претенции са с правно основание ч. 422 във връзка с чл. 415, ал. 1, т. 3 от ГПК във връзка с чл. 10б, ал. 7 от ЗСПД и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД. Направено е искане по реда на чл. 78, ал. 1 от ГПК.

СЪДЪТ приема за безспорни между страните следните обстоятелства и права: Подадено заявление от ответницата за отпускане на помощ по реда на чл. 10б от ЗСПД; издаване на заповед за възстановяване на предоставена помощ.

УКАЗВА на страните, че в тежест на всяка от тях е да установи фактите, на които основава своите искания или възражение, като ищецът следва да докаже отпускане на семейна помощ за детето на ответницата, предоставяне на семейната помощ и нейния размер; наличие на предпоставки за връщане на помощта; наличие на влязла в сила заповед

за връщане на предоставена семейна помощ, а ответникът – направените възражения.

ПРИКАНВА страните към спогодба и ги НАПЪТВА към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

ДОПУСКА приложените към исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на страните за възможността да ползват правна помощ при необходимост и право за това.

УКАЗВА на ищеца, че при неявяване в първото по делото заседание, невземане на становище по отговора на исковата молба и липса на искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, при наличие на предпоставките на чл. 238 и чл. 239 от ГПК, съдът може да постанови неприсъствено решение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____