

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25731

гр. София, 02.10.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 24 СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА  
ЗАРКОВА

като разглежда докладваното от НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА ЗАРКОВА Частно гражданско дело № 20221110131768 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 417 и сл. ГПК.**

Образувано е по заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК, подадено от **Н. П. К.** срещу **В. П. К.** за заплащане на сумата 400,00 лева - главница по запис на заповед, издаден на 01.01.2022г. и мораторна лихва в размер на 7,13 лева, за периода от 01.03.2022г. до 20.05.2022г.

**Съдът като разглежда подаденото заявление и приложените към него документи, намира следното:**

Кръгът на обстоятелствата, които съдът проверява в производството по издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист въз основа на документ по чл. 417 ГПК, е очертан в разпоредбите на чл. 418, ал. 2 и 3 ГПК. Съгласно посочените разпоредби освен проверка на редовността на документа от външна страна, съдът трябва да извърши проверка и дали същият удостоверява подлежащо на изпълнение вземане. В т. 10 на чл. 417 ГПК е посочено, че може да се иска издаване на заповед за изпълнение въз основа на представен запис на заповед, като изискването на закона е документът да съдържа в себе си задължението за заплащане на парична сума, т.е. в полза на кредитора да е уговорено по вид и размер право, което да подлежи на принудително изпълнение.

Искането за присъждане на мораторна лихва е неоснователно. От една страна в записа на заповед никъде не е записано издателят да дължи лихва. Действително в настоящото производство същата се търси като мораторна лихва след датата на падежа. По аргумент от разпоредбата на чл. 459 ТЗ, уговорката за лихва е нищожна относно запис на заповед с определен падеж /падеж на определен ден – чл. 486, ал. 1, т. 4 ТЗ/, какъв е процесният. Ето защо следва да се приеме, че вземането за лихва за

забава не е част от задължението по запис на заповед.

Ето защо заявлението в частта, в която е поискано издаване на заповед за изпълнение за мораторна лихва в размер на 7,13 лева следва да се отхвърли.

Така мотивиран съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** заявление с вх. № 120585/13.06.2022г., подадено от **Н. П. К. в частта**, в която е поискано издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК срещу **В. П. К. за заплащане на сумата 7,13 лева, представляваща мораторна лихва за периода от 01.03.2022г. до 20.05.2022г.**

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от съобщаването му на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_